

# Stenografični zapisnik

šestnajste seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 19. januarija 1886.

**Nazoči:** Prvosednik: deželni glavar grof Gustav Thurn-Valsassina. — Vladini zastopniki: deželni predsednik Andrej baron Winkler, finančni svetovalec Golf in okrajni glavar Schaschel. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Jakob Missia, baron Apfaltrern, Robič in Svetec.

## Dnevni red:

- 1.) Branje zapisnika o XV. deželno-zborni seji dné 16. januarija 1. 1886.
- 2.) Naznanila deželno-zbornega predsedstva.
- 3.) Priloga 77. — Poročilo finančnega odseka o končnoveljavni uredbi najnižje dopuščene priklade na neposrednje davke za zemljišno-odvezni zaklad (k prilogi 32.)
- 4.) Priloga 76. — Poročilo finančnega odseka o proračunu zemljišno-odveznega zaklada za leto 1886. (k prilogi 1.)
- 5.) Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu zaklada učiteljskih penzij (k prilogi 17 D).
- 6.) Ustna poročila finančnega odseka:
  - a) o prošnji podobčine Suhorje gledé podpore za napravo mostu čez vodo Reko;
  - b) o prošnji občine Topliške na Dolenjskem gledé podpore za napravo vodotoka;
  - c) o prošnji okrajno-cestnega odbora v Črnomlji za odpis dolga 7588 gld. 45 kr.;
  - d) o prošnji okrajno-cestnega odbora v Radoljici, da bi se mu pregledalo predplačilo 5460 gld. iz deželnega zaklada;
  - e) o prošnji okrajno-cestnega odbora v Kranjski Gori za podporo vsled škode, ki jo je napravila povodenj;
  - f) o prošnji občine Moravče gledé podpore za popravo občinske ceste iz Moravč do Krašnje;
  - g) o prošnji vasi Nadanje Selo za podporo za zgradbo nove cestne zveze z Reško državno cesto;
  - h) o prošnji okrajno-cestnega odbora v Kočevji gledé podpore po 3000 gld. za leto 1885. in 1886. za cestne namene;
  - i) o prošnji občine Loški Potok gledé podpore za preložitev okrajne ceste skozi vas Hrib.
- 7.) Priloga 80. — Poročilo gospodarskega odseka o prošnjah občine Log, bralnega društva v Gorjah, šolskega vodstva na Dobrovi in o desetih družih, po c. kr. deželnem šolskem svetu predloženih prošnjah gledé podpore za napravo drevesnic, in o §. 8., marg. št. 16. letnega poročila gledé poduka v kmetijstvu na učiteljski.

# Stenographischer Bericht

der sechszehnten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 19. Jänner 1886.

**Anwesende:** Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler, der Finanzrath Golf und der Bezirkshauptmann Schaschel. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Baron Apfaltrern, Robič und Svetec.

## Tagesordnung:

- 1.) Lesung des Protokolles der XV. Landtags-Sitzung vom 16. Jänner 1886.
- 2.) Mittheilungen des Landtags-Präsidiums.
- 3.) Beilage 77. — Finanzausschussbericht betreffend die definitive Regelung des Minimums des directen Steuerzuschlages für den Grundentlastungsfond (zur Beilage 32).
- 4.) Beilage 76. — Finanzausschussbericht über den Voranschlag des Grundentlastungsfondes für das Jahr 1886 (zur Beilage 1).
- 5.) Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Lehrpensionsfondes für das Jahr 1886 (zur Beilage 17 D).
- 6.) Mündliche Berichte des Finanzausschusses:
  - a) über die Petition der Untergemeinde Suchor um Subvention zur Brückenherstellung über den Rekaflus;
  - b) über die Petition der Gemeinde Töplitz in Unterkrain um Subvention für die Herstellung einer Wasserleitung;
  - c) über die Petition des Bezirks-Strafenausschusses von Tschernembl um Abschreibung einer Schuld von 7588 fl. 45 kr.;
  - d) über die Petition des Bezirks-Strafenausschusses von Radmannsdorf um Abschreibung eines Vorschusses pr. 5460 fl. aus dem Landesfonde;
  - e) über die Petition des Bezirks-Strafenausschusses von Kronau um Subvention aus Anlaß der durch das Hochwasser verursachten Schäden;
  - f) über die Petition der Gemeinde Moräutich um Subvention zur Herstellen der Gemeindefraße von Moräutich nach Kraxen;
  - g) über die Petition der Ortschaft Radanjeselo um Subvention zum Ausbaue eines neuen Verbindungsweges mit der Finmaner Reichstraße;
  - h) über die Petition des Bezirks-Strafenausschusses von Gottschee um Subvention für die Jahre 1885 und 1886 von je 3000 fl. für Strafenzwecke;
  - i) über die Petition der Gemeinde Lajerbach um Subvention zur Umlegung der Bezirksstraße durch die Ortschaft Hrib.
- 7.) Beilage 80. — Bericht des volkwirtschaftlichen Ausschusses über die Petitionen der Gemeinde Unterlag, des Lesevereines in Görjach, der Volksschulleitung in Dobrova und über zehn andere vom k. k. Landes-Schulrathe übermittelten Petitionen um Subventionen zur Errichtung von Obstbaumschulen und über den §. 8., Marg. Nr. 16 des Rechenenschaftsberichtes, betreffend den landwirtschaftlichen Unterricht an der Lehrer-Bildungsanstalt.

8.) Ustna poročila gospodarskega odseka:

- a) o prošnji komiteja za mostne in cestne zgradbe v Toplicah za odobrenje zgradbe ceste iz Gorenjega Polja do Toplic iz deželnega zaklada;
  - b) o prošnji županstva v Črnomlji za znižanje cene soli;
  - c) o prošnji okrajno-cestnega odbora v Črnomlji za vzdrževanje okrajne ceste Kočevje-Črnomelj-Metlika in Črnomelj-Vinica iz deželnega zaklada;
  - d) o poročilu deželnega odbora gledé podpore za zgradbo mostov na občinski cesti od Kneja do Karlovice (k prilogi 62);
  - e) o poročilu deželnega odbora gledé dovoljenja podpore za napravo občinske ceste iz Studenca na Golo (k prilogi 60.)
- 9.) Upravnega odseka ustno poročilo o prošnji občine Št. Ozbald za razdelitev te občine in ustanovljenje dveh novih občin.
  - 10.) Upravnega odseka ustno poročilo o prošnji nekaterih občin Zatiškega sodnega okraja za to, da okrajni sod ostane v Zatičini.
  - 11.) Upravnega odbora ustno poročilo o prošnji nekaterih občin Zatiškega sodnega okraja za določilo, da bi se vojaški nabor vršil tudi v Zatičini.

**Obseg:** Glej dnevni red.

Seja se začne ob 30. minuti črez 10. uro.

8.) Mündliche Berichte des volkswirtschaftlichen Ausschusses:

- a) über die Petition des Brücken- und Straßenbau-Comités in Töpliz um Genehmigung einer Straßenanlegung von Oberfeld nach Töpliz aus Landesmitteln;
  - b) über die Petition des Gemeindeamtes in Tschernembl um Herabsetzung der Salzpreise;
  - c) über die Petition des Bezirks-Straßen-Ausschusses von Tschernembl um Erhaltung der Bezirksstraße Gottschee-Tschernembl-Möttling und Tschernembl-Weinitz aus dem Landesfonde;
  - d) über den Landesauschussbericht betreffend die Bewilligung einer Subvention für Brückenherstellungen an der Knež-Karlovicer Gemeindefraße (zur Beilage 62);
  - e) über den Landesauschussbericht betreffend die Bewilligung einer Subvention für den Bau einer Gemeindefraße von Brundorf nach Golo (zur Beilage 60).
- 9.) Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinde St. Oszwald um Theilung dieser Gemeinde und Constituirung von zwei neuen Gemeinden.
  - 10.) Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Gemeinden des Gerichtsbezirkes Wittai um Belassung des Bezirksgerichtes in Sittich.
  - 11.) Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Gemeinden des Gerichtsbezirkes Sittich um Errichtung eines Militär-Stellungsbezirkes in Sittich.

**Inhalt:** Sieh Tagesordnung.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 30 Minuten.

**Landeshauptmann:**

Ich constatire die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses und eröffne die Sitzung.

Ich bitte den Herrn Schriftführer, das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen.

1. Branje zapisnika o XV. deželno-zborni seji dné 16. januarija l. 1886.

1. Lesung des Protokolles der XV. Landtagsitzung vom 16. Jänner 1886.

(Zapisnikar bere zapisnik XV. seje v slovenskem jeziku — Der Schriftführer verliest das Protokoll der XV. Sitzung in slovenischer Sprache.)

**Landeshauptmann:**

Wird zum vernommenen Protokolle irgend etwas bemerkt?

(Niče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, erkläre ich das Protokoll der letzten Sitzung für genehmiget.

2. Naznanila deželno-zbornega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Jaz izročam prošnjo okrajno-cestnega odbora Logaškega za subvencijo, oziroma posojilo 3000 do 4000 gld., in uvrstenje vse okrajne ceste Logaškega okrajna med dežerne ceste. (Izročča se gospodarskemu odseku — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Gospod dr. Poklukar izročča prošnjo podobčine Hrusica, občine Jeseniške, za podporo vsled skode po povodnji. (Izročča se finančnemu odseku — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Dem Herrn Abgeordneten Baron Pfaltrern habe ich einen fünftägigen Urlaub ertheilt.

Infolge des hohen Landtagsbeschlusses vom 16. d. M. betreffend den Bau einer Eisenbahn nach Stein sind mir folgende Telegramme aus Stein zugekommen (bere — liest):

•Pöllerschüsse verkünden die Freude der Bevölkerung Mülfendorf für die hochgeneigte Unterstützung unserer Bahn!  
Mit dem Ausdruck tiefgefühltesten Dankes

Praschniker.

•Občinsko in mestno zastopništvo Kamnik izreka slavnemu deželnemu zboru najtoplejšo zahvalo za izdatno podporo za našo železnico. Živila domovina!

Fröhlich. Exler.

Der Herr Abgeordnete Excellenz Baron Schwegel hat sich zum Worte gemeldet.

**Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:**

Ich habe mir das Wort zur Geschäftsordnung erbeten. Die Geschäftsordnung bestimmt, dass die Tagesordnung des hohen Landtages vom Präsidium desselben im Einvernehmen mit dem Landtage zu bestimmen sei. Die Tagesordnung ist wenigstens in gewisser Beziehung für die zweckmäßige Erledigung der Geschäfte sowie für die Leitung und den Fortgang der Verhandlungen maßgebend. Ueberblickt man die Tagesordnung dieser Session, so wird man die Bemerkung machen, dass keine Sitzung vorübergegangen ist, ohne dass wiederholt Marginalnummern des Rechenschaftsberichtes zur Berichterstattung auf der Tagesordnung standen. Ja ich kann, ohne auf Widerspruch zu stoßen, die Behauptung aufstellen, dass die Verhandlungen der Marginalnummern den größten Theil unserer Zeit in Anspruch genommen haben. Nachdem ich überzeugt bin, dass alle Herren sich im Wunsche vereinigen, dass unsere Verhandlungen mit möglichster Ausnützung der Zeit ihren Fortgang nehmen und dass alles beseitigt werde, wodurch eine Verzögerung oder Verschleppung derselben hervorgerufen wird, so möchte ich mir erlauben, ihre Aufmerksamkeit auf einen Umstand hinzulenken, der nach meiner Ansicht die vollste Beachtung verdient. Der Rechenschaftsbericht ist, ich betone es, eine sehr zweckmäßige Einrichtung, und ich wünsche in keiner Weise, dass derselbe abgekürzt und dadurch die Thätigkeit des Landesauschusses in weniger klarer Weise zur Darstellung gebracht werde. Aber ich glaube, es würde nicht schwer fallen, denselben so einzurichten, dass die Durchführung der Besprechung desselben nicht nach Marginalnummern, sondern nach Titeln erfolgen könne. Nun ist allerdings heute eine Verhandlung nach Titeln nicht möglich, weil zu diesem Zwecke vor allem eine organische Gliederung derselben erfolgen muss. Damit nun wenigstens der nächste Landtag auf eine beschleunigtere Verhandlung rechnen könne, würde eine derartige Eintheilung des Rechenschaftsberichtes nicht nur im Interesse der Beschleunigung unserer Berathungen liegen, sondern sie wäre auch an und für sich viel zweckmäßiger als die bisherige, indem dadurch eine einheitliche Behandlung der Gegenstände ermöglicht werden würde. Ich werde mir erlauben, ein Beispiel anzuführen, um zu beweisen, wie erwünscht eine derartige zweckmäßige Eintheilung der Verhandlungen wäre. Nehmen wir den Titel der Communicationen, so würde es sich gewiss empfehlen, wenn jedes Mitglied des hohen Hauses durch die Darstellung des Rechenschaftsberichtes sowohl als auch gleichzeitig durch die Prüfung des Rechnungsabschlusses und auf Grundlage der Rechnungsvoranschläge für das kommende Jahr über diesen Gegenstand nach allen Seiten und gleichzeitig gründlich und erschöpfend informiert werden würde. Es ist diese Einrichtung in den Vertretungskörpern anderer Länder bereits vollständig durchgeführt und dürfte auch bei uns keine besonderen Schwierigkeiten bieten. Es ist richtig, dass dann alles aus dem Rechenschaftsberichte beseitigt werden muss, was dem Finanzausschusse zuzuweisen ist, und dass manche Anträge nicht durch den Rechenschaftsbericht, sondern durch selbstständige Vorlagen an den Finanzausschuss werden geleitet werden müssen. Es ist auch richtig, dass der Rechenschaftsberichts-ausschuss eine Verstärkung wird erfahren müssen, und dass ein intimer Contact zwischen ihm und dem Finanzausschusse nothwendig werden wird. Allen diesen Din-

gen kann aber mir Rechnung getragen werden, wenn schon bei der Abfassung des Rechenschaftsberichtes darauf Rücksicht genommen wird. Um also die Verhandlungen so viel als möglich zu beschleunigen und eine zweckmäßigere Behandlung unserer Geschäfte zu ermöglichen, erlaube ich mir im Sinne der Geschäftsordnung folgenden Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Nachdem die Verhandlungen über die einzelnen Marginalnummern des Rechenschaftsberichtes in der Art und Weise, wie dieselben in der gegenwärtigen Landtagsession durchgeführt wurden, sich als sehr zeitraubend herausgestellt haben, und weder der einheitlichen und zweckmäßigen Behandlung der einzelnen Gegenstände noch den Rücksichten entsprechen, die der Landtag in weiser Ausnützung seiner Zeit nicht aus dem Auge verlieren darf, — wird der Landesauschuß beauftragt, in Zukunft seinen Rechenschaftsbericht derart einzurichten, daß die Besprechung desselben nach den einzelnen, organisch gegliederten Titeln und, so weit als möglich, im Zusammenhange mit den einschlägigen Rechnungsabschlüssen und Voranschlägen sowie den betreffenden Petitionen durchgeführt werden könne.

Ich erlaube mir den Antrag wärmstens zur Annahme des hohen Hauses zu empfehlen.

(Se podpira — Wird unterstützt.)

#### Landeshauptmann:

Nach der Geschäftsordnung ist jeder selbstständige Antrag zu begründen und dann einem Ausschusse zuzuweisen. Nachdem die Begründung bereits erfolgt ist, so möchte ich den Herrn Antragsteller eruchen, in formeller Beziehung zu beantragen, welchem Ausschusse der Antrag zur Prüfung und Berichterstattung zuzuweisen wäre.

#### Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Nachdem die Angelegenheit schon im Finanzausschusse erörtert wurde, und ich constatiren kann, daß der Antrag unter den verehrten Mitgliedern desselben allgemeine Würdigung gefunden hat, so erlaube ich mir zu beantragen, daß derselbe dem Finanzausschusse zugewiesen werde.

(Obvelja — Angenommen.)

#### Landeshauptmann:

Ich habe die Ehre, dem hohen Hause den Herrn Finanzrath Wolf als Regierungsvertreter vorzustellen.

3. Priloga 77. — Poročilo finančnega odseka o končnoveljavni uredbi najnižje dopuščene priklade na neposrednje davke za zemljiščino-odvezni zaklad (k prilogi 32).

3. Beilage 77. — Finanzausschußbericht betreffend die definitive Regelung des Minimums des directen Steuerzuschlages für den Grundentlastungsfond (zur Beilage 32).

#### Poročevalec dr. Mosche:

Slavni zbor! Čast imam poročati o končnem uravnanji minima priklade na neposrednji davek za zemljiščino-odvezni zaklad. V imenu finančnega odseka stavim predlog:

Visoki deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se nalaga ter se pooblaščuje, da s c. kr. vlado predrugečenje dogovora z dné 29ega aprila 1876 (zakon z dne 8. majnika 1876, drz. zak. št. 72) glede končnega uravnanja minima priklade na neposrednje davke za zemljiščino-odvezni zaklad tako pogodi in sklene, da se oni s 15 % na polni predpis vseh neposrednjih davkov pri obveljanji določbe ustanovi, da ostane tudi v prihodnje predrugečenje tega minima odvisno od slučajne spremenitve splošnih merodajnih davčnih postavkov.

Deželnemu odboru se na to nalaga ter se pooblaščuje, da zadobi pritrjenje visokega državnega zastopstva in Najvišjo sankcijo za to sklenjeno priklado na neposrednji davek.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landesauschuß werde beauftragt und ermächtigt, mit der k. k. Regierung die Abänderung des Uebereinkommens vom 29. April 1876 (Gesetz vom 8. Mai 1876, R. G. Bl. 3. 72) bezüglich der definitiven Regelung des Minimums des Zuschlages auf die directen Steuern für den Grundentlastungsfond dahin zu vereinbaren und abzuschließen, daß dasselbe mit 15 % auf die volle Vorschreibung aller directen Steuern unter Aufrechterhaltung der Bestimmung festgesetzt werde, daß auch in Zukunft eine Aenderung dieses Minimums von der eventuellen Aenderung der allgemeinen maßgebenden Steuersätze abhängig bleibe.

Der Landesauschuß wird hohin beauftragt und ermächtigt, die Zustimmung der hohen Reichsvertretung und die Allerhöchste Sanction zu diesem beschlossenen directen Steuerzuschlage zu erwirken.

Razlogi, ki so napoliti finančni odsek k temu predlogu, so v poročilu (priloga 77) navedeni, in jaz sem prepričan, gospôda moja, da ste uže gotovo to prebrali ter se usojam, Vas prositi, da bi bil oproščen branja tega poročila in stavim nasvet, da preidemo precej v generalno debato. (Pritrjuje se — Zustimmung.)

#### Deželni glavar:

Otvorim generalno debato. Gospod deželni predsednik ima besedo.

**Deželni predsednik baron Winkler:**

Slavni zbor! Kot zastopnik ces. vlade sem primoran tukaj izreči, katero posebno stališče ona zavzema v tem vprašanji, in obžalujem, da ne morem pritrjevati predlogu častitega finančnega odseka, kateri meri na to, da se prihodnjič pobira za potrebe zemljišno-odveznega zaklada ne več, kakor dosihmal, 16 %, marveč le 15 %. Po besedah poročila, katero imamo pred seboj, naslanja se častiti finančni odsek na dogovor z dne 26. aprila 1876, ki je zapopaden v drž. zak. pod št. 72., namreč na dogovor, ki je bil sklenjen med vis. ministerstvom in deželo Kranjsko v tem zmislu, da je za omenjene potrebe pobirati najmenj 20 odstotkov izravnih ali neposrednih davkov in potem 20% doklado k užitini. Stališče, na katero se je postavil finančni odsek, je edino pravo, in tudi jaz od svoje strani se ne morem postavljati na drugo stališče. A pri svojem računu sem prišel do drugzega sklepa, nego je prišel finančni odsek, do sklepa namreč, katerega nahajam ravno v poročilu slavnega deželnega odbora z dne 1. decembra 1885. Tudi on namreč nasvetuje, naj se stvar tako uravna, da se bode za potrebe zemljišno-odveznega zaklada prihodnjič pobiralo tudi 16% direktnih davkov. Jaz imam pred seboj neko pojasnilo c. kr. finančnega vodstva v Ljubljani, katero se mi zdi zanimivo dovelj, da prosim častitega g. dež. glavarja, naj mi dovoli, da smem prečitati to pojasnilo, katero kaže, zakaj stoji c. kr. vlada na drugem stališči, nego finančni odsek. To pojasnilo se v nemškem jeziku glasi takó:

«Im Sinne des Uebereinkommens vom 29. April 1876, R. G. Bl. Nr. 72, Punkt 3, sind zur Deckung des Erfordernisses des Grundentlastungsfondes auf die Dauer der Verloojung der Grundentlastungsobligationen jährlich Steuerzuschläge, u. zw. zu den directen Steuern, mindestens im Ausmaße von 20% und zur Verzehrungssteuer gleichfalls von 20% einzuhoben.

Nach dem gedruckten Berichte des löbl. krainischen Landesauschusses vom 1. Dezember 1885, Z. 6799, belief sich das Erträgnis dieser 20% Umlage zu den directen Steuern in den Jahren 1872 bis 1880 durchschnittlich auf 222 916 fl., und dieses Erträgnis muß auch bei der definitiven Regelung des Minimums des directen Steuerzuschlages für den Grundentlastungsfond im Auge behalten werden.

Das gedachte Erträgnis aber würde nach der von dem verehrten Finanzauschusse auf Grund des Staats-Boranschlages pro 1886 angenommenen Steuervorschreibung per . . . . . 1 432 900 fl. bei einer 15% Umlage . . . . . 214 935 » oder nach Abschlag der infolge von Clementarunfällen zu bewilligenden Steuernachlässe per 2000 fl. . . . . 212 935 » daher rund 10 000 fl. unter der obigen Durchschnittsziffer betragen.

Allein von der obigen Boranschlags-Summe der directen Steuern pro 1886 per . . . . . 1 432 900 fl. kommen abzuschlagen, u. zw.:

a) bei der Hauszinssteuer der in derselben begriffene Ertrag an 5% Steuer vom steuerfreien Mietzinse per . . . . .	3 400 fl.
welcher zufolge Landesgesetzes vom 5. Dezember 1874 (L. G. Bl. Nr. 5 ex 1875) von den Landes- und Gemeinbezuschlägen befreit ist;	
b) bei der Einkommensteuer die gleichfalls in der obigen Boranschlags-Summe mitbegriffene Einkommensteuer von den fixen Bezügen der Staats- und Fondsbeamten per . . . . .	14 250 »
dann von den Zinsen der Grundentlastungs = Obligationen per . . . . .	21 818 »
welche zufolge Ministerial-Verordnung vom 27. November 1858 (R. G. Bl. Nr. 220) und der kaiserlichen Verordnung vom 28. April 1859 (R. G. Bl. Nr. 67) umlagenfrei zu behandeln sind.	
Ferner kommen abzuziehen die in der Boranschlags-Summe gleichfalls enthaltenen und nicht den Umlagen unterliegenden Steuerstrafen, u. zw.:	
a) bei der Hausclassensteuer	1500 fl.
b) bei der Hauszinssteuer . . . . .	400 »
c) bei der Erwerbsteuer . . . . .	150 »
d) bei der Einkommensteuer	200 »
zusammen . . . . .	2 250 fl.
daher im Ganzen . . . . .	<u>41 718 fl.</u>
Hiernach verbleiben von der angegebenen Steuervorschreibung per 1 432 900 fl. nur . . . . .	1 391 182 fl.
zur Berechnung der Umlage übrig, welche sich bei 15% mit . . . . .	208 677 »
ergibt.	
Hievon die zu bewilligenden Steuernachlässe per . . . . .	2 000 »
verbleibt ein Erträgnis per . . . . .	206 677 fl.
welches gegenüber der angeführten Durchschnittsziffer per . . . . .	222 916 »
um . . . . .	16 239 fl.
oder rund um 16 300 fl. zurückbleibt.	

Diese Durchschnittsziffer wird nicht einmal durch die 16% Umlage von der richtig gestellten directen Steuer-Vorschreibung pro 1886 per . . . . . 1391 182 fl. vollkommen erreicht, da diese nur . . . . . 222 589 » daher um . . . . . 327 » weniger beträgt.

Laut Berichtes des verehrten Finanzausschusses hat dieser behufs definitiver Regelung des Minimums des directen Steuerzuschlages für den Grundentlastungsfond den Staatsvoranschlag pro 1886, somit eine Wahrscheinlichkeitsberechnung, als Basis angenommen. Behufs halbwegs richtiger Feststellung des obigen Minimums für mehrere Jahre kann aber bei dem Umstande, als der factische Ertrag dieser Umlage bereits für mehrere Vorjahre zu Gebote steht, wohl nur dieser letztere, nicht aber eine bloße Wahrscheinlichkeitsberechnung als Grundlage dienen.

Nun hat laut Berichtes des löbl. Landesauschusses vom 1. Dezember 1885, Z. 6799, die 20% Umlage zu den directen Steuern in den Jahren 1872 bis 1880 durchschnittlich ein Erträgnis von . . . . . 222 916 fl. die 16% Umlage in den Jahren 1882 bis 1884 aber durchschnittlich jenes von . . . . . 225 817 » geliefert, daher sich dieser Ertrag für die Jahre 1872 bis 1884 (ausgenommen das Jahr 1881, welches Jahr wegen der niederen Umlage per 15% mit 207 089 fl. hier nicht in Betracht kommen kann) durchschnittlich mit . . . . . 224 366 » herausstelle, wornach dieses Erträgnis auch für die Folge nach der obigen Berechnung nur von einer 16% Umlage zu erwarten sei. Der Staatschatz, welcher schon bis jetzt bei einer 20%, beziehungsweise 16% Umlage in den letzten 10 Jahren jährlich durchschnittlich den Betrag von 64 100 fl. — darunter für das Jahr 1885 den Betrag pr. 73 000 fl. — als Vorschuss an den Grundentlastungsfond geleistet hat, würde bei einer bloß 15% Umlage für die Folge bedeutend größere Vorschüsse an denselben leisten müssen. Sonach kann sich im Interesse des Staates für einen bloß 15% Zuschlag, wodurch der Staatschatz noch mehr als bis jetzt belastet würde, um so weniger ausgesprochen werden, als dieser Zuschlag mit einem zu erwartenden beiläufigen Erträgnisse per 206 677 fl. auch dem Ueberschusse vom 29. April 1876, Punkt 3, nicht entspricht, da die 20% Umlage in den Jahren 1872 bis 1880 nach der in eben diesen Jahren bestandenen factischen, den Umlagen unterliegenden directen Steuervorschreibung laut des vorliegenden Ausweises des Finanz-Rechnungs-Departements vom 11. Jänner 1886 jährlich durchschnittlich 219 779 fl. beträgt, d. i. in diesem Betrage factisch vorgeschrieben worden ist.

Uebrigens ist eine Steigerung des Ertrages des Grundentlastungszuschlages infolge Steigens der Vorschreibung der einzelnen Steuern oder infolge des reichlicheren Einfließens der Steuerrückstände in Zukunft nicht zu erwarten; denn mit Ausnahme der Grundsteuer, bei der für die folgenden 7 Jahre auf Grund des Gesetzes vom 7. Juni 1881 noch eine Erhöhung von circa 1400 fl. jährlich zu gewärtigen steht, kann bei den übrigen mehr oder weniger wandelbaren Steuerarten von einer Erhöhung derselben in den folgenden Jahren nach den bisher gemachten Erfah-

rungen kaum die Rede sein. Allein bei der Grundsteuer sind für die Folge Elementarunfälle von größerer Bedeutung, als: Hagelschläge intensiverer Art und von größerem Umfange, allgemeine Frostschäden u. s. w., dann Kriegseignisse nicht ausgeschlossen, die nicht allein Steuernachlässe, sondern auch eine wesentliche Störung der Steuereingänge im allgemeinen, sonach auch eine bedeutende Steigerung der Steuerrückstände zur Folge haben können. Bezüglich der letzteren ist schon beim Fortbestande normaler Verhältnisse nach der Erfahrung der letzten zwei Jahre eher ein Steigen als ein Fallen zu erwarten.

Auch bezüglich des Ertrages der indirecten Steuern kann nicht außer Acht gelassen werden, daß die Umlagebasis eine veränderliche ist, da z. B. der Ertrag der Verzehrungssteuer vom Fleische und Weine sich nach dem jeweilig erzielten Pachtschillinge richtet und in der That für die Vorjahre bis inclusive 1885 durchschnittlich niedriger war, als ihn der löbl. Landesauschuss seiner Berechnung zu Grunde gelegt hat. Derselbe betrug nach dem factischen Erfolge in den letzten 10 Jahren laut des vorliegenden Ausweises des Finanz-Rechnungs-Departements vom 14ten Jänner 1886 durchschnittlich . . . . . 69 700 fl. wogegen ihn der löbl. Landesauschuss in Uebereinstimmung mit dem verehrten Finanzausschusse für das Jahr 1884 mit dem Ertrage von . . . . . 71 300 » berechnet hat.

Für das Jahr 1886 wird dieser Zuschlag infolge Sinkens der Pachtschillinge nicht mehr als . . . . . 68 181 fl. betragen.

Schließlich kann man nicht umhin, mit Bezug auf jene Stelle des Berichtes des verehrten Finanzausschusses vom 10. Jänner 1886, nach welcher mit Rücksicht auf die präliminirte, factisch aber nicht erschöpfte Vorschussziffer das Land mehr geleistet haben soll, als die Staatsverwaltung (durch Aufstellung des Präliminaren) selbst genehmigt hat, mit Nachdruck hervorzuheben, daß nach dem deutlichen Wortlaute und Sinne des citirten Uebereinkommens, Punkt 3, erstes und zweites Alinea, der Beitrag des Landes als ein fixer erscheint, welcher stets demjenigen entsprechen soll, der aus der Umlegung der directen und indirecten Steuern mit 20% Zuschlag factisch sich ergibt, und daß der Staat nach Punkt 4 dieses Uebereinkommens nur für den von ihm anerkannten Bedarf Vorschüsse zu gewähren verpflichtet ist.

Der Bedarf, der natürlich präliminirt werden muß, kann doch nicht mit dem factisch sich herausstellenden identificirt oder ihm gar vorangestellt werden, daher nicht behauptet werden kann, daß das Land Krain, wenn es geringere als die präliminirten Vorschüsse erhalten hat, dadurch benachtheiligt erscheint. Es hat eben so viel erhalten, als es benöhigt hat.»

Ich bitte, meine Herren, diesen Ausführungen die gehörige Würdigung zu Theil werden zu lassen, denn ich kann nur die Bemerkung daran knüpfen, daß die Regierung Anstand nehmen müßte, auf Grund eines geringeren, als des 16% Satzes eine Vorschlag im Reichsrathe einzubringen.

#### Abgeordneter Puckmann:

Hoher Landtag! Es hat in dieser Landtagssession vielleicht keine Frage den Finanzausschuss so sehr beschäftigt.

als die gegenwärtig in Verhandlung stehende. Ich glaube, daß vor allen Dingen die Wichtigkeit der Sache, andererseits aber das Ziffermateriale zu großer Vorsicht aufgefordert hat, umso mehr als die Ausweise, welche wir über die Steuervorschreibungen haben, sehr mangelhaft sind, und von den Vorjahren in unseren Landtags-Protokollen sich nicht auffinden ließen. Was die Ziffern selbst anbelangt, so wird zwar das hohe Haus sehr gut aus der Vorlage 32 des Landesauschusses informirt. Ich möchte jedoch einen anderen Standpunkt einnehmen, als der Finanz- und der Landesauschuss, und würde mir erlauben, zuerst einen kurzen Rückblick auf die Geschichte des Grundentlastungs-Fondes zu werfen und dann meinen Standpunkt darzulegen. Der Tilgungsplan über die Grundentlastungsschuld, welcher mit Allerh. Entschliebung vom 11. April 1851 festgestellt wurde, bestimmt die Rückzahlung der gesammten Grundentlastungsschuld des Landes in 40jährigen Annuitäten bis zum Jahre 1895 und legt dem Lande eine Last von rund 600 000 fl. jährlich für die Grundentlastung auf. Bei der Uebernahme des Grundentlastungsfondes vom Staate — es sind dessen gerade 25 Jahre, — hat schon der Landesauschuss den Bericht erstattet, daß die Tilgung dieser Schuld in der verhältnismäßig kurzen Zeit bis zum Jahre 1895 für das Land eine vollkommene Unmöglichkeit sei, denn es müßte das Land, um der Verpflichtung zu entsprechen, mit einer 37% Umlage aufkommen. Gleichzeitig hat der Landesauschuss berichtet, daß die Schuld des Staates an den Grundentlastungsfond bereits vom Jahre 1848 datirt, daß jedoch nach dem Bedeckungsplane vom 20. Mai 1856 der Staat seine Schuld an den Fond erst im Jahre 1866 einzuzahlen begonnen hat, wodurch für den Grundentlastungsfond sich eine jährliche Einbuße von 7770 fl. ergeben hat. Weiters berichtet der Landesauschuss, daß, nachdem es nicht möglich sei, dem Lande zuzumuthen, daß eine so große Last in der verhältnismäßig kurzen Verfallszeit durch Steuern gedeckt würde, ein Lotterie-Anlehen beschlossen werden solle, um die Amortisation auf eine längere Reihe von Jahren zu vertheilen.

Dieses Project ist vom hohen Landtage angenommen, von der hohen Regierung jedoch abgelehnt worden, und zwar geschah diese Ablehnung mit Note vom 28. Oktober 1863, Z. 1843, intimirt vom hohen Landespräsidium. Die hohe Regierung hat jedoch ebenfalls eingesehen, daß das Land einer derartigen Leistung unfähig sei und hat mit Allerh. Entschliebung vom 12. November 1865 dem Lande Zuschüsse zum Grundentlastungsfonde bewilligt, trotz dieser unverzinslichen Staatsubvention von ungefähr 60 000 fl. hören wir den Landesauschuss in den Jahren 1865 und 1866 ausrufen: «Wir können mit der Bedeckung nicht aufkommen, die Grundentlastungsschuld steigt jährlich, wir sind dem Ertrinken nahe!» Verschiedene Ansprüche des Landes an den Staat bezüglich der Veränderungsgebühren und bezüglich der Zinsendifferenzen haben dann zu einem neuen Uebereinkommen mit der Staatsverwaltung geführt. Die hohe Regierung hat eingesehen, daß das Land, um seinen Verpflichtungen nachzukommen, das Möglichste anbieten, und hat dem Lande zu einem neuen Uebereinkommen die Hand geboten; über dasselbe wurde im Jahre 1874 im hohen Landtage ausführlich debattirt. Der damalige Landespräsident, Herr Hofrath Widmann, hat gesagt, dem Uebereinkommen liege die Voraussetzung zu Grunde, daß

eine 20% Umlage vom Steuer-Ordinarium ein Erträgnis von 200 000 fl. ergeben werde.

Das Uebereinkommen wurde im Jahre 1874 noch nicht angenommen, sondern, nachdem der jährliche unverzinsliche Staatszuschuss von ursprünglich beantragten 150 000 fl. jährlich auf 175 000 fl. erhöht wurde, wurde dieses Uebereinkommen erst mit 29. April 1876 abgeschlossen. Seit jener Zeit sind die gegenseitigen Leistungen genau festgesetzt, und alle früheren Ansprüche wurden dadurch compensirt.

Das Uebereinkommen vom Jahre 1876 sagt klar, was das Land zu leisten habe, und enthebt unser Land von der Objorge um die Rückzahlungsfristen, da nur die Höhe der Umlagen auf die directen und indirecten Steuern festgesetzt wurden und den fehlenden Betrag der Staat mittelst unverzinslichen und verzinslichen Vorschüssen zu leisten sich verpflichtet hat. An diesem Uebereinkommen wollen wir nicht rütteln und daran festhalten. Nun entsteht die Frage: Was ist inzwischen vorgekommen, daß wir eine Aenderung vornehmen müssen? Die Herren werden sich erinnern, daß der hohe Landtag im Jahre 1880 von der hohen Regierung in decidirter Weise aufgefordert wurde, daß von nun an die Zuschläge für die verschiedenen Fonde nicht mehr nur vom Ordinarium, sondern auch vom Extraordinarium und von allen Staatssteuern überhaupt eingehoben werden müssen, somit wurde auch für den Grundentlastungsfond die gesammte directe Steuervorschreibung sammt allen l. f. Steuerzuschlägen von der Umlage betroffen, und wir mußten die Umlagen von den gesammten Staatssteuern präliminiren. Wir sind darauf in geheimer Sitzung des Jahres 1880 eingegangen, wohl wissend, daß durch unseren Beschluss verschiedene Steuerkategorien schwer getroffen werden, und wir wollten die Folgen dieses Beschlusses nicht allzusehr bekannt machen. Auch heute will ich die verschiedenen Steuerkategorien nicht gegen einander zu Felde führen und bedauere nur, daß das Materiale nicht vorhanden ist, um genaue Studien anzustellen, wie damals gerechnet wurde, daß die Grundentlastungsfonds-Umlage mit 20% vom Ordinarium gerechnet ebensoviel, wenn nicht etwas weniger, betrage als 15% auf die gesammte directe Steuervorschreibung. Ich erinnere die geehrten Herren daran, daß auch für den Landesfond früher eine 20% Umlage vom Ordinarium eingehoben wurde und man später dieselbe ebenfalls mit 15% von allen Staatssteuern, inclusive Extraordinarium, umrechnete. Ebenso war es bei dem Grundentlastungsfonde. Was wir nun im Jahre 1880 vor Augen hatten bei strengster Einhaltung der Verpflichtungen, welche uns das Uebereinkommen vom Jahre 1876 auferlegte, das ist vor allem auch heute unsere Pflicht. Sehen wir uns das Uebereinkommen vom Jahre 1876 an, was es uns vorschreibt. Die geehrten Herren werden mir erlauben, daß ich den maßgebenden Absatz vorlese (bere — liest):

«3.) Zur Deckung des Erfordernisses des Grundentlastungsfondes sind auf die Dauer der Verlosung der Grundentlastungs-Obligationen jährlich Steuerzuschläge, und zwar zu den directen Steuern mit Einschluß des mit dem kaiserl. Patente vom 10. Oktober 1849 (R. G. Bl. Nr. 412) eingeführten Drittelzuschlages, mindestens im Ausmaße von zwanzig Percent (20%) zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoße, dann vom Fleische mindestens im

Ausmaße von gleichfalls zwanzig Percent (20 %) einzuheben. Der Landtag wird bestrebt sein, den Percentfuß dieser Zuschläge nach Maßgabe der wachsenden Steuerkraft des Landes zu erhöhen.

Eine Herabsetzung dieser Zuschläge, welche jedenfalls die Zustimmung der Reichsgesetzgebung erfordert, wäre nur dann zulässig, wenn durch Aenderung der Steuergesetze eine Erhöhung der Umlagebasis herbeigeführt wird.»

Das ist das Uebereinkommen, meine Herren, im §. 3 liegt der Hauptfuß. Im nächstfolgenden §. 4. wird bestimmt, daß der Staat sich verpflichte, das Plus des Bedarfes gegen 5% Verzinsung zu decken, und endlich wird festgesetzt, in welcher Weise die Schuld des Landes an den Staat abzutragen sein wird. Meiner Ansicht nach kann der Staat nicht verlangen, und er hat es auch nicht verlangt, daß wir den vereinbarten Zuschlag mit 20 % vom Ordinarium unverändert auch vom Extraordinarium einheben. Davon war nie die Rede, weder im Jahre 1880 noch heute. Wir haben lediglich zu berechnen, welcher Zuschlag vom Ordinarium und Extraordinarium incl. Staatszuschlägen kommt gleich dem vereinbarten Zuschlage von 20 % vom Ordinarium sammt Drittelzuschlag für den Grundentlastungsfond.

Um die Summen, welche eingehen werden, und um die Frist der Abstattung der Schuld des Landes an den Staat haben wir nicht zu sorgen, wir sind dieser Sorge durch das Uebereinkommen vom 29. April 1876 enthoben worden.

Der Landesauschuß, welcher eine 16% Umlage beantragte, hat in der Vorlage Nr. 32 einen Rückblick auf die bisherigen Eingänge ermöglicht, welche stets höher waren, als das Präliminare, und hat Calculationen angestellt bezüglich der Zukunft. Der Finanzauschuß ist dem Landesauschuße auf diesem etwas unsicheren Wege gefolgt, wie Sie aus dessen Berichten ersehen, und die hohe Regierung verfolgt ebenfalls diesen Weg, um von ihrem Standpunkte aus uns zur Codification einer höheren Umlage zu veranlassen. Ich erlaube mir jedoch offen und frei zu sagen, daß diese sehr interessanten Arbeiten gar nicht zur Sache gehören und auf die zukünftige Bestimmung des Zuschlages für den Grundentlastungsfond keinen Einfluß ausüben dürfen.

Wir haben nur die Umlage festzustellen, welche der vertragmäßigen Umlage von 20 % vom Ordinarium sammt Drittelzuschlag gleichkommt. Diese Rechnung ist ziemlich einfach. Was wir jedoch künftig einnehmen werden, das, meine verehrten Herren, wissen wir alle nicht, da wir die Zukunft nicht vorhersehen können und nicht wissen, ob die Staatssteuern hinaufgehen werden, oder ob das Ausmaß derselben nicht vielleicht sinken wird. Wir wissen nur, daß wir gewisse Percentsätze einzuhalten haben, und auch der Landesauschuß hätte sich vor Augen halten sollen, daß wir nicht höher gehen dürfen, als wir eben nach dem Uebereinkommen vom Jahre 1876 uns verpflichtet haben. Wir sollen ja vor Augen haben, daß die Bedürfnisse für das Land stets steigen werden, daß bis jetzt für productive Auslagen, wie: Straßen, Eisenbahnen u. s. w., gar nichts gethan wurde. Diesen Bedürfnissen müssen wir auch Rechnung tragen, und dadurch wird die Steuerkraft des Landes so sehr in Anspruch genommen werden, daß wir gar keinen Grund haben, bei der Grundentlastung mit den Umlagen höher zu gehen, als dies im Jahre 1876 durch das Ueber-

einkommen festgesetzt wurde. Ich bedauerte, daß die Ausweise über die landesfürstlichen Steuern in den Beilagen etwas mangelhaft sind und man das Ordinarium sammt Drittelzuschlag und das Extraordinarium und den Kriegszuschlag nicht daraus separat entnehmen kann. Wir wissen von den meisten Jahren nur die Hauptsummen. Besonders drängt sich uns die Bemerkung auf, daß wir in der Grundsteuer zurückgegangen sind. Die Klagen, welche von Seite des Grundbesitzes über die Steuerüberbürdung in mehreren früheren Landtagsessionen geführt worden, haben ihre Rechtfertigung durch die Grundsteuerregulirung gefunden, und in dieser Beziehung sind die Lasten einigermaßen vermindert und der Uebelstand sanirt worden. Die Grundbesitzer zahlen heute schon bedeutend weniger Steuern.

Dieser Umstand kann jedoch unmöglich Veranlassung bieten zu der im §. 3 des Uebereinkommens vom Jahre 1876 vorhergesehenen Bestrebung, den Percentfuß nach Maßgabe der wachsenden Steuerkraft des Landes zu erhöhen, da doch die durch die Grundsteuerregulirung verminderte Grundsteuer kein Wachsen der Steuerkraft involvirt, im Gegentheile müßte gerade das Zurückgehen der Grundsteuer die Verminderung der Eingänge für den Grundentlastungsfond von Seite des Landes rechtfertigen, und wenn stets die vertragmäßigen Landeszuschläge für den Grundentlastungsfond unverändert eingehoben würden, so müßten wegen Zurückgehen der Grundsteuer die Staatsvorschuße für den Grundentlastungsfond unbedingt höher werden.

Glücklicherweise sind die Einkommen- und Erwerbsteuern sehr gestiegen, und ich muß glauben, da die Vorlage der Steuerausweise dreimal geändert wurde, daß die Angaben über die Größe der Steuern nun richtig sind. Vollständig ist die Tabelle nicht, denn wir ersehen aus derselben nur die gesamteten Steuersummen von allen Steuerkategorien, jedoch nicht getrennt nach Ordinarium und Extraordinarium. Diese Summen können wir nur vom Jahre 1876 aus dem Ausweise ermitteln.

Im Jahre 1876 ist der Vertrag geschlossen worden, daß wir für den Grundentlastungsfond jährlich Steuerzuschläge von 20 % zu den directen und gleichfalls 20 % zur Verzehrersteuer einheben müssen. Stellen wir nur ein Rechenexempel auf, welcher Umlagshöhe von allen Staatssteuern entspricht diese 20% Umlage vom Ordinarium? Welchen Steuerzuschlag müssen wir festsetzen, um unseren Verpflichtungen genau nachzukommen, wie es dem Uebereinkommen vom Jahre 1876 entspricht, an welchem wir festhalten und an welchem auch die hohe Regierung festhalten muß?

Es ist eine einfache Rechnungsaufgabe, um welche es sich handelt, wir müssen den Percentfuß berechnen, welchen wir einzuheben haben. So steht die Sache; dies allein ist der Standpunkt, auf welchen wir uns zu stellen haben, alles andere müssen wir außer Acht lassen.

Im Jahre 1876 haben wir ein Ordinarium von 975 260 fl. präliminirt, welches damals dem Zuschlage für den Grundentlastungsfond zu unterwerfen war. Rechnen wir 20 % von dieser Summe, so bekommen wir 195 052 fl. Nehmen wir nun an, daß wir alle Staatssteuern sammt Extraordinarium im Betrage von 1 360 432 fl. der Umlage unterwerfen müssen und rechnen wir davon 15 %, so erhalten wir für das gleiche Jahr 204 065 fl. Der Beweis liegt also klar vor, daß wir bei einem 15% Zuschlage auf



sämmtliche Staatssteuern um 9000 fl. mehr leisten als bei dem 20% Zuschlage auf das Ordinarium allein. Dieser Beweis kam von der hohen Regierung kaum widerlegt werden; die Ziffern beweisen, daß wir den Standpunkt des Uebereinkommens festhalten, wenn wir eine 15% Umlage vom Ordinarium und Extraordinarium beschließen, und da kann die hohe Regierung unmöglich begründen, warum ein solcher Beschluß nicht sanctionirt werden sollte. Der Landtag verlangt nur die stricte Einhaltung des Uebereinkommens von Seite der hohen Regierung und will mit diesem Beschlusse in keiner Weise eine Erleichterung der verträglichsten Pflichten anstreben.

Wenn das Uebereinkommen vom Jahre 1876 uns eine Begünstigung gewährt hat, dann, meine Herren, begreife ich nicht, warum wir diese Vortheile nun aufgeben und unseren Steuerträgern größere Lasten auferlegen sollen, als sie absolut tragen müssen.

Seit 1876 ist weder ein Wachsen der Steuerkraft des Landes noch eine derartige Aenderung der Steuergesetze eingetreten, daß eine Erhöhung oder Verminderung der Umlagenbasis herbeigeführt worden wäre, welche im Uebereinkommen vom Jahre 1876 angedeutet ist.

Sehen wir die Steuersumme des Jahres 1876 und 1885, oder ich bitte, noch besser des Jahres 1886 an, da uns der verehrte Herr Landespräsident einen Ausweis der k. k. Finanzdirection vorgelegt hat, denn diese Ziffern werden jedenfalls richtiger sein, als die uns von der Landesbuchhaltung vorgelegten. Im Jahre 1876 beträgt die Hauptsumme aller Staatssteuern nach dem Präliminare 1 360 432 fl., und für das Jahr 1886 hat die k. k. Finanzdirection das Steuerpräliminare, welches dem Grundentlastungszuschlage unterworfen ist, mit 1 391 000 fl. angegeben.

Ja, meine Herren, ist denn eine Differenz von 30 000 fl. eine Veränderung der Umlagebasis? Wir sind in unserer Steuerkraft ganz dieselben geblieben, es ist gegenüber dem Jahre 1876 gar keine Aenderung eingetreten, also ist auch die Forderung nicht berechtigt, daß wir verpflichtet sind, einen höheren Procentsatz für die Grundentlastungsfonds-Umlage anzunehmen. Die Zeiten sind derartig, daß niemand behaupten wird: »Wir würden heuer steuerkräftiger sein als im Jahre 1876.« Unsere Erwerbshältnisse haben sich nicht gebessert, und wir können Gott danken, daß die Erwerb- und Einkommensteuern der Bahnen seit einigen Jahren den Landeszuschlägen unterworfen werden können, sonst hätten wir größere Ausfälle bei der Bedeckung gehabt, umso mehr als die Grundsteuer sehr zurückgieng, was eher das Gegenstück, als ein Wachsen der Steuerkraft bedeutet. Ich möchte mir erlauben, meine Ausführungen kurz zu summiren und die hohe Regierung zu bitten, meinen Beweis zu activiren oder zu widerlegen, daß wir auf Grundlage des Uebereinkommens vom Jahre 1876 gewissenhaft vorgehen und nichts anderes verlangen, als daß daselbe eingehalten werde. Die hohe Regierung hat uns damals durch das Uebereinkommen zu einer 20% Umlage vom Ordinarium verpflichtet und kann nicht verlangen, daß wir jetzt mehr leisten sollten, als wir uns im Jahre 1876 verpflichtet haben. Aus dem Umstande, daß wir seit 1880 die volle Vorschreibung aller Staatssteuern den Umlagen als Basis unterziehen und nicht mehr vom Ordinarium plus Drittelzuschlag allein die Umlagen berechnen, wie dies im Uebereinkommen vom Jahre 1876 festgesetzt wurde, kann jedoch

die hohe Regierung keine Verpflichtung für unser Land ableiten, die Grundentlastungsschuld in kürzerer Frist abzutragen, als wir durch das Uebereinkommen verpflichtet sind.

Ich gestehe es, wir wurden im Finanzausschusse durch die interessante Vorlage des Landesauschusses verführt, allerlei Calculationen bezüglich der Zukunft und der Zeit der Abstattung der Grundentlastungsschuld zu machen, was jedoch überflüssig war, denn die Landesvertretung hat nur zu überlegen: Wie müssen wir bezüglich des Grundentlastungsfonds den Verpflichtungen gegenüber dem Staate nachkommen? Ob aber der Staat früher oder später zurückgezahlt wird, das, meine Herren, kann der Landesauschuss nicht vorherjagen und die hohe Regierung ebenfalls nicht, und soll nicht unsere Sorge sein, da wir der Zukunft nicht vorgreifen können. Eines aber, meine Herren, sehen wir alle, daß wir, wenn wir einen 16 oder 15% Zuschlag codificiren, später nicht mehr die Macht haben, mit der Umlage zurückzugehen, während, wenn wir unseren Standpunkt wahren, wir später noch immer hinaufgehen und den Zuschlag erhöhen können. Dieses Recht, meine verehrten Herren, in dieser Beziehung freie Hand zu behalten, sollen wir wahren, denn ich kann die Nützlichkeit nicht einsehen, daß man eine Schuld, die man später zu zahlen das Recht hat, früher zahlen soll, wenn man nebstbei noch andere große Verpflichtungen hat. Die hohe Regierung, davon bin ich überzeugt, wird gegen die Sanctionirung der Umlage nichts thun können. Im Gegentheile, vom Wohlwollen des Herrn Landespräsidenten, welches er uns bei der ersten Berathung dieses Gegenstandes im Finanzausschusse gezeigt hat, erwarte ich, daß er bei der hohen Regierung die Sanctionirung warm unterstützen werde. Krain verlangt nichts Ungerechtes, keine Aenderung des Uebereinkommens; wie auch die Resultate in Zukunft sein werden, das Land hält stets an dem gemachten und sanctionirten Uebereinkommen fest und erfüllt seine Verpflichtungen. Die hohe Regierung, welche schon im Jahre 1881 die 15% Umlage sanctionirte, hat gewiß gefunden, daß wir uns auch damals in der Umrechnung des Umlageprocentes nicht geirrt hatten, und wird auch jetzt mit der Sanctionirung nicht zögern. Es handelt sich um einen Zeitraum von nahezu 25 Jahren, und in diesem Zeitraum kann sich noch vieles ändern. Wir werden die Umlage erhöhen, wenn wir es werden thun können; aber jetzt uns etwas anderes vorschreiben lassen, als nach dem Uebereinkommen im Jahre 1876 vereinbart wurde, das, meine Herren, thun wir nicht, und ich empfehle daher die Anträge des Finanzausschusses Ihrer Annahme; den hochgeehrten Herrn Landespräsidenten aber erlaube ich mir zu bitten, diesen Standpunkt höheren Orts wärmstens zu vertreten. (Zivahna pohvala — Lebhafter Beifall.)

### Poročevalec dr. Mosche:

Slavni zbor! Jaz se ne bodem v dolgo razpravo spuščal gledé tega, kar smo slišali od g. vladnega zastopnika. Poudarjati mi je le dvojih okoliščin. Prva je ta, da g. vladni zastopnik ni mogel tehtnosti navedenih razlogov iz poročila finančnega odseka zavriniti. Drugič pa navajam, da se nam je nekako žugalo, da se predlog finančnega odseka ali pa deželnega zbora, če ga bode sprejel, ne bode predlagal državnemu zboru od strani državne vlade. Kar se tiče te zadnje okoliščine,

bi jaz vendar poudarjal, da vlada nima pravice, v tem slučaju ne predlagati državnemu zboru kak predlog dež. zbora gledé prenarodbe pogodbe z deželo Kranjsko, kajti v tem slučaju je dežela Kranjska jeden kompaciscent in država je drugi kompaciscent. Vlada pa je le uprava države, in določitev, se li sprejme ta prenarodba ali ne, je odvisna od zakonskih organov, to je od državnega zbora in od presvt. cesarja. To sem hotel le mimogredé omeniti. Treba mi ni, spuščati se v daljši razgovor, in to zaradi tega ne, ker je gosp. poslanec Luckmann stališče finančnega odseka temeljito in jasno dokazal.

Slavni zbor! Naša dežela plačuje 47% priklado. Vsak okraj, vsaka občina ima še druge priklade in tedaj je to breme na dalje neznosno ter vodi k gmotnemu pogubu naše dežele. Ali zdaj nam je dana prilika, da enkrat začenjamo visoke priklade znižati. Poprimimo se te prilike, kajti vsakemu izmed nas bije srce za blagor domovine. Res da ne bomo v prvem trenutku veliko prihranili, le kakih letnih 14 000 gld., kakor se bere v odsekovem poročilu; ali ta prenarodba pogodbe, katero nameravamo zdaj skleniti in predlagati državnemu zboru, nam bode koristila v času pogodbenega obstanka več ko 200 000 gld., torej svoto, da se sme pač deželni zbor Kranjski za-njo potezati. Priporočam prav toplo predlog finančnega odseka. (Živa pohvala — Lebhafter Beifall.)

### Deželni glavar:

Preidemo v specijalno debato. Želi kdo govoriti o prvi točki odsekovega nasveta? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Prosim torej gospode, ki se strinjajo s to točko, naj izvolijo se vzdigniti. (Se zgodi — Geschieht.)

Konstatiram, da je ta točka jednoglasno sprejeta.

Želi kdo besedo k drugi točki? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Prosim torej gospode, ki pritrjujejo drugi točki odsekovega nasveta, naj izvolijo se vzdigniti. (Se zgodi — Geschieht.)

Konstatiram, da je tudi druga točka jednoglasno sprejeta.

Gosp. c. kr. finančni svetovalec Golf zglasil se je za besedo.

### Finanzrath Golf:

Der Herr Abgeordnete Luckmann hat in seiner Rede, wenn ich mich recht erinnere, die umlagenpflichtige Gesamtschuldigkeit pro 1876 mit 975 000 fl. und die hievon entfallende 20% Umlage rund mit 200 000 fl. angegeben. Behufs thatfächlicher Berichtigung glaube ich constatiren zu sollen, daß nach dem mir vorliegenden Ausweise des Finanz- Rechnungsdepartements die der Umlage unterliegende gesammte directe Schuldigkeit pro 1876 1 121 742 fl. und der 20% Zuschlag hievon 224 348 fl. betragen hat.

### Abgeordneter Luckmann:

Ich bitte ums Wort! Der Herr Finanzrath hat leider nach Schluß der Verhandlung des Gegenstandes seine thatfächliche Berichtigung eingebracht. Ich muß erwähnen, daß uns eben kein anderer Ausweis zu Gebote stand, als der «Ausweis über die in den Jahren 1876 bis inclusive 1885 präliminirte Grundentlastungs-Umlage», welcher in der Vorlage abgedruckt ist, ich habe den Herrn Finanzrath schon in der Finanzausschuss-Sitzung um die Richtigstellung des Ausweises ersucht. Der Herr Finanzrath hat denselben auch richtig stellen lassen, und der Herr Referent hat darnach seinen Bericht wieder rectificirt. Auf diese richtiggestellten Daten habe ich meine Berechnungen angestellt. Ich glaube auch, daß man im Jahre 1875 den factischen Steuerertrag von 1876 noch nicht gekannt hat, und ich wiederhole, daß der Herr Landespräsident Widmann ausdrücklich gesagt hat, daß dem Uebereinkommen die Voraussetzung zu Grunde liege, daß die Umlage auf die directen Steuern 200 000 fl. ergeben werde. (Klei — Rufe: «Richtig!») Wenn wir nun auch so viel zahlen, so ist damit die Voraussetzung der hohen Regierung in Erfüllung gegangen.

Wenn übrigens die Steuerbasis für den Grundentlastungszuschlag pro 1876 eine höhere war, als ich nach dem Berichte des Finanzausschusses berechnete, so ändert dies die Ausführung nicht, daß 15% von sämmtlichen Staatssteuern berechnet, ebenjoviel oder mehr ergibt, als 20% vom Ordinarium allein sammt Drittelzuschlag; war das Ordinarium höher, als ich angenommen habe, so ist naturgemäß auch das Extra-Ordinarium verhältnismäßig höher gewesen, und so interessant die neue Richtigstellung des vorliegenden Ausweises auch war, so ist dieselbe für die Umrechnung des Procentsatzes nicht maßgebend.

### Deželni glavar:

Ako ni ugovora, glasovali bodemo o finančnega odseka nasvetu še v tretjem branji. (Pritrjuje se — Zustimmung.)

Prosim gospode, kateri pritrjujejo odsekovemu nasvetu v tretjem branji, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

4. Priloga 76. — Poročilo finančnega odseka o proračunu zemljiščno-odveznega zaklada za leto 1886 (k prilogi 1).

4. Beilage 76. — Finanzausschussbericht über den Voranschlag des Grundentlastungsfondes für das Jahr 1886 (zur Beilage 1).

### Poročevalec dr. Mosché:

Čast imam poročati o proračunu Kranjskega zemljiščno-odveznega zaklada za leto 1886. Poročilo finančnega odseka se nahaja tudi že dalje časa v rokah čestitih gospodov poslancev; torej se usojam, tudi pri tej točki prositi, naj mi bode dovoljeno, da prečitam samo predloge, koje stavi finančni odsek. Predlogi se glasé (bere — liest):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Proračun Kranjskega zemljiščno-odveznega zaklada za leto 1886 s skupno potrebsčino . . . . . 586 517 gold. 77½ kr. in s skupno zaklado . . . . . 533 127 » 50 »

toraj s primanjkavo . . . . . 53 390 gold. 27½ kr. ki je pokriti z obrestljivimi državnimi posojili, se odobri.

1.) Der Vorschlag des krain. Grundentlastungsfondes für das Jahr 1886 im Gesamt=erfordernisse von . . . . . 586 517 fl. 77½ fr. und in der Gesamtbedeckung von 533 127 » 50 »

sonach mit dem durch verzinsliche Staatsvorschüsse zu deckenden Abgange von . . . . . 53 390 fl. 27½ fr. wird genehmiget.

2.) Da se pokrije deželni donesek za leto 1886, naj se pobira 16% priklada na neposrednje davke in sosebno od rednega zneska zemljišnega davka, hišno-razrednega davka in davka od hišnih najemščin, pridobnine in dohodnine z vsemi državnimi prikladami vred, potem 20% priklada na užitnino od vina, vinskega in sadnega mošta in od mesa.

2.) Zur Bedeckung des Landesbeitrages ist für das Jahr 1886 eine 16% Umlage auf die directen Steuern, somit insbesondere bezüglich der Grund-, Hausclassen- und Hauszins-, Erwerb- und Einkommensteuer, auf das Ordinarium sammt allen Staatszuschlägen, dann eine 20% Umlage zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoste, dann vom Fleische einzuheben.

3.) Deželnemu odboru se naroča, da zadobi Najvišje dovoljenje za pobiranje teh deželnih priklad (zakon z dné 11. majnika 1885, drž. zak. št. 76).

3.) Der Landesauschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Genehmigung zur Einhebung dieser Landesumlagen zu erwirken (Gesetz vom 11. Mai 1885, R. G. Bl. Nr. 76.)

Predno preidemo v generalno debato o predlogih finančnega odseka, usojam se prositi slavni deželni zbor, da prečitam poročilo deželne komisije za zemljiščno odvezo, ki je došlo finančnemu odseku. To poročilo se glasi (bere — liest):

## Bericht

über den Stand des Grundentlastungsgeschäftes in Krain Mitte November 1885.

Zufolge der dem geehrten Finanzausschusse der Landtagsession 1884 mitgetheilten Darstellung sind mit Ende September 1884 im Geschäfte der Grundlasten-Ablösung und Regulirung noch rückständig verblieben . . . . . 227 Operate.

Hiezu sind in der Zeit vom 1. Oktober 1884 bis 31. Dezember 1884 . . . . . 7 und seit 1. Jänner 1885 bis zum heutigen Tage . . . . . 27 neue Anmeldungen, Reclamationen und Provo-

cationen zugewachsen, woraus sich die Summe von 261 Operaten ergibt.

Dagegen sind in der gedachten Periode zur Erledigung gelangt, und zwar:

in der Zeit vom 1. Oktober bis Ende Dezember 1884 . . . . . 14 in der Zeit vom 1. Jänner 1885 bis zum heutigen Tage . . . . . 81

Operate, zusammen . . . . . 95 Rechnet man dazu noch die . . . . . 5

Operate, welche bereits bearbeitet in der nächsten, noch in diesem Quartale abzuhaltenden Sitzung zur Besprechung gelangen, ferner mindestens . . . . . 8 weitere Operate, welche in diesem Quartale gleichfalls werden finalisirt werden, so daß Ende 1885

im Ganzen . . . . . 108

Operate abgethan sein werden, so stellt sich unter der Voraussetzung, daß hishin nicht weitere Anmeldungen u. eingebracht werden, mit Schluß 1885 der Stand mit . . . . . 153 Operaten heraus.

Dieses Resultat, dabei der im Verhältnisse zum Vorjahre geringe Zuwachs — 34 gegen 91 — ist ein Beweis, daß das Geschäft allmählich seinem endlichen Abschlusse entgegengeht. Allerdings werden, je näher die Beendigung desselben heranrückt, die Parteien in der Verfechtung ihrer Ansprüche, beziehungsweise in der Abwehr derselben immer hartnäckiger, und stellt sich die Zahl der Recurse als unverhältnismäßig groß dar — ein Umstand der dem Abschlusse des Geschäftes zum Theile hinderlich in den Weg tritt.

Bemerkt wird auch, daß das Geschäft in den politischen Bezirken Gurkfeld, Rudolfswert und Tschernembl, bis auf 4 Fälle, ganz im Bezirke Gottschee sowie in den Bezirken Krainburg, Laibach, Littai und Stein zum größten Theile beendet ist, so daß auf die Bezirke Adelsberg, Loitsch und Radmannsdorf die Mehrzahl der obausgewiesenen, noch anhängigen Operate entfällt.

Nicht unbemerkt kann auch der Umstand gelassen werden, daß im Nachbarronlande Steiermark in der Entwicklung der Grundlasten-Ablösung und Regulirung eine förmliche Stockung eingetreten ist und daß im Nachbarronlande Kärnten die Erlassung eines Landesgesetzes über die Ablösung regulirter Weidrechte ventilirt wird, während in Krain Regulirungen seit jeher nur ausnahmsweise vorkamen.

Ob es indes möglich sein wird, die Landescommission in Krain und die Localcommissionen mit Ende 1886 aufzulösen und den Rest der Geschäfte an die Landesregierung zu überweisen, hängt von der Zahl der im Jahre 1886 allenfalls noch eingehenden Anmeldungen, Reclamationen und Provoationen, welche nach dem Landesgesetze vom 3. Februar 1881, L. G. Bl. Nr. 5, noch immer überreicht werden können, und von dem Fortschreiten der Verhandlungen über die bereits anhängigen Operate ab, weil beispielsweise ein complicirtes Operat mitunter durch Vergleich bald abgethan, die Erledigung eines einfachen Falles dagegen, wenn er die instructionsmäßigen zwei oder gar drei Stadien durchmachen muß, insbesondere wenn gegen Erkenntnisse der Landescommission Recurse ergriffen werden, oft weit hinausgerückt wird.

Im Geschäfte der Grundlasten-Ablösung und Regulirung werden derzeit verwendet:

1.) der k. k. Bezirkshauptmann Johann Mahkot für die politischen Bezirke Adelsberg und Voitsch;

2.) der k. k. Bezirkshauptmann Josef Dralka für den politischen Bezirk Radmannsdorf;

3.) der k. k. Bezirkscommissär Dr. Franz Hinterlechner für die politischen Bezirke Laibach, Litta, Stein und Krainburg (in dem letzten Bezirke zum Theile) und

4.) der k. k. Bezirkscommissär Ludwig Marquis Gozani für die politischen Bezirke Gurkfeld, Rudolfswert, Tschernembl, Gottschee und Krainburg (in dem letzten Bezirke zum Theile).

Für diese Verwendung sind die persönlichen und dienstlichen Verhältnisse der genannten Functionäre maßgebend; die beiden Erstgenannten widmen nur einen Theil ihrer Thätigkeit dem Grundlastengeschäfte, auch der Bezirkscommissär Dr. Hinterlechner wird bei seiner überwiegenden Verwendung im Grundlastengeschäfte zugleich für das politische Geschäft zur Dienstleistung herangezogen. Nachdem indes der kraitische Grundentlastungsfond die Gehalte für zwei Commissäre bestreitet, so muß in Berücksichtigung des Umstandes, daß der vom Staate besoldete Bezirkscommissär Marquis von Gozani seit mehr als 3 Jahren ausschließlich für das Geschäft der Grundlastenablösung und Regulirung verwendet wird — obgleich der aus dem Grundentlastungsfonde seinen Gehalt beziehende Referent der Grundlasten-Landescommission, welcher aber auch die Agenden der Landesregierung in Grundentlastungsangelegenheiten zu führen hat, nebenbei über seinen besonderen Wunsch ein ganz unbedeutendes Referat bei der Landesregierung besorgt — die Leistung der genannten Functionäre im Geschäft der Grundlasten-Ablösung und Regulirung dem Aufwande aus dem Grundentlastungsfonde für dieselben mindestens als entsprechend bezeichnet werden, und wäre eine allfällige Vermuthung, daß der Staat die aus dem Grundentlastungsfonde besoldeten Beamten für sich ausnütze, wohl nicht begründet.

Eine Herabminderung des Erfordernisses pro 1886 erscheint bei den Regie-Auslagen B. II. dadurch ermöglicht, daß infolge Concentrirung der Geschäfte der Localcommissionen in Laibach die Mundirungsgeschäfte dieser letzteren zum Theile durch Schreibkräfte bei der Landescommission werden besorgt werden können, wodurch auch einem Einwande, als ob die zwei Mundanten der Landescommission nicht hinreichende Beschäftigung hätten, begegnet wird.

Laibach am 24. November 1885.

Winkler.

Sicer je razvidno iz tega poročila, da se je delo zdatno zmanjšalo, da ga je pa vender še precej ostalo. Po izpo vedigosp. vladnega zastopnika v finančnem odseku se je vlada prizadevala, da je najboljše strokovnjake, kakor sta gospoda okrajna glavarja Mahkot in Dralka, odločila za delovanje pri lokalni komisiji, in finančni odsek je z veseljem pozdravil ta ukrep deželne vlade. Vender pa se boji, da bodeta ta gospoda preveč preobložena z drugimi posli politične uprave in da ne bodeta utegnili sodelovati pri zemljišni odvezi. Finančni odsek torej nasvetuje sledečo resolucijo (bere — liešt):

«Resolucija!

Z ozirom na to, da spada največji del celega ostalega delovanja zemljišne odveze na Postojnski, Logaški in Radoljski okraj, kjer poslujeta c. kr. okr. glavarja gosp. Mahkot in Dralka; z ozirom na to, da se za trdno pričakuje, da bodo ona dela zemljišne odveze končana do konca leta 1887.: naj blagovoli c. kr. dež. vlada za čas, ki je sposoben za dela zemljišne odveze, imenovana okrajna glavarja odpustiti od političnega posla ter ju porabiti le za dela zemljišne odveze, ne da bi radi tega imela zahtevati večje odškodnine iz zemljiščno-odveznega zaklada.» (Vsi nasveti finančnega odseka in ta resolucija se sprejmejo v drugem in tretjem branji — Alle Anträge sammt dieser Resolution werden in zweiter und dritter Lesung angenommen.)

5. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu zaklada učiteljskih penzij (k prilogi 17 D).

5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Vorschlag des Lehrerpensionsfondes für das Jahr 1886 (zur Beilage 17 D).

Poročevalec Šuklje:

Prosim, blagovolite v roke vzeti prilogo 17 D. Deželni šolski svet izročil je deželnemu odboru proračun zaklada učiteljskih penzij za leto 1886. Deželni odbor je po deželnem računovodstvu dal preiskati ta proračun, in deželno računovodstvo našlo ga je v redu.

Tudi finančni odsek nima nobenega popravka, oziroma premembe nasvetovati v tem proračunu. Le pri rubriki «potreščina», in sicer pri IV. točki «milosčine», katera se je nastavila sè svoto 1250 gold. je treba zvišati to svoto za 100 gold., tedaj na 1350 gold., vsled dveh sklepov slavnega deželnega zbora, s katerima sta se učiteljskima udovama Ani Juh in Barbari Stamcar dovolile po 50 gold. milosčine iz tega zaklada. Vsled tega predlagam, potreščina naj se postavi v proračun sè skupno svoto 19250 gold., za 100 gold. tedaj višje; zaklada pa v nespremenjenem znesku 8146 gold. Tedaj se kaže potem končni primanjkljaj 11104 gold., katerega je pokriti iz deželnega zaklada. Nasvet finančnega odseka glasi se tedaj:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Proračun kranjskega učiteljskega penzijskega zaklada z dohodki . . . . . 8146 gold.  
stroški . . . . . 19250 »  
tedaj s primanjkljem . . . . . 11104 gold.  
katerega je pokriti iz deželnega zaklada, se odobri.»

(Obvelja — Angenommen.)

## 6. Ustna poročila finančnega odseka:

a) o prošnji podobčine Suhorje gledé podpore za napravo mostú čez vodo Reko.

## 6. Mündliche Berichte des Finanzausschusses:

a) über die Petition der Untergemeinde Suhor um Subvention zur Brückenherstellung über den Refaflus.

## Poročevalec dr. Vošnjak:

Podobčina Suhorje vložila je prošnjo deželnemu zboru, naj dovoli podporo za napravo mostú čez vodo Reko. Občina Suhorje leži na levem bregu Reke, državna cesta pa pelje ob desnem bregu. Tedaj ima občina Suhorje zvezo z državno cesto le čez ta most ali pa čez Reko. Do zdaj je tam bil most, ki ima kamenite stebre, zgoraj pa je lesen. Ta most potrebuje zmirom veliko popravila, zato je podobčina sklenila, da se napravijo kameniti oboki, kakor se kaže v stavbenem načrtu. Most je precej dolg, in stroški bi znašali 2500 gld. Deželni stavbeni urad, kateremu je deželni odbor to prošnjo v pregled izročil, meni, da se bode težko shajalo s 2500 gld., ter da bodo stroški na 2900 gld., narastli. Sicer pa tudi stavbeni urad priporoča, da se kameniti most napravi namesto lesenega. Podobčina prosi, da bi se jej vsaj 500 gld. podpore dovolilo. Finančni odsek uvaževal je predloge, ki so v prošnji navedeni, toda mislil je, da naravnost za svoto se ne more izreči, katera bi se naj dovolila. Zato nasvetuje finančni odsek:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja podobčine Suhorje za podporo za napravo mostú čez Reko odstopi se deželnemu odboru, da dovoli primerno podporo iz deželnega zaklada.»

(Obvelja — Angenommen.)

b) O prošnji občine Topliške na Dolenjskem gledé podpore za napravo vodotoka;

b) über die Petition der Gemeinde Töpliz in Unterfrain um Subvention für die Herstellung einer Wasserleitung.

## Poročevalec Murnik:

Slavni zbor! Finančnemu odseku izročila se je prošnja zastopnikov vasi Toplice na Dolenjskem, katera gre na to, da bi slavni deželni zbor za zgradbo vodovoda iz Podturna v Toplice nekoliko podpore dovolil. V tej prošnji navajajo prositelji, da je tam kopelj kneza Auersperga in da nimajo pitne vode. Poskušal je sedanjí najemnik toplic, napraviti vodnjak, in posrečilo se mu je tudi to, ali ker Toplice na votlem svetu stojé, vsahnila je v malo dneh vsa voda. Dalje pravijo, da potok Sušica, ki teče skozi vas, ob deževnem vremenu vso nesnago seboj prinese, tako da nimajo po več

tednov nikakeršne pitne vode. Razun tega pa teče še ta slaba studenčica izpod pokopališča, katera voda posebno po leti ni nikakor okusna in užitna. Torej jim ne kaže drugače, kakor voziti vodo iz 2 km oddaljene vasi Podturn. Tudi c. kr. vojaško poveljništvo, katero vsako leto 60 do 70 bolnih vojakov pošilja v kopelj, je tudi že od zastopa Topliškega zahtevalo, da skrbi v povzdigo Toplic vsaj s tem, da bi dobile pitne vode, ker drugače ni več voljno, v to kopelj pošiljati vojake, ker je primorano vsako leto iz zdravstvenih obziróv za bolne vojake dovažati pitno vodo iz Podturna, kar stane vsako leto 35 do 40 gld.

Posebno gledé na to, da je vojaško poveljništvo večkrat omenjalo, da bi vender mogoče bilo, napeljati vodo iz Podturna po vodotoku, sklenil je bil v eni seji občinski odbor, to storiti, seveda s to opombo, da občina ne more pripomoči toplicam z denarji, ker zdaj pobira 50% naklade na vse neposrednje davke za zidanje novega šolskega poslopja, katero bo 10000 gld. veljalo. Zaradi tega so se pa tem bolj vsi Topličani toplo potegnili za to, da ta stvar ne bo zaspala, in sklenilo se je, obrniti se tudi do vojaškega poveljništva v Gradci, do kneza Auersperga in do slavnega deželnega zbora. To so Topliški zastopniki tudi storili in poslali prošnjo slavnemu deželnemu zboru, napravo vodovoda priporočali v Gradci in tudi pri knezu Auerspergu.

V poročilu, katerega je napravilo c. kr. okrajno glavarstvo Novomeško, se vidi, da se tudi ono jako zanima za to. Gospod c. kr. okrajni glavar Novomeški obljubuje v poročilu do deželnega odbora, da bode on vse svoje moči v to porabil, da se brž ko mogoče ta vodotok dovrši. Vdeleženci so sami nabrali 500 gld. denarja, in v nekem poročilu, katero je pozneje došlo deželnemu odboru, izražajo tudi, da brž, ko se bode zidalo, bodo tudi drugi prišli na pomoč Topličanom. Po proračunu, katerega je tovarna kneza Auersperga na Dvoru sestavila, bi naprava vodovoda veljala 4200 gld.

Finančni odsek je bil iz vsega tega, kar se mu je v pretres dalo, popolnoma prepričan, da je res neobhodno potreba, da se v Toplice zdrava voda napelje, in ker se je nadejati, da bodo zastopniki tudi se dalje se tako marljivo potegovali za napravo vodovoda, je mogoče, da se ta že letos zgradi. Ker ta vodovod ne bode samo Topličanom koristil, ampak tudi obiskovalcem Toplic, in ker se dozdeva finančnemu odseku, da je v tem slučaju neobhodno potrebno, da Topličanom, kateri sami ne morejo pokriti stroškov, nekoliko dežela pripomore, zato tudi predlaga: «Slavni deželni zbor naj sklene: Za zgradbo vodovoda iz Podturna v Toplice dovoli se podobčini Toplice iz deželnega zaklada 1000 gld. podpore, katera se bode v dveh letnih obrokih takrat izplačala, kadar se bode deželni odbor prepričal, da se more z izpeljavo načrtanega vodovoda zaželjena namera doseči, da je proračun stroškov utemeljen in da so ostali stroški tudi pokriti.»

(Obvelja — Angenommen.)

- c) O prošnji okrajno-cestnega odbora v Črnomlji za odpis dolga 7588 gld. 45 kr. ;
- c) über die Petition des Bezirksstraßen-Ausschusses von Tschernembl um Abschreibung einer Schuld von 7588 fl. 45 fr.

#### Poročevalec Detela:

Finančnemu odseku se je izročila prošnja okrajno-cestnega odbora Črnomeljskega, kateri prosi, da bi se mu odpisalo 7588 gld. 45 kr., katere je dolžan deželnemu zakladu. Ta dolg datira že od leta 1875., ko se je gradila okrajna cesta Miklarje-Črnomelj; tistikrat je dobil okrajni cestni odbor Črnomeljski za to cestno progo 4288 gld. 45 kr. Plačati bi bil moral ta dolg do l. 1876, kar pa seveda ni bilo mogoče in se tudi ni zgodilo.

Drugi del tega posojila se je dal okrajno-cestnemu odboru za gradenje ceste Hajka-Dobličje-Črnomelj v znesku 3300 gld., kateri bi bil za plačat do l. 1879.

Kakor je znano, ima okrajni cestni odbor Črnomeljski od leta do leta 15% naklado na direktne davke, in, če pri vsem tem ni mogel plačati tega dolga, je razvidno, da tudi sedaj tako velike svote plačati ne more, vsaj ne cele svote in tudi ne naenkrat.

Toraj je sklenil finančni odsek nasvetovati slavnemu zboru:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Od svote 7588 gld. 45 kr., katero dolžuje okrajno-cestni odbor Črnomeljski na posojilih deželnemu zakladu, se odpiše znesek 4088 gld. 45 kr. Ostali dolg v znesku 3500 gld. ima poplačati okrajno-cestni odbor Črnomeljski, začevši z letom 1887, v sedmih letnih rokih po 500 gld.»

(Obvelja — Angenommen.)

- d) O prošnji okrajno-cestnega odbora v Radoljici, da bi se mu pregledalo predplačilo 5460 gld. iz deželnega zaklada;
- d) über die Petition des Bezirksstraßen-Ausschusses von Radmannsdorf um Abschreibung eines Vorschusses per 5460 fl. aus dem Landesfonde.

#### Poročevalec Detela:

Okrajno-cestni odbor v Radoljici je ravno v takem položaji, kakor cestni odbor Črnomeljski. Ta cestni okraj je tudi preobložen s cestnimi bremenami in se je v teku nekega časa zadolžil pri deželnem zakladu v znesku 5460 gld.

Cestni odbor v Radoljici je dobil že l. 1879. prvi znesek 3280 gld., katerega bi imel plačati konec leta 1882.; ali plačal je na to samo 820 gold., ostalo je pa še 2460 gold. Z ukazom deželnega odbora dne 28. oktobra leta 1882, št. 6402, dovolilo se je cestnemu odboru za most v Srednji Vasi v Bohinji posojilo v znesku 2000 gld. in dalje se je dalo leta 1883 cestnemu odboru za preložitev ceste v Lescah 1000 gld., tako da je zdaj skupna svota dolga 5460 gld.

Okrajno-cestni odbor v Radoljici ima skorej vsako leto za cestne namene naklade 20%. To je hudo breme in ako bi imel plačati ta dolg, bi moral nalagati take odstotke, da bi davkoplačevalci tega ne mogli zmagati.

Zato je finančni odsek gledé na razmere tega okraja in uvaževaje, da je v istini Radoljski okraj preobložen s cestnimi bremenami in nakladami, sklenil nasvetovati:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Od svote 5460 gld., katero dolžuje okrajno-cestni odbor Radoljski na posojilih deželnemu zakladu, se odpiše znesek 2460 gld. Ostali dolg v znesku 3000 gld. ima poplačati okrajno-cestni odbor Radoljski, začevši z letom 1887, v sedmih letnih rokih po 400 gld., in v 8. letu ostanek 200 gld.»

(Obvelja — Angenommen.)

#### Deželni glavar:

Točko:

«e) O prošnji okrajno-cestnega odbora v Kranjski Gori za podporo vsled škode, ki jo je napravila povodenj;

e) über die Petition des Bezirksstraßen-Ausschusses von Kronau um Subvention aus Anlaß der durch das Hochwasser verursachten Schäden;»

odstavim od dnevnega reda, ker se ni popolnoma dognana, in preidemo k točki f).

f) O prošnji občine Moravče gledé podpore za popravo občinske ceste iz Moravč do Krašnje;

f) über die Petition der Gemeinde Moräuttsch um Subvention zur Herstellung der Gemeindestraße von Moräuttsch nach Stragen.

#### Poročevalec Detela:

Občina Moravče obrnila se je s prošnjo do deželnega odbora za podporo v popravo občinske ceste iz Moravč do Krašnje. Okrajno glavarstvo v Kamniku podpiralo je to prošnjo, in deželni odbor dovolil je posojilo 50 gld. Zdaj pa se je obrnilo županstvo s prošnjo do deželnega zbora, da bi to posojilo smatral kot subvencijo in odpisal občini ta dolg. Gledé na to, da je ta proga Moravče-Krašnja važna in stane mnogo dela, in da je županstvo predložilo račun ter natanko dokazalo stroške, za katere se je porabila ta svota, nasvetuje finančni odsek:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Posojilo v znesku 50 gld., katero je prejela občina Moravče za zgradbo na občinski cesti od Moravč do Krašnje iz deželnega zaklada, se odpiše.»

(Obvelja — Angenommen.)

- g) O prošnji vasi Nadanje Selo za podporo za zgradbo nove cestne zveze z Reško državno cesto;
- g) über die Petition der Ortschaft Nadanjeselo um Subvention zum Ausbaue eines neuen Verbindungsweges mit der Fiumaner Reichsstraße.

**Poročevalec Detela:**

Visoka c. kr. vlada je predložila deželnemu odboru prošnjo podobčine Nadanje Selo, katera se je obrnila naravnost do c. kr. okr. glavarstva v Postojni za podporo gledé naprave ceste, ki bi vezala vas Nadanje Selo z Reško cesto.

Iz poročila c. kr. okrajnega glavarstva v Postojni je razvidno, da bi bila naprava te ceste jako koristna, da je pa vas, oziroma podobčina Nadanje Selo jako uboga, posebno ker je večkrat bila po požaru poškodovana. Ker pa ni tej prošnji priložen načrt in proračun, ni bilo mogoče finančnemu odseku v tej zadevi soditi, koliko podpore bi bilo potreba.

Sklenil je torej finančni odsek sledeči nasvet:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Deželni odbor se pooblastuje, dovoliti podobčini Nadanje Selo za naravno občinske ceste do Reške ceste, primerno podporo iz deželnega zaklada, ako se bode iz proračuna te cestne zgradbe razvidelo, da ti stroški presegajo moči podobčine Nadanjega Sela.»

(Obvelja — Angenommen.)

- h) O prošnji okrajno-cestnega odbora v Kočevji gledé podpore po 3000 gld. za leto 1886. in 1887. za cestne namene;
- h) über die Petition des Bezirksstraßenausschusses von Gottschee um Subvention für die Jahre 1886 und 1887 von je 3000 fl. für Straßenzwecke.

**Poročevalec Detela:**

Okrajno-cestni odbor v Kočevji predložil je slavnemu deželnemu zboru prošnjo, da bi dovolil za leto 1886. subvencije 3000 gold. in ravno toliko tudi za leto 1887, torej bi znašala podpora 6000 gold.

Cestni odbor navaja, da bodo zgradbe na cesti iz Kočevja proti Ribnici jako potrebne, da bode treba to cesto razširiti, mostove popravljati i. t. d.; ali proračun in načrt dotične zgradbe ni bil priložen. Tudi ni okrajno-cestni odbor postavil za te zgradbe posebne svote v svoj proračun in ni naložil več ko 10 % priklade za leto 1886. Iz tega je razvidno, da te zgradbe niso tako nujne, sicer bi bil cestni odbor gotovo sklenil za leto 1886. višjo doklado nego 10 %.

Finančni odsek je gledé na to, da prošnja ni dovolj pojasnena s tehničnim operatom in dalje gledé

na to, da po §. 49. instrukcije za cestne odbore, za vsako cestno zgradbo, ako se zahteva subvencija iz deželnega zaklada, treba predložiti tehnični načrt in proračun, sklenil nasvetovati:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Deželni odbor se pooblastuje, okrajno-cestnemu odboru v Kočevji dovoliti podporo 1000 gold. iz deželnega zaklada, če omenjeni cestni odbor predloži tehnični načrt in proračun za one cestne zgradbe, za katere zahteva podporo.»

(Obvelja — Angenommen.)

- i) O prošnji občine Loški Potok gledé podpore za preložitev okrajne ceste skozi vas Hrib;
- i) über die Petition der Gemeinde Laferbach um Subvention zur Umlegung der Bezirksstraße durch die Ortschaft Hrib.

**Poročevalec Detela:**

Občina Loški Potok v okraji Ribniškem prosi subvencije za preložitev okrajne ceste čez Hrib. V prošnji se utemeljuje potreba te zgradbe s tem, da je na tej cesti mnogo prometa, da je jako strma in da bi grajščina Kočevska in neki Tržaški trgovec Alimonda nekaj teh stroškov prevzela. Stroški preložitve te ceste bi znašali skupno 2073 gold. 20 kr. Cestni odbor v Ribnici, v katerega področje spada ta zadeva — kajti le cestni odbor ima sklepati o okrajnih cestah — ni poročal ničesar o tem. Gledé na to, da od kompetentnega cestnega odbora ni nobene izjave v tej zadevi, se ni mogel finančni odsek spuščati v meritorično razpravo te prošnje ter je sklenil nasvetovati:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja občine Loški Potok se izroča deželnemu odboru z naročilom, da naj potom okrajno-cestnega odbora v Ribnici poizveduje v zadevi preložitve okrajne ceste skozi vas Hrib in da dovoli za to cestno preložitev primerno podporo iz deželnega zaklada, ako bode okrajno-cestni odbor Ribniški to delo ukrenil.»

(Obvelja — Angenommen.)

7. Priloga 80. — Poročilo gospodarskega odseka o prošnjah občine Log, bralnega društva v Gorjah, šolskega vodstva na Dobrovi in o desetih družih po c. kr. deželnem šolskem svetu predloženih prošnjah gledé podpore za napravo drevesnic, in o §. 8. marg. št. 16., letnega poročila gledé pouka v kmetijstvu na učiteljišči.

7. Beilage 80. — Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petitionen der Gemeinde Unterlag, des Lesevereines in Görjad, der Volksschulleitung in Dobrova und über zehn andere vom k. k. Landes Schulrathe übermittelten Petitionen um Subventionen zur Errichtung von Obstbaumschulen, und über den §. 8, Marg. Nr. 16 des Rechenschaftsberichtes betreffend den landwirtschaftlichen Unterricht an der Lehrerbildungsanstalt.

#### Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Ker se je to posebno poročilo razdelilo še le med današnjo sejo, usojam se, prečitati celo poročilo.

(Bere prilogo 80 — Gleš die Beilage 80.)

#### Deželni glavar:

Otvorim generalno debato. Želi kdo govoriti? (Po prestanku — Nach einer Pause.) Ker se nihče ne oglasi, preidemo v specialno debato.

#### Poročevalec dr. Poklukar:

Prvi nasvet gospodarskega odseka se glasi:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) «Prošnje občin, oziroma šol Metlika, Trziše, Kamnik, Osilnica, Št. Rupert, Krašnja, Fara, Stari Log, Velike Poljane, Kamna Gorica, Planina pri Vipavi, Gørje, Dobrova in Spodnji Log za podpore za šolske drevesnice odstopijo se deželnemu odboru, da za te vrte s posredovanjem c. kr. kmet. družbe posebno tedaj privoli iz preostankov deželno-kulturnega zaklada primerne podpore, ako dosedanje vspešno delovanje dotičnega učitelja daje poročstvo za to, da bode podpora tudi v resnici za sadjerejo dotične občine vspešna, ali pa tam, kjer podpora pripomore k napravi potrebne šolske drevesnice.»

Tukaj naj omenjam, da so, kakor je že v navlomu poročila navedeno, tri prošnje vložile se naravnost pri slavnem deželnem zboru; četrta je pa prošnja, katera je združena z drugimi prošnjami za podporo zgradbe šolskih poslopij in to je ona prošnja občinskega zastopništva na Vel. Poljanah, katera je gledé podpore za šolsko zdelovanje že rešena. Na to prošnjo se je tukaj ozirati samo gledé onega dela prošnje, ki zadeva podporo za drevesnico. Ta bode po prošnji veljala 320 gld., in podpore se prosi 100 gld. Vse druge prošnje pa so predložene po c. kr. deželnem šolskem svetu.

#### Deželni glavar:

Želi kedo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Prosim toraj gospode, ki pritrjujejo temu nasvetu, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

#### Poročevalec dr. Poklukar:

2.) «Deželnemu odboru se nalaga, podpirati vzdzavanje in razširjenje drevesnice c. kr. kmetijske družbe v Ljubljani na Poljanah, dalje pa skrbeti za to, da se tudi na Dolenjskem, Notranjskem in Gorenjskem ustanové, ako kaže, skupaj z državnimi gozdnimi drevesnicami večje sadne drevesnice, posebno za razširjenje one vrste sadnega drevja, s katerim bo obsajati javne ceste in pota, in si v ta namen naprositi državne podpore.»

(Obvelja — Angenommen.)

#### Poročevalec dr. Poklukar:

3.) «Deželni odbor naj c. kr. vlado vnovič in nujno naprosi, da blagovoli namestiti na c. kr. učiteljski Ljubljanskem za poduk v kmetijstvu za ta predmet strokovnjaškega učitelja, in da poduk v kmetijstvu tako uredi, da je pripravnikom dana prilika, popolnoma in tudi praktično poučiti se v sadjerejstvu, da bo pa tudi bogoslovcem, dijakom visjih razredov srednjih šol in drugim prijateljem kmetijstva mogoče, poučevali se v raznih strokah kmetijstva.»

#### Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte um's Wort! Ich hätte schon beim zweiten Antrage meine Bedenken vorbringen sollen, indem ich meine, man solle in seinen Ansprüchen nicht zu weit gehen, wie dies in dem Antrage 2. geschieht, wo es heißt, daß die in den verschiedenen Landestheilen bestehenden Saatschulen für die Aufforstung noch mit Obstbaumschulen vervollständigt werden sollen. Ich meine, daß jenen Forstmännern, welchen die erste Aufgabe obliegt, wohl nicht zugemuthet werden kann, den weiteren Anforderungen bezüglich der Haltung von Obstbäumen zu entsprechen. Nachdem jedoch darüber schon abgestimmt worden ist, kann ich nur den Wunsch aussprechen, daß diese Resolution wirklich einen Erfolg haben möge, nicht aber daß sie, wie ich besorge, nur die Anzahl jener Resolutionen vermehren werde, welche gar nicht zur Ausführung gelangen.

Bezüglich des 3. Punktes aber muß ich bemerken, daß der hohe Landtag schon seit mehreren Jahren sich mit der Reform des landwirtschaftlichen Unterrichtes an der Lehrerbildungsanstalt befaßt, jedoch ohne irgend welchen Erfolg. Die Ursache der bisherigen Resultatlosigkeit aller diesfalls gefaßten Resolutionen scheint darin gelegen zu sein, weil die bezüglichlichen Anträge mit dem allgemeinen Unterrichtsplane, welcher für die Lehrerbildungsanstalten besteht, nicht vereinbaren lassen. Es wäre doch vor allem nothwendig, wenn ein ausführlicher Bericht über die Art und Weise geliefert würde, wie es nach dem vom Unterrichtsministerium festgesetzten Plane mit dem Unterricht in der Obstbaumzucht an der Lehrerbildungsanstalt eigentlich bestellt ist. Ein solcher, auf officiellen Erhebungen beruhender, detaillirter Bericht ist jedoch bisher dem hohen Landtage noch niemals geliefert worden, sondern es haben die Beschlüsse einfach dahin gelaute, daß für den Unterricht an der Lehrerbildungsanstalt ein Fachmann, wahrscheinlich absolvirter Hörer der Hochschule für Bodencultur, zu bestellen sei.



Man muß doch auch berücksichtigen, daß der landwirtschaftliche Unterricht an der Lehrerbildungsanstalt nicht einen selbstständigen Unterrichtszweig bildet, sondern im Zusammenhange mit dem Unterrichte in den übrigen naturwissenschaftlichen Disciplinen steht, nämlich mit der Naturgeschichte, Physik, Chemie; denn das alles sind ja Fächer, welche auf das innigste mit einer rationellen Bewirtschaftung von Grund und Boden, mit der Obstbaumzucht u. s. w. zusammenhängen. Die Landwirtschaft ist ja nur eine praktische Anwendung der theoretischen Grundsätze der naturwissenschaftlichen Disciplinen. Es würde sonach meiner Ansicht nach nicht genügen, wenn ein praktischer Fachmann speciell für den landwirtschaftlichen Unterricht an der Lehrerbildungsanstalt angestellt würde; sondern er müßte auch den Unterricht in den Naturwissenschaften übernehmen, nur dann wäre es möglich, der theoretischen und praktischen Ausbildung der Lehramtsandidaten in den verschiedenen Zweigen der Landwirtschaft zu entsprechen. Würde nicht der ganze betreffende Unterricht in eine Hand gelegt, so wäre es ja leicht möglich, daß der Lehrer der theoretischen Fächer in Widerspruch mit dem Lehrer des praktischen Betriebes der Landwirtschaft käme.

Bevor demnach ein solcher Beschluß gefaßt wird, als er beantragt ist, sind genaue authentische Erhebungen notwendig, in welcher Weise man die Umgestaltung des landwirtschaftlichen Unterrichtes in den Lehrerbildungsanstalten mit Erfolg durchzusetzen im Stande wäre. Durchaus aber ginge es nicht an, daß am betreffenden Unterrichte auch Theologen, Schüler der Mittelschulen und sonstige Freunde der Landwirtschaft sich zu beteiligen Gelegenheit finden sollen. Eine derartige Praxis stünde im Widerspruche mit den allgemeinen Normen, welche für den Unterricht an Lehrerbildungsanstalten bestehen. Ein für ein größeres Publikum bestimmter Unterricht müßte auch ganz anders ertheilt werden, als die Unterweisung der Lehramtsandidaten in einzelnen, nach den Unterrichtsplänen genau abgegrenzten landwirtschaftlichen Fächern.

Für den Lehramtsandidaten ist hauptsächlich der Obstbau von Wichtigkeit, seien wir froh, wenn darin gute Erfolge erzielt werden, weiter zu greifen brauchen wir nicht, da die praktische Ausbildung der anderen Zweige der Landwirtschaft gar nicht zu den Aufgaben der Lehrerbildungsanstalten gehört, sondern höchstens in den verschiedenen naturwissenschaftlichen Disciplinen, namentlich in der Chemie, darauf entsprechende Rücksicht genommen werden soll.

Mit Rücksicht auf diese Bedenken besorge ich, daß der vorliegende Antrag im Falle seiner Annahme wieder nur einer jener frommen Wünsche sein wird, welche nicht zur Ausführung gelangen werden, daher ich mich auch für denselben nicht zu erwärmen vermag und auch für denselben nicht stimmen werde.

### Abgeordneter Faber:

Ich erlaube mir nur in einem Punkte bezüglich der Ausführungen des Herrn Vorredners etwas zu bemerken, was nämlich die Verbindung der Saatschulen mit den Obstbaumschulen betrifft. In dieser Beziehung möchte ich sagen, daß es sich nicht um die Veredelung der Pflanzen handelt, sondern nur um die Erziehung der jungen Pflanzen. Da die Forstleute aber dieselbe Mühe mit der Erziehung

der jungen Waldbaumpflanzen haben, wie mit der Erziehung der Obstbaumpflanzen, so glaube ich jedenfalls empfehlen zu können, daß die Saatschulen mit den Waldbaumschulen verbunden werden mögen.

### Poročevalec dr. Poklukar:

Kar je gospod neposredni predgovornik Faber izrekel gledé gozdnih drevesnic, bi tudi jaz lahko potrdil. Zagovarja se združenje sadnih in gozdnih drevesnic s tem, da ostanete drevesnici v Ljubljani vsaka zase, kakor ste sedaj, namreč državna gozdna drevesnica zase, drevesnica kmetijske družbe na Poljanah pa zase. Kar pa zadeva združenja obeh vrst drevesnic v družih delih dežele, opomniti mi je, da to je prav lahko mogoče zato, ker takih drevesnic za gozdno drevje v naši deželi zdaj še nimamo razun one v Ljubljani. Takrat pa, kedar se taka drevesnica ustanovi, bode ozirati se tudi na to, da se pripravi potrebno za prirejanje one vrste sadnega drevja, s katerim bodemo obsajali naše ceste in pota bodi si, da to že preskrbi v dotičnih državnih drevesnicah dežela ali pa država sama; kajti tudi ona naj bi zasajala državne ceste s takim drevjem.

Ker je gospod poslanec Deschmann s posebno gorečnostjo govoril zoper predlog gospodarskega odseka, ki zadeva podučevanje v kmetijstvu na c. kr. učiteljski Ljubljanskem, kaže s tem, da ga pri tem predlogu nekaj tišči. On je navedel vsakovrstne opazke in pomisleke ter sklepa: ker se je deželni zbor že večkrat obračal do vlade, da naj strokovnjškega učitelja za poduk v kmetijstvu nastavi in ker ona tega ni uslišala, da mora tedaj gotovo biti neka očitvidna napaka, da to ni mogoče. Končno pa je vender sam naglašal, da bi se mogli srečne šteti, ako bi učitelji vsaj v sadjereji toliko podučevali, da bi pripravniki saj zmožni bili, v svojem prihodnjem poklicu praktično podučevati kmetško mladino v sadjereji. Zdi se meni, da se iz tega kaže ravno ono protislovje, katero je bilo v izpeljavi gospoda poslanca Deschmanna. Predlog gospodarskega odseka ima očitvidno dvojnat namen. On hoče pripomoči sadjereji v deželi s pomočjo onih organov, katere dežela plačuje z učitelji, ki imajo največjo priliko približavati se narodu, kateri se tudi lahko naučé drugih strok kmetijstva. Ako hočemo s pomočjo tega faktorja kaj storiti v povzdigo kmetijstva, nam je treba, da tam na korenu, na učiteljski, izobrazujemo učitelje v kmetijstvu s praktičnim in teoretičnim podukom. Ako se oziramo, kako se zdaj dela na tukajšnjem učiteljski, je težko sklicavati se na redna poročila, ker to učiteljske ima navado, da ne izda letnih poročil, tako da človek ne vé, kaj se tam godi. Nekaj privatnih poročil je, na katere se pa ne more sklicavati, kakor na avtentične; to pa je znana stvar, da se v kmetijstvu, v katerem bi se vender morali podučevati učitelji, ne podučuje skorej nič. Tudi ni strokovnjaka, kateri bi bil praktičen v tem poduku; zato živimo zmirom v nekem kolobarji, da pošiljamo učitelje, ki prihajajo iz ljudskih sol in ki so izvezhani v svojih strogo učiteljskih predmetih za poduk v sadjereji na Slapsko solo nadaljevalnemu

poduku, namesto da bi skrbeli, da bi se pripravniki toliko naučili, da bi onega posebnega poduka ne bilo več treba. Gospodarski odsek je mislil, da je na korenenu treba začeti popravljati pri pripravnikih, da bi tam dobili potrebne vednosti in v prvi vrsti v sadjereji, tako da bi pripravniki nikoli ne zgubili ljubezni za sadjerejo. Zato je treba samo učitelja strokovnjaka, samo ljubezni za to, ker dežela s tem sama srečna postane. Tukaj treba učitelja, ki ni samo naravoslovec, ampak strokovnjaka in praktika, ki ima voljo in zmožnost, kmetijstvo tudi na vrtu in na polji podučevati. Vrt ljubljanske pripravnice je popolnoma zapuščen in ne ustreza namenu, katerega ima. Kakor čujem, ni to vrt za gospodarski poduk, ampak sadi se tam krompir, salata, fižol i. t. d., prav tako, kakor sem našel nekatere šolske vrte po naši deželi, namesto da bi bili to izgledni vrtni za proste kmetovalce in da bi se v njih izrejela sadna drevesa. Še bolj žalostno je tedaj, ako se to godi v vrtu, ki bi moral biti izgleden vrt vsem učiteljem in vsi deželi, pri šolskem vrtu v glavnem mestu. Pripravnica pa daje s takim vrtnom le slab izgled in dela kvar deželi.

Drug namen gospodarskega odseka je ta, da se pripravnikom, kateri imajo več ljubezni in več časa žrtvovati, prilika dá, popolnoma podučiti se v sadjerejstvu, pa se podučevati tudi v družih strokah kmetijstva, da potem delajo v svojem drugem krogu in da vplivajo na tiste, kateri čutijo poklic sebi, da se vnemajo za kmetijstvo. Enako imamo tukaj mladino na realki in gimnaziji, in imamo bogoslovce, kateri imajo že po svojem poklicu živeti med ljudstvom. Tukaj je dolžnost države, da kmetijstvu bolj pomaga. Tukaj je mislil gospodarski odsek, da je ravno pri učiteljski Ljubljanskem s tem, da se tam namesti za učitelja strokovnjak v kmetijstvu, podan začetek za intenzivnejši poduk v kmetijstvu in srcu in središču dežele, kjer je zbrana vsa naša inteligenca. Da je to želeli in pomenljivo, kaže vendar, ako se oziramo na to, kar se je dozdej storilo. Zakaj je sadjerejska šola na Slapu? Čemu se pripravlja drug enak zavod za Dolenjsko? Zato, da kmetu pomagamo na noge. S temi zavodi dosežejo se nameni kmetijstva deloma in le v nekaterih krajih dežele. Ako imamo pa tukaj v središču med inteligenco vse dežele zavod, v katerem je mogoče pridobiti si poduka v kmetijstvu, tedaj se tega najlozje vdeležuje vsa naša zavednejša mladina, in ta potem lahko porabi svoje vednosti in skušnje, in tako tudi najizdatnejše pripomore k povzdigi kmetijstva.

Takega kmetijskega poduka vdeleževali se bodo lahko grajščaki, duhovniki, župani, učitelji in mlajši uradniki. Vsi imajo priliko, ako vidijo napake, da se kmetovalec drži nekega starega kopita, to odpraviti, začele se bodo nove poskušnje in te bodo pripomogle odpraviti marsikatero staro napako. Strokovnjaki, podučeni deželani bodo imeli priliko prav intenzivno podučevati ljudstvo z besedo in djanjem, v prvi vrsti pa v sadjereji. Opomniti mi je še to, da bi bila vpeljava takega prostega kmetijskega poduka posebno za to lahko zelo izdatna, ker se tako popolnoma porabijo one proste ure, katerih se vendar nekaj preostaja tu in tam naši šolski mladini.

Tedaj mislim, da je predlog, katerega gospodarski odsek stavi, dobro premišljen in tudi mislim, da ga bode slavna vlada lahko izvršila, in naj enkrat tudi svojo dobro voljo proti kmetijstvu pokaže, kakor se to tudi drugod godi. Priporočam toraj soglasni sprejem tega predloga. Gospoda deželnega predsednika pa prosim, da ga najgorkeje priporoča pri dotičnem ministertvu, ker dosedaj je bilo preveč mrzlotte ravno na merodajnem mestu, in zato se ni uslišala dobro utemeljena prošnja slavnega zbora.

(Potem obvelja odsekovega predloga 3. točka —  
Sohin wird Auschufs-Antrag 3 angenommen.)

### Deželni glavar:

Naslednjo točko dnevnega reda:

#### 8. Ustna poročila gospodarskega odseka:

- a) o prošnji komiteja za mostne in cestne zgradbe v Toplicah za odobrenje zgradbe ceste iz Gorenjega Polja do Toplic iz deželnega zaklada.

#### 8. Mündliche Berichte des volkswirtschaftlichen Ausschusses:

- a) über die Petition des Brücken- und Straßenbau-Comités in Töpliz um Genehmigung einer Straßenanlegung von Oberfeld nach Töpliz aus Landesmitteln —

moram odstaviti iz dnevnega reda, in prehajamo k daljnjemu predmetu.

- b) O prošnji županstva v Črnomlji za znižanje cene soli;
- b) über die Petition des Gemeindeamtes in Tschernembl um Herabsetzung der Salzpreise.

### Poročevalec Obreza:

Slavni zbor! Meni je poročati v imenu gospodarskega odseka o peticiji občine Črnomaljske, ki jo je stavila v imenu vseh občin političnega okraja Črnomeljskega za znižanje cene soli.

Občina pravi v prošnji med drugim: Oddaljenost od velikih cest in železnic, vsled česar nimamo nobene prometa, kakor tudi slaba zemljišča in pomanjkanje travnikov prouzročuje bēdo, zoper katero je skrajni čas nekoliko storiti. Dalje pravi: Naš politični okraj Črnomaljski, ki leži takraj Gorjancev tako rekoč popolnoma odstranjen in nima nobene zveze, vsled katere bi se po nizki ceni vvaževale potrebne reči, mora zlasti sol prav drago plačevati. Zaradi tega stavi prošnjo: Visoki deželni zbor naj blagovoli v povzdigo živinoreje in sploh v zboljšanje gmotnega stanu Bele Krajine potrebno ukreniti, da se cena za sol zdatno zniža.

Gospodarski odsek je pretresoval temeljito to prošnjo ter priznava, da je res potrebno, da se za materijalni uspeh in napredek uboge Bele Krajine kaj ukrene; kakor tudi pripoznava, da bi znižanje cene soli sploh res pravo sredstvo bilo, živinorejo povzdigniti in tako zboljšati gmotni stan cele dežele.

Toda žalibog, naše državne finance so vedno še take, da vlada nikakor ne zamore pogrešati dohodka iz solnega monopola.

Znižati pa ceno soli le za en posebni okraj, bilo bi jako težko, ker bi to napravilo tako velike stroške za colno potezo in za stražo nad kontrebantarji, da bi ne bili stroški v pravi primeri s tem, kar bi se hotelo koristiti okraju.

Ker je pa politični okraj Črnomaljski skorej popolnoma odstranjen in nima nobene zveze, je voznina do tje izvanredno draga in je vsled tega sol dražje, kakor v vsakem drugem kraji naše dežele. Spodobi se torej, da se za ta okraj v tem obziru kaka pomoč ukrene. Zavoljo tega stavi gospodarski odsek sledeči predlog:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Peticija županije Črnomaljske za znižanje cene soli odstopi se visoki vladi s prošnjo, naj blagovoli jo dobrohotno pretehtati in kolikor mogoče na njo ozirati se.»

#### Poslanec Dev:

Prosim besede! Gospod poročevalec je narisal bledo na Belokranjskem; ali dostaviti moram, da je pri nas cena od kile soli 14 kr., to je 2 do 3 kr. višja, kakor povsod na Kranjskem. Ker moramo sol vvaževati iz Trsta po železnici do Ljubljane in naprej iz Ljubljane po slabi in dolgi cesti v Črnomelj pa po kolih, zaradi tega je sol pri nas toliko dražji, kakor po drugih krajih. Jaz predlagam torej, da bi slavni deželni zbor izrekel, naj se nalaga deželnemu odboru, da vpliva na deželno vlado, da se ustanovi zaloga soli v Metliki in Črnomlji, da bi se tista sol po taki ceni prodajala, kakor po drugih krajih. Drugi predlog pa bi bil, da se vpelje prodaja limito-soli v Beli Krajini, namreč tiste soli, ki je najslabeja.

Moj nasvet se tedaj glasi:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se nalaga, da naprosi slavno vlado, da se osnuje zaloga za prodajo soli po nižji ceni v Črnomlji in Metliki, odnosno, da se vpelje prodaja limito-soli po nizki ceni v Beli Krajini.

(Se podpira — Wird unterstützt.)

#### Poročevalec Obreza:

O tem moram omenjati to, kar sem že pred povedal, namreč, da, ako hočemo znižati ceno soli le za en poseben okraj, bi to napravilo veliko stroškov za colno potezo in za stražo nad kontrebantarji, ki ne bi bili primerni s tem, kar bi se hotelo koristiti temu okraju. Zaradi tega prosim, gospoda, da odobrite predlog gospodarskega odseka.

#### Deželni glavar:

Glasovali bodemo najpred o nasvetu g. Deva, in, ako ta ne obvelja, o nasvetu gospodarskega odseka.

Prosim gospode, ki se strinjajo z nasvetom gosp. Deva, naj izvolijo se vzdigniti.

(Nasvet se odkloni. — Der Antrag wird abgelehnt.)

Zdaj prosim gospode, kateri pritrjujejo odsekovemu nasvetu, naj izvolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

c) O prošnji okrajno-cestnega odbora v Črnomlji za vzdrževanje okrajne ceste Kolečvje-Črnomelj-Metlika in Črnomelj-Vinica iz deželnega zaklada;

c) über die Petition des Bezirksstraßenausschusses von Tschernembl um Erhaltung der Bezirksstraße Gottschee-Tschernembl-Möttling und Tschernembl-Weinitz aus dem Landesfonde.

#### Berichterstatter Faber:

Hoher Landtag! Ich habe im Namen des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition des Bezirksstraßenausschusses von Tschernembl um Erhaltung der Bezirksstraße Gottschee-Tschernembl-Möttling und Tschernembl-Weinitz aus dem Landesfonde zu referiren.

Der Bezirksstraßenausschuss von Tschernembl bringt vor, daß er mit so vielen Straßen belastet ist, daß es nicht möglich ist, bei der großen Benützung der Straße Gottschee-Tschernembl-Möttling und Tschernembl-Weinitz dieselbe im guten Zustande zu erhalten. Der volkswirtschaftliche Ausschuss, welcher auch die Gesuche des Bezirksstraßenausschusses, welche derselbe im Jahre 1883 schon vorgelegt hatte, eingesehen hat, stellt folgenden Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

«Wird dem Landesauschusse bei einer eventuellen Kategorisierung der Straßen zur Würdigung und allfälligen Berücksichtigung zugewiesen.»

(Obvelja — Angenommen.)

d) O poročilu deželnega odbora gledé podpore za zgradbo mostov na občinski cesti od Kneja do Karlovice (k prilogi 62.);

d) über den Landesauschussbericht betreffend die Bewilligung einer Subvention für Brückenherstellungen an der Kneja-Karlovicer Gemeindestraße (zur Beilage 62).

#### Berichterstatter Faber:

Dem volkswirtschaftlichen Ausschusse ist der Bericht des Landesauschusses zugekommen, betreffend die Bewilligung einer Subvention für Brückenherstellungen an der

Knej-Karlovicer Gemeindeftraße. Die Bezirksstraße, welche von Laibach nach Großlajschitz führt, verläßt ein Straßenzug, welcher das Karlovicer Thal durchzieht. Die Straße ist vor einigen Jahren, als die Gewerkschaft Ponique noch in Betrieb stand, mit drei Brücken versehen worden. Diese Brücken sind seit jener Zeit zu Grunde gegangen, und es wäre dringend nothwendig, sie wieder herzustellen. Die Straße Rajchiza-Vogarje bildet die kürzeste Verbindung nach Karlovic. Nach dem Kostenvoranschlage des Bezirksstraßen-Ausschusses würden zur Herstellung der Brücken pod Stopami 476 fl., pri Kneji und pod Brankovem über den Bach Kupica 666 fl., somit im Ganzen 1142 fl. nöthig sein. Im Jahre 1882 wollten die Gemeinden schon zur Herstellung dieser Brücken schreiten und richteten ein Gesuch an den Landesausausschuß um Bewilligung einer Subvention. Infolge dieses Gesuches hat der Landesausausschuß einen Beitrag von 300 fl. aus dem Landesfonde zugesagt, und da die Ortschaft Lusharie einen freiwilligen Beitrag von 200 fl. und der Bezirksstraßen-Ausschuß 100 fl. beisteuerten, so fehlt ihnen noch eine Summe von 542 fl. Der Bezirksstraßen-Ausschuß wendete sich nun mit einem Gesuche an den Landesausausschuß um Erhöhung der Subvention auf 500 fl. In Erwägung der Gründe, welche die Petenten vorbringen, hat sich der Finanzausschuß den Anträgen des Landesausausschusses angeschlossen und beantragt:

Der Landesausausschuß wird ermächtigt, der Gemeindevertretung von Lusharie in Erledigung ihrer Bitte vom 15. October v. J. für die Herstellung der Brücken pod Stopami und pod Brankovem an dem Knej-Karlovicer Gemeinewege auf Grund des Ergebnisses der zu pflegenden örtlichen Prüfung des Projectes, dann des Standes der bereits in Angriff genommenen und bewirkten Arbeiten und des Zustandes des fraglichen Weges eine Subvention bis zum Betrage von 500 fl. aus dem Landesfonde nach Maßgabe des Baufortschrittes flüssig machen zu dürfen.

(Obvelja — Angenommen.)

- e) O poročilu deželnega odbora gledé dovoljenja podpore za napravo občinske ceste iz Studenca na Golo (k prilogi 60);
- e) über den Landesausausschußbericht betreffend die Bewilligung einer Subvention für den Bau einer Gemeindeftraße von Brunndorf nach Golo (zur Beilage 60).

#### Berichterstatter Faber:

Hoher Landtag! Ich habe im Namen des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den Landesausausschußbericht, betreffend die Bewilligung einer Subvention für den Bau einer Gemeindeftraße von Brunndorf nach Golo, zu referiren. Da die Vorlage sich in den Händen der Herren Abgeordneten befindet, so glaube ich, wird mich das hohe Haus von der Verlesung derselben entbinden. (Pritrjuje se — Zustimmung.) Die Gemeinde Golo mit den übrigen benachbarten Ortschaften hat gar keine Verbindung mit dem Thale, so daß es natürlich eine Lebensfrage für diese Leute ist, eine Verbindung mit dem Thale und mit Laibach zu

erreichen, um dadurch die Naturproducte leichter auf den Markt bringen zu können. Wie ermittelt wurde, wäre die Straße 5512 m lang, die Pläne sind sehr gut ausgearbeitet, und darnach würde der Kostenaufwand 5900 fl. betragen. Die Gemeinde Golo hat eine 50% Umlage für das Jahr 1886 beschlossen; jedoch wäre der Abgang noch immer ein so großer, daß der Straßenbau erst in 10 Jahren zu Stande gebracht werden könnte. In Erwägung dessen, daß es sich hier wirklich um eine dringende Nothwendigkeit handelt, stellt der volkswirtschaftliche Ausschuss, übereinstimmend mit dem Landesausausschuße, folgenden Antrag:

«Dem Gemeindeamte Schelmla wird eine Subvention bis zum Betrage von 1000 fl. zur Fortsetzung des Straßenbaues Brunndorf-Golo bewilligt.

Die gedachte Subvention wäre dem Gemeindeamte Schelmla nach Maßgabe des Baufortschrittes jedoch erst dann flüssig zu machen, wenn sich der Landesausausschuß über zu veranlassende örtliche Prüfung des Projectes in Absicht auf dessen Zweckmäßigkeit und Angemessenheit der Kosten, sowie über den Stand der bereits bewirkten Bauarbeiten die Ueberzeugung verschafft haben wird.»

(Obvelja — Angenommen.)

- 9. Upravnega odseka ustno poročilo o prošnji občine St. Ozbald za razdelitev te občine in ustanovljenje dveh novih občin.
- 9. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinde St. Oswald um Theilung dieser Gemeinde und Constituirung von zwei neuen Gemeinden.

#### Berichterstatter Deschmann:

Hoher Landtag! Zur Petition der Gemeinde St. Oswald, welche auf der Tagesordnung angeführt erscheint, ist in der letzten Sitzung noch eine zweite hinzugekommen, die von den Untergemeinden Trojana, Grastrnik, Brezje und Gemšenik ausgeht, welche den gleichen Gegenstand betrifft und auch vollkommen mit der ursprünglichen Petition der Gemeinde St. Oswald übereinstimmt. Es handelt sich hier wieder um eine derartige Ortsgemeinde, welche mit mehreren Untergemeinden in einer unnatürlichen, der Besorgung der Gemeinde-Angelegenheiten abträglichen Weise zu einer Ortsgemeinde constituirt ist. Die gedachte Gemeinde St. Oswald befindet sich in dem nordöstlichen Theile Krains, an der äußersten Grenze des Steiner Bezirkes, und sie hat eine Längenausdehnung von fünf Stunden, während die Breitenausdehnung nur 1 Stunde beträgt. In der Regel ist bisher der Sitz des Bürgermeisters in St. Oswald gewesen, die Untergemeinden gegen Nordosten fanden in der Gemeinde fast gar keine Vertretung, auch der Bürgermeister scheint sich nicht viel um sie zu kümmern.

Das gesteht auch die Gemeinde St. Oswald selbst zu und bittet um Auflösung dieses unnatürlichen Verhältnisses, in welchem Wunsche auch die gedachten Untergemeinden mit ihr vollkommen übereinstimmen.

Der volkswirtschaftliche Ausschuss anerkennt die Be-  
rechtigung der vorgebrachten Bitte aus den nämlichen  
Gründen, aus denen er schon früher einmal für die Aus-  
scheidung von Orle aus der Ortsgemeinde Dobrunje im  
hohen Landtage sich ausgesprochen hat.

Allein der sogleichen Stattgebung dieses Wunsches  
mittelfst Beantragung eines Landesgesetzes steht die Ge-  
setzesnovelle vom Jahre 1869 entgegen, durch welche die  
Bestimmungen der §§. 1—4 des Gemeindegesetzes für Krain  
vom Jahre 1866 aufgehoben worden sind. Da jedoch Aus-  
sicht vorhanden ist, dass im nächsten Jahre ein neues Ge-  
meindegesetz eingebracht werden wird, so wird es damals  
Sache des Landesauschusses sein, auch auf diese Petition  
der Gemeinde St. Oswald Rücksicht zu nehmen. Es wird  
demnach beantragt:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die Petition der Ortsgemeinde St. Oswald, beziehungs-  
weise der Untergemeinden Trojana, Grastruf, Brezje und  
Čemšenik im Bezirke Stein, wegen Trennung in zwei  
selbstständige Gemeinden wird dem Landesauschusse zur  
Inbetrachtziehung bei dem Entwurfe der Bestimmungen  
über die Bildung der Gemeinden in der dem Landtage  
vorzulegenden Gemeinde-Ordnung für Krain zugewiesen.

### Poslanec Kersnik:

Slavni zbor! Ako sem se oglašil k besedi, storil  
sem to v živem prepričanju, da je treba nenaravnemu  
stanju, v kakršnem je po sedanjih sestavi Št. Ozbaldska  
občina, kmalu konec storiti, a ne odlagati na tisto dolgo  
klop, katero imenujemo revizijo našega občinskega  
reda. Razmere v tej občini kličejo po nagli pomoči.  
Le poglejte si prilično zemljevid in videli bode, kako  
opravičeno je reči, da je ta občina podobna dolgemu  
in ozkemu črevesu. Dolga je nad tri milje in na ne-  
katerih krajih komaj četrtil milje, nikjer pa pol milje  
široka. Spodnji del prebivalec, to je oni, kateri sta-  
nujejo na tej strani Učaka ob veliki cesti po Črnem  
grabnu, ti gravitirajo sè svojim prometom naravno  
proti spodnjim krajem — proti Ljubljani; Trojanci in  
Čemšeničani in vsi, ki bivajo onkraj Učaka, imajo pa  
najkrajšo in njim najprilicnejšo zvezo z Zagorjem ali  
pa z Vranjskim in sè Savinjsko dolino. Skupnega  
interesa nemajo ti v eno občino stlačeni ljudje, namreč  
ti takraj Učaka z onokrajnimi nobenega, in jaz res  
ne vem, kdo je bil oni, kateremu se je rodila nesrečna  
misel, spojiti te tako različne dele v jedno upravno  
celoto. Reče se seveda lahko, da prej, ko področje  
županovo — samosvoje in izročeno — ni bilo še tako  
obsirno, se tudi nedostatnosti te občinske sestave niso  
tako čutile; toda pomislite, kako je področje občin —  
samosvoje in izročeno — v zadnjih letih razširilo se, in  
da le mimogredè omenjam, koliko sitnosti in truda  
mora prizadeti tem občanom iskanje živinskih potnih  
listov. Ako stanuje župan v Blagovici, mora posestnik  
iz Krizev ob Štajerski meji potovati tako daleč, kakor  
od tu do Kamnika, da dobí živinski potni list, in ako  
se jim posreči izvoliti župana, stanujočega v Čemšeniku,  
tedaj kolne Blagovičan, kedar leze pod Čemšenisko  
planino po bore potni list za svojega telička.

Naravno je, da provzročujejo te nezdrave razmere  
neko razdraženost, katera vedno tli med gorenjimi in  
spodnjimi Št. Ozbaldskimi občani in katera zlasti ob  
času volitev prikipi do vrhunca. Tedaj postavijo vsi  
zadnjega moža na volišče, celó bolne volilce spravljajo  
na volišče, kakor se morda to godi včasih pri mestnih  
volitvah — dve veliki stranki stopite si nasproti —  
spodnji in zgornji — in če potegneta na zemljevidu  
vrh hriba Učaka rudečo črto preko občine, potem  
vprašajte le vsacega volilca, na kateri strani te črte  
je doma, in ni Vam treba več vprašati, koga bode  
volil. Kajti parola na jedni strani je tedaj: župan  
mora biti v Blagovici, na drugi strani pa: župan  
mora biti v Čemšeniku. In to, gospóda, je čisto na-  
ravno, ako se skušajo spojiti taki vsled naravne lege  
heterogeni elementi, in dolžnost naša je tukaj, pravo-  
časno popraviti, kar so drugi zakrivali.

Jaz mislim, da mi ne smemo trdovratno držati  
se doktrine, da ne kaže v sestavi občin količkaj spre-  
meniti, predno se občinski red ne revidira, — nasprotno  
mi mu s tem le pot gladimo, in tudi slavna vlada,  
ako se v tem slučaju na lici mesta informira, razde-  
litvi te občine ne bode nasprotovala.

Da je potreba nujna, kažejo Vam prošnje in pe-  
ticeje, ki se tu vsako leto ponavljajo, in nadejam se,  
gospóda, da moj glas ne bode ostal neuslišan, da ne  
bode ostal glas upijočega v puščavi.

Jaz toraj predlagam:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča, do prihodnjega za-  
sedanja pripraviti in predložiti načrt zakona o raz-  
delitvi Št. Ozbaldske občine.

(Se podpira — Wird unterstützt.)

### Berichterstatter Deshmann:

Der Antrag des Herrn Abgeordneten Kersnik steht  
im Widerspruche mit jenem des Verwaltungsausschusses.  
Nach dem Antrage des Verwaltungsausschusses müsste erst  
die Gemeinde-Ordnung abgeändert werden, um auf Grund-  
lage derselben sodann den berechtigten Wünschen der be-  
treffenden Gemeinde, beziehungsweise der betreffenden Unter-  
gemeinden, zu entsprechen; während Herr Abgeordneter Ker-  
snik beantragt, dass der Landesauschuss schon im nächsten  
Landtage ein Gesetz über die Trennung der Gemeinde St.  
Oswald vorlege. Nach der bestehenden Gemeinde-Ordnung  
ist der Landesauschuss das zu thun nicht in der Lage, in-  
dem die §§. 1 — 4 des Gemeindegesetzes vom Jahre 1866  
durch die Novelle vom Jahre 1869 aufgehoben worden sind,  
es könnte der Antrag nur dahin lauten, dass der Landes-  
auschuss die betreffende Neuconstituierung der Gemeinde  
nach dem betreffenden Operate, welches mit der kaiserlichen  
Regierung bereits vereinbart worden ist, vornehmen und  
hiebei auch auf die berechtigten Wünsche der Gemeinde Rück-  
sicht nehmen möchte. Allein eben dieser Rücksichtnahme steht  
wieder die Bestimmung des Artikels des Gesetzes vom Jahre  
1869 im Wege, wornach Hauptgemeinden im Lande zu  
bilden sind, welche wenigstens eine Seelenzahl von 3000  
haben. Ich erkenne die Gründe vollständig an, welche der  
geehrte Herr Vorredner für die Trennung angeführt hat,

und bin überzeugt, daß ein gedeihliches Gemeindeleben sich erst dann in diesen Gemeinden entwickeln wird, wenn die dermalen unnatürliche Verbindung gelöst sein wird, erst dann werden die Untergemeinden durch die Trennung von der Hauptgemeinde die ersehnte Autonomie erhalten. Den diesbezüglichen Wünschen wird jedoch erst nach Erlaß einer neuen Gemeinde-Ordnung für Krain entsprochen werden können, und der Landesausschuß wird bei Zusammenstellung derselben, glaube ich, eine besondere Rücksicht auf die vielen Petitionen nehmen, welche von solchen unnatürlich zusammengefügten Gemeinden im hohen Landtage eingebracht wurden. Ich empfehle demnach dem hohen Landtage die Annahme des Antrages des Verwaltungsausschusses.

### Landeshauptmann :

Ich bringe zunächst den Antrag des Herrn Abgeordneten Kersnik zur Abstimmung und bitte diejenigen Herren, welche mit diesem Antrage einverstanden sind, sich zu erheben.

(Obvelja — Angenommen.)

Witkin ist der Ausschussantrag gefallen.

10. Upravnega odseka ustno poročilo o prošnji nekaterih občin Zatiškega sôdnega okraja za to, da okrajni sod ostane v Zatičini.
10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Gemeinden des Gerichtsbezirkes Littai um Belassung des Bezirksgerichtes in Sittich.

### Poročevalec Hren:

Častita gospôda! V deveti seji lanskega leta dné 22. decembra 1885 sem poročal v imenu upravnega odseka o neki prošnji mestnega zastopa Višnjegorskega in drugih sosednih županov, in sicer v to, da bi se c. kr. sod in davčni urad, toraj sploh c. kr. uradi, iz Zatičine preselili v Višnjo Goro. Takrat je slavni zbor sklenil, da se dotična prošnja izroči slavnemu pravosodnemu ministerstvu s toplim priporočilom, da se, če je mogoče, prošnji ustreže.

Pred nekimi dnevi pa, namreč 14. januvarija 1886, došla je od več, namreč 15 občin ravno istega okraja nasprotna prošnja, namreč, da naj bi ostalo, kakor je, in naj bi ostali c. kr. uradi v Zatičini, kakor do sedaj. Ta prošnja je precej obsirna in mislim, da je ne bode treba prečitati, samo v kratkem bodem omenil razloge, na koje se prošnja opira. Najprej pravijo prosilci, da bi se s tem, ko bi se zadovoljilo prošnji Višnjegorcev, ustrezalo le okoli eni petini vseh prebivalcev Zatiškega okraja, štiri petine pa so za to, da ostane pri starem. Glede tega samo to opomnim, da ta razmera ni popolnoma prava, ker takrat je čez eno četrtino prebivalstva za to prosila, ne samo ena petina. Drugič se navaja, da bi potem, ko bi se tako

storilo, kakor je takrat deželni zbor nasvetoval, morali trije okraji na novo omejiti, ker bi namreč nekoliko občin od Zatiškega okraja odpadlo Trebanjskemu in od Ljubljanskega okraja k Zatiškemu okraju, in bi torej treba bilo novo mejo ustanoviti za Trebanjski, Ljubljanski in Zatiški okraj. Tretji razlog, katerega navaja prošnja, je ta, da stanarina v Zatiškem samostanu znaša le 300 gold. in da je samostansko poslopje Zatiško lastnina javnega, namreč verskega zaklada, koje bi potem prav nič ne donašalo; temu nasproti, pa da bi bilo v Višnji Gori veliko več plačati stanarine in da zaradi tega ne ugaja Višnja Gora potrebam c. kr. uradov. — To je pa — kakor se meni zdi — popolnoma neosnovano, ker bi se gotovo tudi Višnjegorski, za umestnjeje c. kr. uradov popolnoma pripraven grad, za nepretirano stanarino v najem dobil. Nadalje se pravi, da je prebivalstvo jako ubožno in siromašno, da bi se mu toraj veliko breme nalagalo, ko bi Zatičanje morali v svojih poslih tako dolgo pot v Višnjo Goro delati; to pa v enakej meri sedaj Višnjegorčane in drugo od Zatičine bolj oddaljeno prebivalstvo zadeva. — Nazadnje se tudi še posebno poudarja, da, če se posreči, da dobimo Dolenjsko železnico, ne bi kolodvor blizo Višnje Gore stal, ampak blizo Zatičine med Hudem in Mleščevem.

To so v kratkem razlogi, na katere se prošnja naslanja in opira; upravni odsek se je najprej moral ozirati na oni sklep, kojega je storil deželni zbor v seji dné 22. decembra 1885 in na tadašnje razloge, koje uvažajoč je sklenil takrat, da se ima prošnja Višnjegorčanov odstopiti s toplim priporočilom visokemu pravosodnemu ministerstvu. Upravni odsek pa tudi ni preziral razlogov sedanje prošnje ter je mislil, da, ker ni v našem delokrogu, prošnje meritórično rešiti, ampak le izraziti svoje menenje zaradi premenjenja uradov, najbolj objektivno delamo, ako deželni zbor tudi sedanjjo prošnjo sprejme, ter jo predloži visokemu ministerstvu, da jo dobrohotno uvažuje; dosledno temu stavlja upravni odsek sledeči predlog:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja več občin Zatiškega okraja, da bi se c. kr. uradi nepremestili iz Zatičine v Višnjo Goro, temveč na sedanjem mestu ostali, — izroči se deželnemu odboru z nalogom, da jo ob enem z dotično nasprotno prošnjo Višnjegorcev, mu po sklepu deželnega zbora dné 22. decembra leta 1885. izročeno — predloži visokemu pravosodnemu ministerstvu v dobrohotno uvažanje.»

### Poslanec Klun:

Slavni zbor! Ko se je oni dan predlagala prošnja občanov Višnjegorskih, da bi se okrajni sod in davčni urad prestavila iz Zatičine v Višnjo Goro, bil je gospod poslanec Svetec stavljal predlog, da se ta prošnja brez vsakterega priporočila odstopi pravosodnemu ministerstvu, ker vender ne gre, prošnjo manjšine enega okraja toplo priporočati, dokler se mnenje drugih številnejših občin ne izvé. Kako da je gospod poslanec Svetec prav imel, priča prošnja, katera se danes obravnava. Komaj so ljudje zvedeli, kaj se je sklenilo v našem zboru, že se je združilo 15 občin

in poslalo prošnjo, naj okrajni sod ostane v Zatičini, kakor je, ker je priličnejše in primernejše, kakor da bi se ta sod premestil v Višnjo Goro. Slavni zbor je oni dan uslišal prošnjo 9 občin in toplo priporočal visoke vladi. Danes imamo pred seboj prošnjo 15 občin, in mislim, da 15 občin vendar zasluži saj toliko uvaževanja, kakor 9 občin, torej nam je danes to prošnjo enako toplo vladi priporočati. Deželni zbor se je s svojim prvim sklepom spravil v silno čudno nasprotje. Višnjani so rekli, dajte nam c. kr. sod, in deželni zbor je to prošnjo toplo priporočal; danes pa prosi 15 občin, naj ostane c. kr. sod v Zatičini, in, kakor je gospod poročevalec naznanil slavnemu zboru, naj bi tudi to prošnjo visokemu ministerstvu toplo priporočali. Kaj si hoče vlada misliti o našem deželnem zboru, ako bi danes sklenil, slavni vladi brez dostavka prepustiti to prošnjo v rešitev? Vlada poreče, da deželni zbor razlogov, kateri govorijo za premestjenje, ni dobro prevdaril in da ni ravnal, kakor občinskemu interesu najbolj pristuje.

Jaz sem zadovoljen z nasvetom, katerega je stavil gospod poročevalec, ker se mi ravno gledé na to, da smo prošnjo 9 občin toplo priporočali, zdi dosledno in primerno, da se tudi prošnja 15 občin dobrohotno visoki vladi izroči. Oglasil sem se k besedi samo za to, da konstatiram, da smo se nekako pre naglili pri zadnjem sklepu, katerega smo storili oni dan gledé prošnje Višnjegorcev.

### Poslanec Šuklje:

Ne morem se dovolj načuditi logiki, katero smo ravno zdaj čuli. Najhujšo nedoslednost videl je gosp. poslanec Klun v tem, da je upravni odsek v 9. seji deželnega zbora predlagal, da se prošnja Višnjegorcev odstopi vladi s toplim priporočilom in da se zopet danes kaj jednacega nasvetuje pri prošnji, ki je po svojem namenu diametralno nasprotna. V tem je tedaj govornik videl veliko nedoslednost, katero je ostro grajal. In sedaj, gosp. Klun? Vi ste vendar sami rekli, da, ko bi upravni odbor ne bil stavil tega predloga, bi ga bili Vi sami stavili. To je doslednost, katere vsaj jaz razumeti ne morem! (Veselosť — Geiferfett.) Sicer pa mislim, da se tukaj vendar ne more govoriti o taki nedoslednosti. Kar se tiče nasveta, kojega je v 9. seji tega deželnega zbora gosp. poslanec Svetec bil stavil in na katerega se sklicuje moj predgovornik, mislim, da se je takrat uže dovolj naglašalo, da tak nasvet ni utemeljen. Tu ni zadosti, da se odstopi prošnja, ampak primorani smo reči, ali se strinjamo s to prošnjo, ali se bomo pojavili proti njej. Samo odstopiti jo, ne gre, ker moramo izjaviti se za ali proti. Mi smo že enkrat povedali svoje mnenje, da podpiramo prošnjo Višnjegorcev, in jaz mislim, da smo imeli tehtne razloge za to, veliko boljše razloge nego tisto dosedanje «javno mnenje», na katero se danes sklicujejo in katero se kmalu na to stran, kmalo na ono stran nagne. Premestitev uradov v Višnjo Goro kaj malo vpljiva na celo vrsto dotičnih občin, katere so se vendar danes izjavile proti taki preselitvi. Stvarnih razlogov večjidel nimajo, temveč tú morda odločuje kaka malenkost, kak

osoben prepir i. t. d., ali to ne more merodajno biti za nas. Deželni zbor bi grešil zoper svoje dostojanstvo in svoje poklic, ako bi se hotel opirati na take razloge. Mi smo se tedaj postavili na svoje stališče, in nimamo povoda, odstopiti od tega v nikaterem smislu. Kar se tiče upravnega odseka predloga, tolmačil bi nalogo njegovo v tem smislu, da se tudi ta prošnja odstopi visoki vladi; priporočilno jo odstopiti, tega po mojem mnenji in z ozirom na uže storjeni sklep nikakor ne moremo. Tedaj drznem se staviti sledeči predlog:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja več občin Zatiškega okraja, naj se dosedanja urada ohranita v Zatičini, odstopi se c. kr. pravosodnemu ministerstvu.»

(Se podpira — Wird unterstützt.)

### Poslanec Klun:

Gospodu predgovorniku moram vendar le ugovarjati, da nisem hotel neposredno to reči, ampak označiti le čudni položaj, v katerega pride deželni zbor, ako o dveh nasprotnih stvareh enkrat sklene, prošnjo toplo priporočati, drugič pa jo v dobrohotno uvaževanje odstopiti. To je po mojem mnenji vendar tudi nekako priporočilo. Ravno zato, ker mislim, da 15 občin zasluži vsaj toliko ozira, kakor 9 občin, se mi nikakor ne zdi primerno, da se ta peticija izroči visokemu ministerstvu brez kakega pristavka. Ko bi bila prva prošnja se tako rešila, kakor je gosp. poslanec Svetec zahteval, bi bilo enako prav in primerno, tudi to peticijo izročiti visoki vladi brez dostavka. Tako pa mislim, če hočemo res biti ljudski zastopniki, moramo vsaj ravnati po načelu, ki velja pri zborih, kjer namreč večina odločuje, in je torej treba, se na večino bolj ozirati kakor na manjšino.

Odločno pa moram oporekati predlogu, katerega je stavil gosp. profesor Šuklje, in prositi gospode, naj sprejmejo vsaj nasvet, katerega je stavil gospodarski odsek; boljše bi pač bilo, ko bi se bilo to priporočilo izrazilo ravno z istimi besedami, kakor pri prošnji Višnjegorcev; ali z drugačnimi besedami vsaj na videz svojo čast nekako rešimo, ker po takem tolmačenji ne najde vsakdo precej čudnega položaja, v katerega smo zabredli. Priporočam toraj sklep, kakor ga je predlagal gosp. poročevalec.

### Poročevalec Hren:

Gospod poslanec Klun je danes v veliki skrbi za našo čast in doslednost, ker misli, da, če danes sprejmemo predlog, kojega je stavil gospodarski odsek, pridemo v zadrego, — ker smo prvokrat toplo priporočali nekaj, o čemur zdaj nasprotni predlog stavljamo, ter bi danes podirali, kar smo poprej zidali. On misli, da smo se prvokrat pre naglili, in da bi bilo bolje, ko bi takrat prošnje ne bili uslišali. Jaz pa moram reči, da, ko bi bil častiti gosp. poslanec stvar objektivno in nepristransko pomislil, bi ne bil do tega sklepa prišel, ker mi nismo uslišali prošnje, kakor nam, to je upravnemu odseku, on očita. Mi nismo imeli naloga, prošnjo reševati, toraj je nismo mogli ne odbiti, ne uslišati; nego stališče naše bilo je drugo, stališče, kojega gosp.

poslanec Klun menda ni dobro razložil; kajti, ko bi bil on oziral se na to, kaj je bilo predmet našega sklepanja, bi bil videl, da smo le zahtevanju zakona ustregli; nekaj smo morali reči, belo ali črno, tako ali drugače. Postava iz leta 1868. dné 2. junija (drž. zak. št. 69) pravi, da, če se namerava ali želi premeščenje kakega sôda iz enega kraja v drugega, ali če gre za to, da bi se kos ozemlja izločil iz področja enega sôda in pridružil drugemu, je potrebno zvedeti mnenje dotičnega deželnega zbora; v seji 22. decembra 1885 je deželni zbor iz tega stališča le svoje mnenje izrazil, da se ne protivi temu premeščenju in je tadašnje prošnjo Višnjegorčanov in sosednih županov toplo priporočil; — le to je vsebina bila našemu sklepu; ministerstvo pa stori, kar hoče. Kakor že l. 1881. pravosodno ministerstvo prošnje Višnjegorcev in našega priporočila nikakor ni uvaževalo, ker prošnja ni bila uslišana, ravno tako bode tudi zdaj le z ozirom na potrebe in koristi pravosodne službe ravnalo.

Če mi danes nasprotno prošnjo okrajnih okoličanov izročimo visoki vladi, in sicer v dobrohotno uvažanje, mislim, da spolnimo popolnoma nepristransko svojo nalogo, ker s tem pokažemo, da smo na vse strani interese in zahteve vseh dotičnih prebivalcev prevdarili; mi torej tudi danes ne zapustimo tistega stališča, katero je bilo podlaga sklepu z 22. decembra 1885, namreč, da ne nasprotujemo želji Višnjegorcev, in da prepuščamo ministerstvu, naj dobro in temeljito preišče razloge sedanje, kakor poprejšnje prošnje, ter da naj primerno sklene.

Nedoslednosti v tem ni nikake; nedoslednost bi le bila, ko bi mi preklicali danes, kar smo takrat poudarjali, ali ko bi mi tudi to prošnjo toplo priporočali; upravni odsek jo pa le za dobrohotno uvaževanje visoki vladi izročuje. Torej jaz v imenu upravnega odseka ostanem pri svojem predlogu.

(Potem se nasvet poslanca Šukljeta odkloni in sprejme odsekov nasvet — *Sofin wird Antrag Šuffje abgelehnt und der Ausschussantrag angenommen.*)

11. Upravnega odbora ustno poročilo o prošnji nekaterih občin Zatiškega sodnega okraja za določilo, da bi se vojaški nabor vršil tudi v Zatičini.

11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Gemeinden des Gerichtsbezirkes Sittich um Errichtung eines Militär-Stellungsbezirkes in Sittich.

#### Poročevalec Grasselli:

Slavni zbor! Županija Šent Vid pri Zatičini je deželnemu odboru izročila prošnjo, katera gre na to, naj bi deželni zbor pripomogel, da bi se vojaški nabor vršil v Zatičini, oziroma da bi se v Zatičini ustanovila naborna postaja. Enaka prošnja se je lansko leto obravnavala v deželnem zboru, izročena od Velikolaškega, Idrijskega in Ribniškega okraja. Vse te prošnje so tudi

merile na to, da bi se vojaški nabori ne vršili samo pri okrajnih glavarstvih, ampak pri dotičnih okrajnih sodih. Iz poročila deželnega odbora o letnem delovanju za preteklo dobo §. 11., marg. št. 8, je slavni deželni zbor razvidel, kaj je pri rešitvi omenjenih prošenj odgovorila visoka deželna vlada. Deželna vlada je navedla da se je vojno ministerstvo ali da so se vojna oblastva izrekla proti temu, in zlasti se je sklicavalo, kar se tiče uredbe te stvari, na novi instrukcijon k vojniski postavi. Ta instrukcijon izšel je lansko leto in dotični §. 50., št. 1, alineja 2, pravi (bere — list):

«In den im Reichsrathe vertretenen Königreichen und Ländern können in jedem Stellungsbezirke nach Maßgabe der Zahl der bezeichneten Stellungs-pflichtigen, einvernehmlich durch die Ergänzungsbehörden zweiter Instanz, mehrere Stellungs- (Mittent-) Stationen festgestellt werden, doch dürfen dieselben die Zahl der Gerichtsbezirke des Stellungsbezirkes nicht überschreiten.»

Vsled tega določila je, kakor razvidno iz dopisa III. korskega poveljništva v Gradci s 25. novembra 1885, vojaško oblastvo v dorazumljeni s c. kr. deželno vlado Kranjsko ustreglo tistim prošnjam, ki so bile v lansko leto izročene o tej zadevi, ker se bodo letos v Vel. Laščah, Ribnici in Idriji posebej vojaki nabirali. Iz teh dat je razvidno, da utegne tudi ustrezno biti prošnji Zatiškega županstva. In iz tega uzroka sklenil je upravni odsek, staviti nasvet:

«Slavni deželni zbor naj sklene: Prošnja 13 občin Zatiškega sodnega okraja za zvrševanje vojaskega nabora v Zatičini se izroča visoki c. kr. deželni vladi z najtoplejšim priporočilom, da blagovoli ozirati se nanjo.»

#### Deželni predsednik baron Winkler:

Prosim besede, da bi to stvar nekoliko pojasnil. Tu je razločiti naborna postajališča od postajališč za srečkanje. Zadnja so v glavnih krajih političnih okrajev, prva tudi v posameznih sodnih okrajih. Naborna postajališča so se ustanovila po dogovoru med deželno vlado in korskim poveljstvom, namreč:

1.) za okraj Postojnski postajališča:

- a) Postojna sama,
- b) Ilirska Bistrica,
- c) Vipava;

2.) za Kočevski okraj:

- a) Kočevje,
- b) Velike Lašče,
- c) Ribnica;

3.) za Kranjski okraj:

- a) Kranj,
- b) Škofja Loka;

4.) za Litijski okraj:

- a) Litija,
- b) Višnja Gora, namestu Zatičine, in to na pod-

lagi poročila okrajnega glavarstva v Litiji, katero poročilo se glasi v kratkih besedah takó-le:



3. 4496.

Hohe k. k. Landesregierung!

In Befolgung des hohen Erlasses vom 30. Juni 1885, 3. 5755, wird dienstergebenst berichtet, daß ich bei dem Umfande, als der Gemeindevorstand von St. Veit bei Sittich über wiederholtes Befragen anher berichtet hat, daß in Sittich weder ein geeignetes Assentlocale beigelegt, noch genügend Raum für die Einquartierung der Mitglieder der Assentcommission beschaffen werden könnte, gelegentlich meines gestrigen Amtstages in Weizelburg dem dortigen Gemeindevorstande die Frage der Aufstellung eines eigenen Lösungs- und Stellungsbezirkes Sittich vorgehalten und von demselben die Zusicherung erhalten habe, daß die Stadtgemeinde Weizelburg bereit sei, ein geeignetes Assentlocale in Weizelburg unentgeltlich beizustellen; auch könnten die Mitglieder der Assentcommission in Weizelburg bequartirt werden.

Die Stadt Weizelburg liegt an der Reichsstraße Laibach-Treffen, drei Stunden von Laibach entfernt, und könnte der Reiseplan derart festgesetzt werden, daß die von Laibach kommenden militärischen Mitglieder der Assentcommission in Weizelburg mit den politischen Mitgliedern zusammentreffen, dort die Assentirung vornehmen würden, und daß sodann die ganze gemischte Commission über den Wagensberg nach Littai fahren, woselbst wieder die Assentirung stattfinden und von wo aus die militärische Commission die Weiterreise nach Gurkfeld unternehmen könnte.

Unter Einem fordere ich den Gemeindevorstand von Weizelburg auf, eine bindende Verpflichtung des Gemeindevorstandes zur unentgeltlichen Beistellung eines geeigneten Assentlocales zu Stande zu bringen und den bezüglichen Sitzungsbeschluss behufs Vorlage an die hohe k. k. Landesregierung ehestens anher einzusenden.

Littai am 7. August 1885.

Der k. k. Bezirkshauptmann.»

Na podlagi tega poročila se je namestu Zatičine ustanovila Višnja Gora kot naborno postajališče.

Zraven tega so ustanovljena se ta posebna naborna postajališča:

5.) za Logaški okraj:

- a) Logatec,
- b) Idrija,
- c) Lož;

6.) za Kamniški okraj:

- a) Kamnik,
- b) Prevoje.

To se mi je zdelo potrebno, izreči v pojasnenje tega, kar je gosp. poročevalec ravno kar priporočal vladi, da bi se namreč ozirala na to, da se ustanové potrebna naborna postajališča.

**Poročevalec Grasselli:**

Na to, kar je navel prečastiti gosp. deželni predsednik, moram omeniti, da se je županstvo Šentvidsko proti temu pritožilo, da bi se vojaški nabor vršil v Višnji Gori, ker je na meji sodnega okraja in imajo toraj ljudje iz sodnega okraja Zatiškega tje najdalje. In nekateri županje Zatiškega okraja so celo rekli, če se hočeta raztrgati Litija in Zatičina gledé nabora vojakov, kaže le, da bi bil nabor v Zatičini, ker je to središče celega okraja. Če pa to ne gre, je pa bolje, da ostane pri starem, da se za oba okraja nabor vrši v Litiji.

Okrajni glavar Litijski je povedal, da v Višnji Gori so prostori za vojaški nabor; pozabil je pa povedati, da je Višnja Gora na meji sodnega okraja, in menda se tudi ni popraševalo, ali bi v Zatičini ne bilo najti primerne prostora za nabor, in prošnja to poudarja, da se tak prostor najde tudi v Zatičini. Iz teh razlogov le toplo priporočam predlog upravnega odseka.

(Obvelja — Angenommen.)

**Landeshauptmann:**

Der vereinte Finanz- und volkswirtschaftliche Ausschuss versammelt sich heute nachmittags um halb 4 Uhr.

Prihodnjo sejo odločim za jutri v sredo 20. januarija s sledečim dnevnim redom.

(Glej dnevni red prihodnje seje — Sieh Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Sklenem sejo.

Seja se konča ob 15. minuti čez 2. uro popoldne — Schluss der Sitzung um 2 Uhr 15 Min. nachmittags.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

To be in its own right and in its own name  
and in its own right and in its own name  
and in its own right and in its own name

### Verordnungen

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.  
Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

### (Uebersicht) — (Zusammenhang)

#### Verordnungen

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

#### Stimmen etc.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

### Verordnungen

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Am 15. Januar 1857

### Verordnungen

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.

Das Reichsgericht  
am 15. Januar 1857  
in Berlin.