

Stenografični zapisnik

pete seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 22. decembra l. 1886.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar Gustav grof Thurn-Valsassina. — Vladni zastopnik: Deželni predsednik Andrej baron Winkler. — Vsi članovi razun: Knezoškof dr. Jakob Missia.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika IV. deželno-zborske seje dné 21. decembra 1886.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 39. Deželnega odbora poročilo gledé pogozdovanja Krasa v vojvodini Kranjski.
4. Priloga 41. Deželnega odbora poročilo z načrtom občinskega zakona za Kranjsko.
5. Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji okrajnocestnega odbora Radoljskega za dovoljenje pobiranja mostnine oziroma cestnine na Blejskem mostu in o dotičnih šesterih protipeticijah.
6. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji mestne občine Kranj za dovoljenje naklade na pivo (k prilogi 42.).
7. Ustna poročila finančnega odseka:
 - a) o prošnji zadruga pomočnih uradnikov avstrijskih železnic na Dunaji za podporo;
 - b) o prošnji krajnega šolskega sveta in županstva v Dolnjem Logatci za odpis deželnega posojila 1000 gld. za šolsko zgradbo;
 - c) o prošnji podporne zaloge slovenskih vseučiliščenikov v Gradci za podporo;
 - d) o prošnji podpornega društva rudarskih akademikov v Ljubnem za podporo;
 - e) o prošnji podpornega društva c. kr. akademije umetnosti na Dunaji za podporo;
 - f) o prošnji filharmoničnega društva v Ljubljani za podporo;

Stenographischer Bericht

der fünften Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 22. Dezember 1886.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr v. Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jacob Missia.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokollés der IV. Landtagsitzung vom 21. Dezember 1886.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 39. Bericht des Landesauschusses betreffend die Karstaufforstung im Herzogthume Krain.
4. Beilage 41. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Gemeindegesetz-Entwurfes für Krain.
5. Mündlicher Bericht des volkswirthschaftlichen Ausschusses über die Petition des Bezirksstrafenauschusses Radmannsdorf um Bewilligung zur Brücken- beziehungsweise Straßenmauth-Einhebung an der Weldezer Brücke und über die betreffenden 6 Gegenpetitionen.
6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsauschusses über das Ansuchen der Stadtgemeinde Krainburg um Bewilligung einer Bierauflage (zur Beilage 42).
7. Mündliche Berichte des Finanzauschusses:
 - a) über die Petition des Verbandes der Hilfsbeamten der österr. Eisenbahnen in Wien um Subvention;
 - b) über die Petition des Ortschulrathes und Gemeindeamtes von Unterloitsch um Nachsicht des Landesfondsdarlehens pr. 1000 fl. für den Schulhausbau;
 - c) über die Petition des Unterstützungsfondes in Graz um Subvention;
 - d) über die Petition des Unterstützungsvereines der Hörer an der k. k. Bergakademie in Leoben um Subvention;
 - e) über die Petition des Unterstützungsvereines an der k. k. Akademie der bildenden Künste in Wien um Subvention;
 - f) über die Petition der philharmonischen Gesellschaft in Laibach um Subvention;

g) o prošnji društva v podporo bolnih vseučilišnikov na Dunaji za podporo.

g) über die Petition des Vereines zur Pflege kranker Studirender in Wien um Subvention.

Obseg: Glej dnevni red in samostalna predloga poslancev: gospoda Šuklje-ta in tovarišev in gospoda dr. Papež-a in tovarišev.

Inhalt: Siehe Tagesordnung und die selbstständigen Anträge der Abgeordneten: Herrn Šuklje und Genossen und des Herrn Dr. Papež und Genossen.

Seja se začne o 45. minuti čez 10. uro.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 45 Minuten.



Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses und eröffne die Sitzung,
Ich bitte den Herrn Schriftführer, das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen.

1. Branje zapisnika IV. deželno-zborske seje dné 21. decembra 1886.**1. Utegnjenje des Protokollas der IV. Landtags-sitzung vom 21. Dezember 1886.**

(Zapisnikar bere zapisnik 4. seje v nemškem jeziku — Der Schriftführer verliest das Protokoll der 4. Sitzung in deutscher Sprache.)

Landeshauptmann:

Wird zum vernommenen Protokolle irgend etwas bemerkt?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, erkläre ich das Protokoll der 4. Sitzung für genehmiget.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.**2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.****Deželni glavar:**

Gospod poslanec Klun izročja prošnje podsrenj občine Sent-Ožbalske: Trojana, Hrastnik, Čemšenik, Brezje zavoljo rešitve sklepa zadevajóčega razdelitev v dve občine.

(Se izroči upravnemu odseku — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Šuklje izročil mi je

„samostalni predlog poslanca Šukljeta in tovarišev o deželni podpori za zgradbo dolenskih lokalnih železnic, s predlogom:

Slavni deželni zbor naj sklene: Deželnemu odboru se naroča preiskati, s katero svoto je deželi vdeležiti se pri dobavi kapitala za zgradbo dolenskih lokalnih železnic in v kolikor utegnejo v to svrhu pripomagati drugi interesenti, ter o deželni podpori natančen nasvet staviti v prihodnjem deželno-zborskem zasedanji.

V Ljubljani, 22. decembra 1886.

Šuklje, Kersnik, Pfeifer, dr. Papež, Pakiž, Detela, Dev, Hren, Klun.“

Ta samostalen predlog bodem postavil na dnevni red prihodnje seje in prosil gosp. predlagatelja, ga utemeljiti.

Gospod poslanec dr. Papež in tovariši izročili so mi samostalni predlog s predlogom:

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda za mesto Ljubljano, priloga 24. od leta 1885/6. ter tudi dopis slavne c. kr. vlade dné 18. decembra 1886 št. 4359 naj se izroči v svrhu posvetovanja in poročanja posebnemu odseku 9. udov, ki se ima takoj voliti.

Dr. Papež, dr. Samec, Murnik, Dev, Robič, dr. Šterbenec, Stegnar, Svetec, Pfeifer, Lavrenčič, dr. Mosché, dr. Vošnjak, Kavčič, Šuklje, Pakiž, Kersnik, dr. Poklukar, Detela, Hren, Klun.“

Tudi ta samostalen predlog bodem stavil na dnevni red prihodnje seje in prosil gospoda nasvetovalca, da ga vtemelji.

3. Priloga 39. Deželnega odbora poročilo gledé pogozdovanja Krasa v vojvodini Kranjski.**3. Beilage 39. Bericht des Landesauschusses betreffend die Karstaufforstung im Herzogthume Krain.**

(Izroči se finančnemu odseku — Wird dem Finanzauschusse zugewiesen.)

4. Priloga 41. Deželnega odbora poročilo z načrtom občinskega zakona za Kranjsko.**4. Beilage 41. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Gemeindegesetz-Entwurfes für Krain.****Deželni glavar:**

Dotična priloga še ni došla iz tiskarne, pa menim, da jo bodemo dobili še v teku današnje obravnave in se bode potem razdelila, ako ne bi prišla med obravnavo, si bodem usojal poslati jo gospodom na dom.

Usojam se pri predlogu načrta nove občinske postave nekaj besedi spregovoriti. Že l. 1871. je deželni odbor na podlagi postave 2. januarija l. 1869. predložil deželnemu zboru načrt o osnovanji glavnih občin. Po tem načrtu bi bile nekatere občine nad 3000 duš obsegle, n. pr. županija Mengeš 6137, Žužemperk 7891, Marija Devica v Polji pri Ljubljani 7030, Radeče na Dolenskem 8707 duš. Ta načrt ni bil sprejet, ugovarjalo se je, da je omenjeni načrt zavoljo prevelikega števila prebivalcev proti namenu in besedam postave 2. januarija 1869.

Leta 1874. predložil je deželni odbor novo občinsko postavo deželnemu zboru. O tem načrtu obravnaval je ves deželni zbor kot komitê; pozneje prišla je postava pred enketo. Dotična enketa se je izrekla proti napravi glavnih občin, ter je nasvetovala, zopet aktivirati okrajne komisariate, ka-

kor so bili pred l. 1850. Deželni zbor je v svojem zasedanju l. 1875. na podlagi nazorov enkete sklenil primerno resolucijo.

Leta 1880. je deželni odbor novi načrt o organizaciji glavnih občin deželnemu zboru predložil; v smislu tega načrta bi se bile imele polagoma osnovati velike bčine in sicer najprej v okrajnih glavarstvih Radoljica, Kranj, Postojna, potem v okolici Ljubljana, Kamnik in Litija. Vsled tega načrta bi bile pa imele nekatere občine manj kakor 3000 duš. Tega načrta ministerstvo notranjih zadev ni potrdilo, ker ga ni v soglasji spoznalo s §. 1. postave od 2. januarija 1869. Pozneje predlagal je deželni odbor, naj se postava 2. januarija l. 1869. predrugači. Dotične postavne spremembe c. kr. ministerstvo notranjih zadev ni priporočilo Najvišji potrditvi, in vsled tega načrtana postava Najvišje sankcije ni zadobila. Uzroki, zakaj se ta postavni načrt ni potrdil, so objavljeni v letnem poročilu l. 1883. stran 22.

Auch bei der Verhandlung über das von der hohen Regierung gestellte Quästionär, betreffend die Beseitigung der Nachtheile der Doppelverwaltung, gelangte das Gemeindefwesen im Landtage zu einer weitläufigen Diskussion. Es kam ein Majoritäts- und ein Minoritäts-Votum zu Stande. Die Anschauungen über die Reform des Gemeindefwesens waren getheilt. Die damalige Majorität beantragte die Zurückgabe einiger Agenden des natürlichen Wirkungskreises an die Staatsverwaltung, eine Überweisung von Agenden aus dem selbstständigen in den übertragenen Wirkungskreis, was meiner Ansicht nach nur mit Zustimmung der Reichsvertretung hätte erfolgen können, weil damit eine Änderung des Reichsgesetzes vom 5. März 1862 eventuell eine Reform des politischen Dienstes verbunden gewesen wäre.

Die Herren Abgeordneten ersehen daraus, daß die Neubildung des Gemeindefwesens in Krain die mannigfaltigsten Phasen durchwandelte. Es sind die weitgehendsten Meinungsverschiedenheiten darüber zu Tage getreten.

Dermalen kann auch den mitunter berechtigten Wünschen auf Trennung einzelner Ortsgemeinden, ich erinnere nur auf Oberfeld, Dobrujne und St. Oswald, — nicht entsprochen werden, und zwar aus dem Grunde nicht, weil die §§. 1—4 des Gemeindegesetzes vom 17. Februar 1866 außer Wirksamkeit getreten sind und eine Trennung nach §. 3 des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 erst nach Durchführung letzteren Gesetzes zulässig ist.

Zur Schaffung eines nach jeder Richtung zutreffenden Gemeindegesetzes gehört eine sehr glückliche Hand. — Vor Allem aber halte ich die mit dem Gesetze in innigem Contact stehende Organisation der Gemeinden für höchst wichtig. Bei der Vereinigung benachbarter Untergemeinden zu Hauptgemeinden kommen verschiedene Factoren zu erwägen und zu berücksichtigen; so die Seelenanzahl, die territoriale Lage, die vorhandenen Communicationsmittel, die wirthschaftlichen, die gewerblichen Verhältnisse, die gemeinsamen Interessen ic. der zusammenzuliegenden Ortsgemeinden. Man soll vermeiden, Elemente zu verbinden, die ihrer Eigenart nach nicht zusammengehören, voraussichtlich nicht harmoniren würden.

Wir stehen nun vor einem, unter Mitwirkung des Herrn Landespräsidenten und mit Intervention einer Enquête hervorgegangenen Entwurfe eines neuen Gemeindegesetzes, eines Entwurfes, der tiefe Sachkenntnis

und eine reiche Erfahrung auf dem Gebiete des Communalwesens bekundet. Das Laborat ist werth, daß sich der hohe Landtag in das Studium desselben vertiefe, und es wäre sehr zu wünschen, daß sich die Herren Abgeordneten über die Principien des Gemeindefwesens einigen würden, damit das Land ehemöglichst der Wohlthat eines Gemeindegesetzes, welches seinen Bedürfnissen allseitig entspricht, theilhaftig werde.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte um's Wort! Ich möchte vor Allem anderen den betreffenden Herrn des Landesauschusses, welcher sich in diesem Gegenstande speciell informirt hat, bitten, den Wortlaut des vorjährigen Landtagsbeschlusses dem hohen Hause mittheilen zu wollen.

Landeshauptmann:

Wenn es der Herr Abgeordnete wünscht, so unterbreche ich die Sitzung.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte, wenn der Beschluß nicht vorliegt und wenn das hohe Haus meiner Erinnerung nicht ein Dementi entgegenzusetzen wird, so bin ich bereit, auf die Vorlage des vorjährigen Landtagsbeschlusses zu verzichten. Ich erinnere mich nur so viel, daß der Beschluß dahin gelautet hat, der Landesauschuß werde beauftragt —

Landeshauptmann:

Ich erlaube mir den Herrn Abgeordneten zu unterbrechen, da der Beschluß bereits ausgehoben wurde.

Abgeordneter Detela:

Ich erlaube mir nur zu bemerken, daß es eigentlich Sache der Herren Abgeordneten ist, welche sich für einen Landtagsbeschluß interessiren, denselben selbst in den stenographischen Protokollen aufzusuchen. Nachdem aber der Landesauschuß aufgefordert worden ist, sich dieser Mühe zu unterziehen, so erlaube ich mir als Mitglied desselben, den betreffenden Beschluß vorzulesen.

Derselbe lautet:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die Petition der Untergemeinde Orle werde dem Landesauschusse zur feinerzeitigen Berücksichtigung mit der Weisung abgetreten, die seit Erlassung des Landesgesetzes vom 2. Jänner 1869 über die Bildung der Hauptgemeinden eingetretenen Hindernisse in der Zusammenlegung, beziehungsweise Trennung einzelner derzeit unnatürlich zusammengefügter Ortsgemeinden zu beseitigen, beziehungsweise die Durchführung des gedachten Gesetzes zu veranlassen, eventuell eine Änderung desselben oder den Entwurf einer neuen Gemeindeordnung für Krain im nächsten Landtage einzubringen“.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich habe den Wortlaut des vorjährigen Beschlusses gehört und ich habe vor Allem anderen zu bemerken, daß die betreffende Vorlage, welche uns hier unter Punkt 4 der Tagesordnung in Aussicht gestellt worden ist, dem hohem Hause noch nicht vorliegt, jedoch nach

den Worten des verehrten Herrn Landeshauptmannes noch im Laufe der Sitzung zur Vertheilung gelangen wird. Nachdem ich also die Vorlage nicht vor mir habe, so muß ich mir die Frage erlauben, ob die zu erwartende Vorlage dem Auftrage des hohen Landtages entspricht, welcher im Vorjahre an den Landesauschuß ergangen ist und namentlich ob dieselbe auch in der Beziehung entspricht, daß sie eine Vorlage ist, welche aus der Gesamtberathung des Landesauschusses hervorgegangen ist und von Seite des Landesauschusses in seiner Gesamtheit vertreten wird. Nur unter dieser Voraussetzung kann von einem Eingehen in die meritorische Behandlung des Gegenstandes die Rede sein, und nur dann könnten wir daran gehen, die Wahl eines Ausschusses zur Berathung dieser Vorlage vorzunehmen. Denn das Elaborat eines Einzelnen würde sich zur Besprechung im hohen Hause nur unter der Voraussetzung der sonstigen geschäftsordnungsmäßigen Behandlung eignen. Anträge von Seite eines Einzelnen gehören nur als selbstständige Anträge eines der Herren Abgeordneten an den Landtag oder durch den Bericht des Landesauschusses als einer Gesamtheit, oder durch den Bericht einer Commission. Einen anderen gesetzlichen Gang kennt unsere Geschäftsordnung nicht. Wenn nun der Entwurf, der uns vorgelegt werden soll, diesen Anforderungen nicht entspricht, so sind wir, ich und meine verehrten Herren Gesinnungsgenossen, nicht in der Lage, für irgend eine andere als geschäftsordnungsmäßige Behandlung der Sache zu stimmen, und so sehr ich anerkenne, daß die Änderung unserer Gemeindeordnung ein dringendes Bedürfnis ist, muß ich mit Rücksicht auf die Zeit, welche dem Landtage zugewiesen ist, auf das Bestimmteste erklären, daß kein Landtag im Stande ist, bis zum 20. Jänner, wenn sich die Zeit unseres Tagens bis dahin ausdehnen sollte, ein Gesetz, wie es die Gemeindeordnung ist, sei es durch Berathung des hohen Hauses, sei es durch eine Commission, zu Stande zu bringen. An der Gemeindeordnung vom Jahre 1866 haben wir 3 Monate lang berathen und wie es sich zeigt, hat dieselbe nur eine verhältnismäßig kurze Zeit den Bedürfnissen des Landes entsprochen und jetzt sollen wir binnen einigen Wochen, noch vor dem Zusammenritte des Reichsrathes, eine neue Gemeindeordnung zuwege bringen. Das ist nur dann möglich, wenn uns ein Entwurf vorliegt, welcher uns gewissermaßen als ein ganzes, aus der Berathung des Landesauschusses hervorgegangenes Operat geliefert wird, welcher Landesauschuß ja durch das Vertrauen des Landtages berufen worden ist, die Bedürfnisse des Landes in dem betreffenden Gesetzentwurfe zum Ausdruck zu bringen. Ist aber dies bei diesem Entwurfe nicht der Fall, so thut es mir außerordentlich leid, schon mit Rücksicht auf die kurze uns zugemessene Zeit auf eine Berathung des Gegenstandes nicht eingehen zu können.

Poslanec Detela :

Proti temu, kar je gosp. poslanec baron Apfaltrern omenjal, osojam si v prvi vrsti konstatirati, da je priloga 41. poročilo deželnega odbora, in sicer vsled sklepa deželnega odbora, katerega nasvet se glasi tako:

„Slavni deželni zbor naj izroči predležeci načrt postave o občinskem redu in občinskem volilnem redu za vojvodino Kranjsko, ad hoc voljenemu odseku 11 udov v pretres in poročanje.

Der hohe Landtag wolle den vorliegenden Gesetzentwurf einer Gemeinde-Ordnung und einer Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain einem aus 11 Mitgliedern bestehenden Ausschusse ad hoc zur Berathung und Antragstellung zuweisen“.

To je predlog deželnega odbora, toraj ni treba, da bi tukaj bil kdo samostalen predlog stavil, kajti to je bilo sklenjeno v deželnem odboru, da se s tem nasvetom predloži načrt postave.

Gledé drugega pa, kar se načrta tiče, prosim gospode, da bero poročilo deželnega odbora, kjer bodo videli, kako je on s tem ustregel naročilu deželnega zbora v lanski sesiji, o kateri se mu je izrekoma naročilo, naj deželnemu zboru predloži načrt občinskega reda.

Abgeordneter Baron Apfaltrern :

Ich bitte um's Wort!

Landeshauptmann :

Ich bitte! ich erlaube mir nur dem hohen Hause mitzutheilen, daß der Entwurf einer neuen Gemeindeordnung soeben aus dem Drucke erschienen ist und sofort zur Vertheilung gelangen wird. Ich bitte den verehrten Herrn Abgeordneten das Wort zu ergreifen.

Abgeordneter Baron Apfaltrern :

Der verehrte Herr Referent hat meine Frage beantwortet und auch nicht, wie man es nimmt. Daß der Beschluß, das betreffende Elaborat dem Landtage zur Berathung vorzulegen, vom Landesauschusse gefaßt worden sein mag, das glaube ich schon, obwohl auch in dieser Beziehung mir Mittheilungen gemacht worden sind, die selbst mit dieser Einschränkung nicht übereinstimmen. Aber etwas anderes ist die Frage, ob der Entwurf im Landesauschusse gemeinschaftlich berathen, und sei es nun durch die Gesamtheit des Landesauschusses oder durch die Majorität desselben, nach Ausschcheidung einer Minorität geschäftsordnungsmäßig im Sinne der Instruction, welche der Landesauschuß hat, zum Beschluß erhoben worden ist; das ist die Frage, und ist das Elaborat ein solches, welches aus der Initiative eines Einzeligen hervorgegangen ist, mag er noch so geschäftstüchtig sein, so ist das noch immer nicht dasjenige, was der Landtag vom Landesauschusse zu fordern berechtigt ist, nämlich ein aus der Berathung des Landesauschusses selbst hervorgegangener Entwurf der Gemeindeordnung. Aber den Beschluß zu fassen, einen Entwurf dem Landtage hinzulegen, und zu sagen, jetzt mache, was du glaubst, das ist nicht volle Lösung der Aufgabe des Landesauschusses nach dem vorjährigen Beschluß, sondern das Eingehen in die Sache, die Durchberathung der Principien, auf welchen der Entwurf beruht, das ist die Voraussetzung der Erfüllung der Aufträge, welche der hohe Landtag im Vorjahre dem Landesauschusse ertheilt hat und dies scheint nach der gewundenen Antwort des Herrn Referenten nicht geschehen zu sein, und ich bleibe daher auf dem Standpunkte, welchen ich vorhin mir zu bezeichnen erlaubt habe.

Landeshauptmann :

Der Landesauschuß hat den betreffenden Entwurf in seinen Hauptzügen durchberathen und es für an-

gemessen erachtet, denselben unverändert im hohen Landtage einzubringen, von der Ansicht ausgehend, derselbe werde vielleicht in seiner Totalität, oder mit geringen Modificationen vom hohen Landtage angenommen werden, oder aber dafs, falls nicht der Fall sein sollte, der Landesausschuß vom hohen Landtage gewisse Principien erhalten werde, welche ihm bei der Umarbeitung des Entwurfes zur Richtschnur dienen würden.

Abgeordneter Deskmann:

Ja, bitte um das Wort! (Nasprotovanje na levi — Widerspruch links; — klici: — Rufe: „Konec debate!“) Ja ich bitte, meine Herren, ich glaube wohl in dieser Angelegenheit sprechen zu dürfen, ich bin ja doch Landesausschußmitglied. Nachdem der Herr Abgeordnete Detela, der nicht Referent in Gemeindeangelegenheiten ist, diesfalls Aufklärungen gegeben hat, so erlaube ich mir ebenfalls über den Gang der Verhandlungen im Landesausschusse Folgendes anzuführen, und ich glaube diesfalls auf keinen Widerstand von Seite meiner verehrten Herren Collegen im Landesausschusse zu stoßen. Es ist dem Landesausschusse jenes Elaborat einer neuen Gemeindeordnung, welches im Vorjahre den einzelnen Herren Abgeordneten sub Couvert zugesendet worden ist und welches von hochachtbarer Seite zusammengestellt wurde, auch zugekommen. Allein eben der Referent in Gemeindeangelegenheiten hat im Landesausschusse erklärt, dafs er für die Principien, welche in diesem Gesetzentwurfe enthalten sind, nämlich bezüglich des Wirkungsbereiches der Haupt- und Untergemeinden nicht einstehe könne, indem dieselben anderwärts sehr am Platze sein mögen, jedoch für unsere Verhältnisse ihm nicht passend erscheinen. Ich habe ebenfalls der gleichen Meinung beigepflichtet. Ich kann nur bemerken, dafs im Landesausschusse außer dieser Besprechung eine Durchberathung des Gegenstandes nicht stattgefunden hat. Es ist somit das Elaborat, welches heute vom Landesausschusse vorgelegt wird, nicht ein Elaborat des Landesausschusses. Wohl aber wurde im Landesausschusse von einzelnen Herren ein großer Werth darauf gelegt, dafs der hohe Landtag über diesen Gegenstand in Kenntniß gesetzt werde, damit derselbe gewisse Principien dem Landesausschusse zu Ausarbeitung eines Gemeindegesetzes an die Hand geben möge. Ich habe in der betreffenden Landesausschusssitzung ausdrücklich bemerkt, dafs es wirklich etwas höchst sonderbares sei, den von anderer Seite herrührenden Entwurf des Gemeindegesetzes, für welches die Majorität des Landesausschusses nicht ist, in dem hohen Landtage einzubringen. Einer der Herren erklärte, er werde die Ausarbeitung der betreffenden Vorlage übernehmen, und ich habe dazu bemerkt, dafs dies ein diplomatisches Meisterstück sein müsse, wenn er gedenke, das betreffende Operat als eine Landesausschussvorlage im hohen Landtage einzubringen. Das waren die Besprechungen, welche im Landesausschusse darüber stattgefunden haben, und ich wenigstens habe erwartet, dafs ich als Landesausschußmitglied wenigstens den betreffenden Antrag dieser Vorlage schriftlich formulirt zu Gesicht bekommen würde, wozu ich gewiß das vollste Recht habe, wenn ich auch auf die Lesung der weiteren Begründung desselben verzichtet hätte, welche mich aber natürlich auch interessirt hätte. Mir ist diese ganze Vorlage, wie sie hier vorliegt, ganz fremd, ich habe sie nicht gelesen, sie ist nicht in Circulation gebracht worden,

somit kann ich den Gesetzentwurf nicht als eine Vorlage des Landesausschusses anerkennen.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Ich bitte um das Wort! Der Herr Landeshauptmann hat uns aufgefordert, uns über die formelle Behandlung der Vorlage auszusprechen. Ich sehe mich daher veranlaßt, auf diese Aufforderung hin meine Anschauung bezüglich dieses Gegenstandes darzulegen. Ich muß gestehen, dafs ich nach dem Inhalte der Tagesordnung unbedingt eine Vorlage des Landesausschusses erwartet habe, welche regelmäßig zu Stande gekommen ist und heute in gar keiner anderen Weise, wie alle übrigen Vorlagen desselben, zur Erledigung kommen sollte, nämlich, dafs ein Ausschufs gewählt und mit der Berathung dieses Entwurfes betraut werde. Zu meiner nicht geringen Überraschung, ich muß es gestehen, las ich jedoch den Antrag, den der Landesausschuß in dieser Angelegenheit eingebracht hat. Ich abstrahire ganz von den Deductionen der sehr geehrten Herren Voredner von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses, welche unwiderleglich dargelegt haben, dafs der Landesausschuß mit dieser Vorlage im Sinne der Aufträge des hohen Landtages nicht vorgegangen sei, der dahin lautete, einen Gesetzentwurf vorzubereiten, welcher vom hohen Landtage zur Grundlage einer Verathung und Beschlußfassung genommen werden könnte. Ich beschränke mich bloß darauf hinzuweisen, was eigentlich vom Landesausschusse heute beantragt wird. Beantragt wird etwas, wozu der Landesausschuß in gar keiner Weise competent ist, denn was der Landesausschuß heute beantragt, gehört zur Competenz des hohen Hauses, nicht in die des Landesausschusses. Nur in diesem hohen Hause können Anträge gestellt werden, irgend eine Vorlage einem Ausschusse zuzuweisen. Der Landesausschuß hat solche Anträge nicht zu stellen. Der Landesausschuß ist beauftragt worden, eine Gemeindeordnung auszuarbeiten und diese würde im hohen Hause ganz einfach über Antrag unseres Herrn Präsidenten, oder eines Mitgliedes dieses Hauses einem bestehenden oder einem Ausschusse ad hoc zugewiesen und der geschäftsmäßigen Behandlung zugeführt werden. Ich will mich über den meritorischen Inhalt dieser Vorlage heute in keiner Richtung aussprechen. Ich muß aber in dem Umstande, wie der Antrag eingebracht wurde, eine Geschäftsordnungswidrigkeit solcher Art erblicken, dafs ich glaube, dafs das hohe Haus, wenn es irgendwie seine Geschäftsordnung zu respectiren geneigt ist, auf diesen Antrag einzugehen nicht in der Lage ist. Ich erachte dies aber nach den Ausführungen meiner verehrten Herren Gesinnungsgenossen umso mehr für unmöglich, weil es Thatsache ist, dafs dieser Gesetzentwurf nicht durch die Majorität des Landesausschusses festgestellt worden ist, dafs der Landesausschuß die Sache nicht ordnungsmäßig berathen hat und dafs es demnach unser volles Recht und unsere Pflicht sei, vom Landesausschusse zu verlangen, dafs er die Frage früher reiflich prüfe und erwäge, bevor er sie diesem hohen Hause zur Verathung und Beschlußfassung vorlegt.

Angeichts dieser Umstände erlaube ich mir den Antrag zu stellen:

„Die Vorlage 41 wird an den Landesausschuß zurückgeleitet und derselbe wird beauftragt, den vorge-

legten Entwurf erst nach dessen Berathung und der entsprechenden Beschlußfassung dem hohen Landtage zur weiteren geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zu unterbreiten“.

Poslanec Detela:

Slavni zbor! Le, nekoliko hočem omeniti, ker namreč gosp. dež. odbornik Deschmann trdi, da v deželnem odboru ni bilo tako sklenjeno, kakor se je prej navajalo, moram še enkrat gosp. deželnega glavarja prositi, da mi on pa tudi drugi gosp. dež. odborniki pritrdijo. Sklep je bil izrekoma, da se ta načrt postave deželnemu zboru z ravno tem predlogom predloži, kakor se bere tukaj v prilogi.

Kar se pa tega tiče, da gosp. Deschmann tega poročila ni prej dobil in ga zarad tega ne spozna kot poročilo deželnega odbora, po tem takem jaz tudi ne spoznam vsa poročila, katera je gospod Deschmann letos predložil kot poročevalec dež. odbora slavnemu zboru, ker jih tudi poprej nisem videl. Včeraj je prišlo njegovo obširno poročilo o prisilni delalnici, priloga 40. v deželni zbor, katerega jaz tudi nisem prej videl. Ako se namreč v deželnem odboru predlog sklene, izdela poročilo dotični poročevalec sam in ne čitajo se več tako obširna poročila od vseh odbornikov. Gospodje odborniki mi bodo potrdili, da je tako pri deželnem odboru navada, kajti glavna stvar je le, da je predlog, ki se stavi, utemeljen v smislu sklepa deželnega odbora.

Akoravno eksclenca baron Schwegel oporeka, jaz vendar trdim, da ni zoper opravični red deželnega zbora, predlagati, naj se načrt občinskega reda izroči odseku, jaz mislim, da ima deželni odbor pač pravico tak nasvet staviti. Takih nasvetov bode v stenografičnih zapisnikih prejšnjih let brez števila dobili, v katerih deželni odbor nasvetuje, da se njegovo poročilo odseku v posvetovanje in poročanje izroči; to toraj ni nikakor proti opravičnemu redu.

Deželni odbor je le zadostil lanskem naročilu, v katerem se je izreklo, da mu je predložiti načrt novega občinskega reda in novega občinskega volilnega reda.

Nasvet, s katerim se je predložil občinski red, je toraj sklep deželnega odbora; meritorično posvetovanje deželnega odbora o tem načrtu pa ne spada sem, ker je to notranja zadeva deželnega odbora.

Prosim toraj, naj pride nasvet deželnega odbora na glasovanje.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte um das Wort zu einer factischen Berichtigung! Es wird gewiß allen Herren aufgefallen sein, daß ein Landesausschußbeisitzer, in dessen Referat Gemeindeangelegenheiten gar nicht gehören, bei dieser Vorlage das Wort ergreift. Ich glaube, daß dies der beste Beweis dafür ist, welche Anschauungen im Landesausschuße über das betreffende Elaborat obgewaltet haben. Allein, weil mir der Vorwurf gemacht wurde, daß auch meine Berichte an den hohen Landtag gelangt seien, ohne daß vorher dieselben dem Herrn Referenten zu Gesicht gekommen wären, so bemerke ich bezüglich meines Berichtes über das Zwangsarbeitshaus, daß die Anträge Punkt für Punkt im Landesausschuße vorgebracht wurden. (Poslanec Detela: — Abgeordneter

Detela: „Ja die Anträge!“) die Anträge eben, und daß diese die Zustimmung des Landesausschusses auch erlangt haben, indem sie ja meistens auf schon früher gepflogenen Verhandlungen und getroffenen Verfügungen fußten. Ich wiederhole jedoch nochmals, daß die jetzt in Rede stehende Angelegenheit, dieses wichtige Gemeindegesetz, im Landesausschuße niemals den Gegenstand einer Detailberathung gebildet habe (Nemir na levi — Unruhe links), niemals Gegenstand einer Berathung war. (Klici na levi — Rufe links: „Das behauptet auch Niemand!“) Ja, meine Herren, der Landesausschuß selbst war ja auch gar nie der Meinung, diese Vorlage als seine Vorlage einzubringen und das wird mir der Herr Referent in Gemeindeangelegenheiten zugestehen müssen, sowie daß er selbst erklärt hat, er könne für diese Vorlage nicht einstehen. Ich glaube, daß die Thatfachen zur Genüge beweisen, daß das, was ich vorgebracht habe, richtig ist, und daß weder der verehrte Herr Landeshauptmann, noch sonst jemand von den Herren Landesausschußbeisitzern eine Unrichtigkeit in meinen Ausführungen constatiren kann.

Landeshauptmann:

Ich kann nur constatiren, daß im Landesausschuße der Beschluß gefaßt wurde, den Gesetzentwurf unverändert dem hohen Hause zu unterbreiten, um über die Principien des Entwurfes die Anschauungen des hohen Hauses zu erfahren. Was die Bemerkung des Herrn Abgeordneten bezüglich der Circulation betrifft, so bemerke ich, daß es oft vorkommt, daß einer der Herren Landesausschußbeisitzer den Bericht seines Collegen nicht durchsieht. Diese Unterlassung beruht eben auf dem gegenseitigen Vertrauen, daß ein Referent nicht einen Antrag stellen wird, der nicht vorher beschloffen worden wäre.

Poslanec ces. svetnik Murnik:

Slavni zbor! Gospod predgovornik je deloma tudi o moji osebi govoril in trdil, da se v seji dež. odbora ni sklenilo, ta načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda deželnemu zboru predložiti. Jaz moram reči, in tega se bode častiti gospod kolega Deschmann dobro spominjal, da je deželni odbor sklenil, ta postavni načrt tako predložiti, kakor se je to danes zgodilo. Da se pa omenja malenkosti, ki so se vršile v posameznih sejah, se meni zdi nekoliko čudno in še boljše, da se je začela o tej stvari razprava prej, ko se je bralo poročilo deželnega odbora.

Častiti gosp. poslanci bodo vse, o čemur se je govorilo, kako se je vsa stvar vršila, razvideli iz tega poročila. Jaz za svojo osebo ne tajim in tajil ne bodem, da se ne skladam z vsemi načeli v načrtu, ali to se mi vender ne more v zelo šteti. Tudi nikjer ni predpisano, kdo da mora predložiti kako poročilo deželnega odbora. Mnogokrat se zgodi, da to stori drugi, nego dotični poročevalec deželnega odbora. Spominjam le na to, da je bil poročevalec o občinskem zakonu gosp. kolega Deschmann, ko je imel v deželnem odboru občinske stvari drug poročevalec. Kdor pozna posel, katerega ima poročevalec, ki ima v deželnem odboru občinske stvari, ta mi bode pritrdil, da je bilo pametno razdeljeno, ko se je občinska postava dala drugemu poročevalcu. To se tudi pri drugih

prilikah godi; tako je n. pr. poročevalec v cestnih zadevah gosp. dež. odbornik Detela, in vender se zgodi, da o nekaterih, občil se tikočih zadevah drug deželni odbornik poroča.

Jaz sem hotel le konstatirati, da je bil ta sklep v seji deželnega odbora storjen in se naslanja na poročilo deželnega odbora, katero je sestavil gosp. poročevalec Detela, in po mojem mnenji bi se bila obravnavna tudi drugače vršila, ko bi bili častiti gospodje govorniki mogli prej prebrati predlog, kar se žalibog ni moglo zgoditi, ker se je še le zdaj razdelila dotična predloga.

Abgeordneter Deskmann:

Ich bitte um's Wort! (Klici na levi: — Rufe links: „Konec debate! konec debate!“)

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte, Herr Landeshauptmann, ist die Debatte geschlossen? (Nemir na levi — Unruhe links.)

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Die Debatte ist ja nicht geschlossen.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Wenn nicht, so bitte ich um's Wort. Der Schluß der Debatte muß ausgesprochen werden. (Nasprotovanje na levi in klici: — Widerspruch links und Rufe: „Saj je že konec, saj se je že predlagalo!“)

Landeshauptmann:

Die Debatte ist nicht geschlossen. Herr Baron Apfaltrern hat das Wort. (Nasprotovanje na levi — Widerspruch links.)

Also, um zum Ende zu gelangen, wolle der Antrag auf Schluß der Debatte gestellt werden.

Poslanec Kersnik:

Predlagam konec debate.
(Obvelja — Angenommen.)

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte um's Wort!

Die Herren brauchen sich keiner Sorge hinzugeben, daß durch mich eine größere Debatte sich entspinnen könnte. Ich wollte nur eine Bemerkung machen bezüglich des Zustandekommens des Gesetzes, von welcher ich glaube, daß sie das Zurückgreifen auf den Beschluß vom 7. Oktober 1884 rechtfertigen werde. Damals hat der hohe Landtag den Beschluß gefaßt:

„Die Regierung wird ersucht, rechtzeitig den Entwurf eines neuen Gemeindegesetzes dem Landesausschusse behufs Berathung und Beschlußfassung zukommen zu lassen.“

Nun ist es ein offenes Geheimnis, und gewiß wird jene Bemühung vom hohen Landtage auch dankbar anerkannt, daß der verehrte Herr Landespräsident der eigentliche Verfasser des Elaborates ist, welches uns hier vorliegt, und ich muß ohne dieser sehr verehrten Autorität in irgend einer Weise nahe treten zu wollen, dennoch be-

merken, daß das nicht identisch ist mit dem, was man eine Regierungsvorlage nennt. Es ist für den Landtag schwer, auf eine Berathung eines solchen Entwurfes einzugehen, wenn man nicht sicher ist, daß nicht seitens der hohen Regierung in Wien Schwierigkeiten erhoben werden, in welchem Falle wieder eine Verzögerung oder eine nochmalige Berathung erfolgen müßte. Wenn nun unterdessen wenigstens das Eine erreicht wird, daß die hohe Regierung in Wien sich mit dem Entwurfe einverstanden erklärt, so haben wir künftig eine bessere Basis als jetzt. Ich würde daher sehr empfehlen, daß in dieser Beziehung von Seite der hohen Regierung constatirt oder aber diese Bitte inauguriert werde.

Poslanec Šuklje:

Jaz se ne bodem spuščal v polemiko z gospodi predgovorniki z one strani, ki so po mojem mnenji danes le toliko dokazali, da umetnost sofistike še ni izumrla ne v deželi naši niti v tej visoki zbornici. Jaz bodem stavil le nasvet v formalnem oziru. Gledé namreč na izvanredno važnost tega načrta usojam si jaz predlagati, naj se izvoli v pretres tega načrta odsek 15 udov.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Dem Vorwurfe des geehrten Herrn Vorredners von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses, daß wir nur mit sophistischen Argumenten die Vorlage bekämpft haben, kann ich nichts anderes entgegenhalten, als daß ich glaube, daß nur der Mangel besserer Argumente diesen Vorwurf uns eingetragen hat. Ich möchte dem Einwurfe des Herrn Landesausschußbeisitzers Detela gegenüber mit einigen Ausführungen entgegenreten. (Nasprotovanje na levi in klici: „konec debate!“ — Widerspruch links und Rufe: „konec debate!“) Ich bitte, ich bin zum Worte gemeldet und der Schluß der Debatte trifft mich nach der Geschäftsordnung nicht, — ich habe das Recht unrichtige Einwendungen zu widerlegen. (Klici na levi: — Rufe links: „Konec debate!“) Das, was ich jenen Ausführungen gegenüber entgegenzuhalten habe, ist, daß jeder Antrag des Landesausschusses, womit eine seiner Vorlagen eingebracht wird, dahin zu lauten habe, der vom Landesausschusse eingebrachte Gesetzentwurf oder eine Vorlage desselben sei vom hohen Landtage zu genehmigen; der Landesausschuß hat nicht zu beantragen, es möge über eine derartige Vorlage erst vom hohen Landtage eine Art Gutachten abgegeben und dieselbe nur zu diesem Zwecke in Berathung gezogen werden. Wenn dagegen eingewendet wird, es komme bei Vorlagen des Landesausschusses häufig der Fall vor, daß deren Zuweisung an einen Ausschuß beantragt wird, so geschieht dies nur in zweiter Linie und im Anschlusse an den positiven Antrag, der auf Annahme der Vorlage zu lauten hat, und das ist ganz wesentlich verschieden von der gegenwärtigen Vorlage, welche sich einzig und allein darauf beschränkt, zu sagen, daß zur Berathung des Gesetzentwurfes vom hohen Landtage ein Ausschuß gewählt werden möge. Ein solcher Ausschuß ad hoc ist naturgemäß der vom Landtage gewählte Landesausschuß, und der Antrag, wie er vorliegt, formulirt einfach eine Negation des Landesausschusses. — Der Landesausschuß hatte positive, aus seinen Berathungen und Beschlüssen hervorgegangene Anträge zu stellen, es ist das seine

Pflicht, sein Beruf. Wir sind nicht in der Lage über das ganze zur Beurtheilung der Frage nothwendige Material und über die erforderliche Zeit zu verfügen, um ein solches Gesetz in wenigen Tagen zum Abschluß zu bringen, wofür der Landesausschuß ein ganzes Jahr Zeit gehabt hat. So ein Gesetz wird nicht in 24 oder in 48 Stunden so im Handumdrehen durchberathen und beschlossen; das eben war die erste und allergrößte Pflicht des Landesausschusses, sich dieser Aufgabe mit Ernst und größtem Eifer zu unterziehen. Wenn aber der Landesausschuß offen erklärt, er sei in seiner Majorität mit diesem Entwurfe nicht einverstanden, dann begreife ich nicht die Kühnheit irgend eines Mitgliedes des Landesausschusses, wie er einen solchen Antrag im Hause einbringen kann. Die Majorität des Landesausschusses hat erklärt, daß sie mit den Principien, die in dem Gesetzentwurfe enthalten sind, nicht einverstanden ist und doch hat sie denselben eingebracht. Wozu ist der Landesausschuß da? Seine Aufgabe ist es, solche Gesetzentwürfe zu prüfen, eingehend zu studieren, alle Verhältnisse in Erwägung zu ziehen und alle Anträge so motivirt einzubringen, wie sie nur irgendwie nach der Sachlage eingebracht werden können, und heute wird ein Gesetzentwurf eingebracht als eine Sache, welche den Landesausschuß nichts weiter angeht. Der Landtag soll in wenigen Tagen darüber Beschlüsse fassen. Meine Herren, ich glaube, der Ernst der Aufgabe, welche dem Landesausschuße übertragen worden ist, erfordert ebenso wie die Würde dieses Hauses, daß wir bei diesem allerwichtigsten Gesetze nicht in so leichtsinniger Weise vorgehen, daß wir ernstlich prüfen und berathen, und weil wir glauben, daß dem Allem nur ein Antrag auf motivirte Zurückweisung des Entwurfes an den Landesausschuß entspreche, empfehle ich die Annahme des von mir gestellten Antrages.

Landespräsident Freiherr v. Dinkler:

Meine Herren! Ich hatte nicht die Absicht, mich in eine Discussion einzulassen, da von Seite der Regierung ein Gesetzesvorschlag, betreffend die Organisation der Gemeinden in Krain, nicht eingebracht worden ist, weshalb ich der Debatte, die sich heute über den dem hohen Landtage vorgelegten Gesetzentwurf entsponnen hat, fremd bleiben sollte. Da jedoch von Seite mehrerer Herren Redner und insbesondere vom Herrn Abgeordneten Baron Apfaltrern betont wurde, daß es ein offenes Geheimnis sei, daß die Vorlage, die das hohe Haus zu beschäftigen hätte, den Landespräsidenten zum Verfasser hat, sehe ich mich veranlaßt, meinen Standpunkt in dieser Angelegenheit zu kennzeichnen. Ich gestehe es offen: die Vorlage rührt von mir her, und ich glaube, daß, wenn ich mich der saueren Mühe unterzogen habe, den Gesetzentwurf vorzubereiten, ich nur einem lang gehegten Wunsche des hohen Landtages entgegengekommen bin. Wie der verehrte Herr Abgeordnete Baron Apfaltrern betont hat, hat ja der hohe Landtag schon im Jahre 1884 den Beschluß gefaßt, es möge die Regierung aufgefordert werden, einen derartigen Gesetzentwurf vorzubereiten. Schon früher bei einer Gelegenheit hatte ich meinerseits, ohne eine bindende Erklärung abzugeben, gesagt, es werde vielleicht die Regierung sich veranlaßt sehen, sich mit dieser Angelegenheit näher zu befassen und das Ergebnis ihrer Berathungen dem hohen Landtage vorzulegen. Nach Schluß des Landtages im Jahre 1884 stand ich vor dem Beschlusse desselben, daß die Regierung den Entwurf eines neuen

Gemeindegesezes vorbereiten möge. Auf diesen Beschluß des hohen Landtages mußte demselben eine Antwort zu Theil werden. Da ich mir aber dachte, daß, wenn ich den Beschluß dem hohen Ministerium einfach vorlege, man die Frage an mich richten werde, welche Stellung ich diesem Beschlusse gegenüber einnehme, habe ich mich nicht darauf beschränkt, den Beschluß des Landtages höheren Ortes nur zur Kenntnis zu bringen, sondern wollte auch mit concreten Anträgen vor das hohe Ministerium treten. Um diesfalls sicher vorzugehen, hatte ich bereits im Sommer des Jahres 1884 diejenigen der Herren Abgeordneten, welche in der Nähe von Laibach oder in Laibach selbst wohnen, zu einer Enquête einberufen, um ihre Ansichten über diese höchst wichtige Frage kennen zu lernen und beim hohen Ministerium Anträge stellen zu können, welche Aussicht hätten, auch acceptirt zu werden. Die Enquête hat stattgefunden, in einer drei- bis vierstündigen Debatte sind die Principien erörtert worden, und ich kann sagen, daß ich schließlich so ziemlich allgemein den Wunsch vernommen habe, ich möchte den Gesetzentwurf vorbereiten, und es werde dem hohen Landtage die Vorlage genehm sein. Auf dieses hin habe ich mich wirklich der Arbeit unterzogen und einen neuen Gemeinde-Gesetzentwurf ausgearbeitet. Diesen Gesetzentwurf habe ich dem hohen Ministerium vorgelegt und erklärt, daß derselbe vielleicht angeichts der vernommenen Ansichten der Enquête Aussicht hätte, vom hohen Landtage angenommen zu werden. Ich erhielt den Bescheid, es sei nicht Aussicht vorhanden, daß eine so complicirte Angelegenheit alsbald im Ministerium spruchreif werden könnte, es werde sich später die Gelegenheit ergeben, sich mit der Sache eingehend zu beschäftigen. Später ist der Gegenstand nicht zur Verhandlung gekommen, weil das hohe Ministerium von wichtigen Angelegenheiten im Reichsrathe in Anspruch genommen war, und es ist mir dann im Laufe des folgenden Sommers die Mittheilung geworden, daß es der Regierung schwer falle, in einem einzelnen Kronlande mit einem neuen Gemeinde-Gesetzentwurfe vor den Landtag zu treten, weil die Regierung eben nicht genau wissen könne, ob und inwieweit die Majorität des hohen Landtages mit den demselben zu Grunde gelegten Principien einverstanden wäre. Anders, so heißt es in dem Erlasse, den ich auch zur Kenntnis des Landesausschusses gebracht habe — würde sich die Sache verhalten, wenn nämlich ein diesfälliger Gesetzentwurf aus der Initiative der Landesvertretung hervorginge. Ich habe sodann dem Landesausschuße die Sachlage, unter Mittheilung des von mir ausgearbeiteten Gesetzentwurfes, auseinandergesetzt und es demselben überlassen, in dieser Angelegenheit nach eigenem Ermessen vorzugehen. Da nun diese Angelegenheit vor den hohen Landtag gekommen ist, so glaube ich, daß bei der großen Tragweite und Wichtigkeit derselben der hohe Landtag, der ja den Wunsch immer gehegt hat, daß ein neues Gesetz betreffend die Gemeindeorganisation in Krain zu Stande komme, sich immerhin mit der Angelegenheit beschäftigen könnte. Wenngleich nun der Landesausschuß diesen Gesetzentwurf nicht selbst ausgearbeitet hat, so möge der hohe Landtag doch erwägen, daß es für den Landesausschuß auch nicht leicht ist, einen Gesetzentwurf von solchem Umfange, er enthält 165 Paragraphen, fertig zu machen, ohne daß er selbst wüßte, daß die in demselben enthaltenen Principien dem hohen Landtage genehm wären. Das ist eine Arbeit, welche ein langes Stu-

dium erheischt, und es kann daher dem verehrten Landesauschusse nur willkommen sein, wenn der hohe Landtag ihm Principien an die Hand gäbe, auf Grund deren er dann den Gesetzentwurf aufbauen könnte; eine Arbeit aufs Gerathewohl, ohne daß der Landesauschuß sich auf sichere Principien stützen könnte, würde nicht leicht zum Ziele führen. Solche Principien sind eben bisher vom hohen Landtage dem Landesauschusse nicht bekannt gegeben worden, und ich begreife deshalb sehr wohl, daß es diesem nicht leicht gewesen ist, mit einem selbstständigen eigenen Gesetzentwurfe vor den hohen Landtag zu treten, wie er beauftragt worden ist. Wenn er aber nun doch einen Gesetzentwurf bringt, welchem der hohe Landtag mit Rücksicht auf die stattgehabte Enquête ja nicht ganz fremd ist, so glaube ich nicht, daß er hiedurch den Formen der parlamentarischen Geschäftsführung entgegengehandelt habe; denn der Landesauschuß hat dem hohen Landtage einen Gesetzentwurf zur Verfügung gestellt, mit dem sich dieser, nicht etwa in 24 oder in 48 Stunden, im Handumdrehen — wie Se. Excellenz der Herr Baron Schwegel gesagt hat — sondern im Laufe dieser Session eingehend beschäftigen und ihn, wenn auch nicht in Detail berathen, so doch wenigstens nach seinen Principien feststellen kann, auf Grund deren der Landesauschuß dann den Entwurf codificiren könnte. Ich möchte wirklich wünschen, daß die Herren sich selbst mit der Angelegenheit beschäftigen würden, namentlich der verehrte Herr Abgeordnete Deschmann, der jetzt eine ganz oppositionelle Stellung einnimmt, der aber vielleicht als Fachmann und vieljähriger Referent in Gemeindeangelegenheiten schon im Landesauschusse mit concreten Gegenanträgen hätte kommen können, damit dieser eine Directive gehabt hätte. Einfach die Vorlage ablehnen, dürfte kaum zu empfehlen sein, und ich glaube, daß ein Beschluß, in die Verhandlung des Gegenstandes einzugehen und ihn einem Ausschusse ad hoc zuzuweisen, der Geschäftsordnung keineswegs zuwiderlaufen, wohl aber dazu führen würde, daß wir endlich ein Gesetz erlangen, welches den Bedürfnissen von heute entspricht.

Ich wollte nur diese meine Bemerkungen vorbringen, um meinen Standpunkt in der Angelegenheit zu kennzeichnen, und ich wiederhole, ich kann es nur wünschen, daß der hohe Landtag den vorliegenden Entwurf seiner Berathung unterziehe, weil man mit der bloßen Zurückweisung der Vorlage an den Landesauschuß, der ja dann die Ansichten der Majorität des hohen Landtages nicht kennen würde, nicht zum Ziele gelangen könnte. Ich glaube nicht, daß es irgend einer der verehrten Herren Abgeordneten versuchen wird, sich einer solchen Arbeit zu unterziehen, ohne zu wissen, daß er auf sicherer Grundlage baue. Kennt man die Principien nicht, so würde die Mühe wahrscheinlich eine fruchtlose sein, wenn auch der gewiegteste Fachmann oder Jurist sich an die Arbeit machen würde. (Zivahni „dobro“= klicni na levi — Lebhaftes „dobro“= Rufe links.)

Deželni glavar:

Imamo dva predloga, predlog deželnega odbora in nasprotni predlog ekscelece barona Schwegeljna.

Predlog ekscelece Schwegeljna se glasi:

„Die Vorlage 41 wird an den Landesauschuß zurückgeleitet, und derselbe wird beauftragt, den vorgelegten Entwurf erst nach dessen Berathung der entspre-

chenden Beschlußfassung dem hohen Landtage zur weiteren geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zu unterbreiten“

Prosim gospode, ki so za ta predlog, naj blagovolé se vzdigniti. (Se zgodi — Geschieht.) Predlog ne obvelja.

Glavoali bodemo o predlogu deželnega odbora, toda s to omejitvijo, da se izpusti število udov. Prosim toraj gospode, ki so za predlog: „Slavni deželni zbor naj izroči predležeci načrt postave o občinskem redu in občinskem volilnem redu za vojvodino Kranjsko ad hoc voljenemu odseku v pretres in poročanje“, naj blagovolé se vzdigniti.

(Se zgodi — Geschieht.) Predlog je sprejet.

Prosim gospode, kateri so za predlog gospoda Šukljeta, da se v ta odsek voli 15 udov, naj blagovolé se vzdigniti.

(Predlog obvelja — der Antrag wird angenommen.)

Landeshauptmann:

Wir werden zur Wahl dieses Spezialauschusses am Schlusse der Sitzung schreiten.

5. Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Radoljskega za dovoljenje pobiranja mostnine oziroma cestnine na Blejskem mostu in o dotičnih šesterih protipeticijah.

5. Mündlicher Bericht des volkswirthschaftlichen Ausschusses über die Petition des Bezirksstrassenauschusses Radmannsdorf um Bewilligung zur Brückenbeziehungsweise Straßenmauth-Einhebung an der Beldeser Brücke und über die betreffenden 6 Gegenpetitionen.

Poročevalec dr. Samec:

Slavni zbor! Gospodarskemu odseku se je izročila prošnja okrajno-cestnega odbora radoljskega, da bi blagovolil slavni zbor izdati deželni zakon, s katerim bi se dovolilo cestnemu odboru v Radoljci napraviti mitnico na Blejskem mostu. Proti tej prošnji prišlo je 6 drugih prošelj, katere tirjajo ravno nasprotno. Ena teh prošelj je došla iz Gorij s podpisom 54 posestnikov, druga je prišla od posestnikov iz Bleda in okolice, tretja je prišla iz Srednje vasi, na kateri je podpisanih 31 posestnikov, četrta je prišla iz Bohinjske Bêle, na kateri je podpisanih 61 posestnikov in obrtnikov, končno še ste prišli prošnji iz Bohinjske Bistrice in iz Radolne.

Cestni odbor se naslanja v svoji prošnji na sledeče argumente. On pravi, da je cestnemu okraju vzdrževati 11 milj cestnih prog, 7 velikih mostov čez Savo, mnogo škarp in majhnih mostov. Dalje pravi, da je ravno na cesti, ki pelje iz Lesc v Bled in Bohinj, največ prometa, ter je treba na njo največ ozira

jemati, ker se po njej vozijo tudi mnogi tujci. Potem pravi, da je imel radoljski okraj skozi več let za vzdrževanje cest 20% naklade in zraven tega še morajo prebivalci tlako delati. Dalje, da so občine Mošnje, Ovšiše, Kropa, Kamnagorica in deloma tudi Lancovo že obdačene s tem, da plačujejo mostnino čez zasebni most pri Podnartu.

Gospodarski odsek se je s prošnjo temeljito pečal in prišel do sklepa, da ne more priporočati, da bi se prošnja cestnega odbora radoljskega uslišala. V prvej vrsti se sicer mora konstatirati, da je cestni okraj radoljski preobložen, ali ravno to velja tudi z ozirom na druge cestne odbore in cestne okraje, kateri pa ne tirjajo, da bi bili deležni pravice ineti mitnico. Mitnica bi bila krivična naprava za okraj iz tega ozira, ker bi zadevala le posestnike iz Bohinja in Bleda, med tem ko bi posestniki iz Radoljice ne bili podvrženi tem novim stroškom. Ravno posestniki iz Bleda in Bohinja pa nimajo več ceste oddeljene na davkarski goldinar, kakor drugi, in ravno ti bi imeli dolžnost, potem še mitnino plačevati. Omenjeno cesto rabijo najboljše fiakerji iz Bleda in iz Lesc in vozniki iz Bohinja. Kaj pa vozijo iz Bohinja? Različno blagó, deloma tudi industrielle družbe, nazaj pa vozijo svoj kruh in toraj bi tudi še tega morali dražje plačevati, ko bi se naložila mitnina. Zastran osebnih voženj pa je vprašanje, ali bi ne bile izvzete z ozirom na to, da bi se osebni promet na Blejski cesti na nezaslišan način ne zadrževal. Jaz inam samo dolžnost opozoriti še slavno zbornico na to, da ovržem očitjanje, da bi bila zbornica nedosledna v tem, ako je privolila lansko leto okraju logaškemu mitnice za ceste v logaškemu okraju, letos pa ovrže prošnjo enakega zadržaja. V cestnem okraju logaškem so bile ceste, ki se stekajo v Rakek, v tako slabem stanu, da so vsi prebivalci tistega okraja videli edino sredstvo za olajšavo bremen za vzdrževanje cest v mitnici. Bile so toraj tam izvanredne razmere in rabilo se je tam tudi izvanredno sredstvo — privolitev mitnice. Pri cestnem odboru radoljskem pa je stvar druga. Za cestni okraj logaški smo imeli natanki izkaz, koliko bode mitnica nesla, za radoljski okraj tega nimamo, zaradi tega tudi domnevati ne moremo, koliko dohodkov bi nesla mitnica in odračunjenje stroškov za pobiranje mitnine.

Z ozirom na vse to, nasvetuje gospodarski odsek:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja cestnega odbora radoljskega za izdanie deželnega zakona, s katerim bi se cestnemu odboru radoljskemu dala pravica postaviti mitnico na Blejskem mostu, se ne usliši. (Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

S tem so rešene tudi vse protiprošnje.

6. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji mestne občine Kranj za dovoljenje naklade na pivo (k prilogi 42.).

6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über das Ansuchen der Stadt-

gemeinde Krainburg um Bewilligung einer Bierauflage (zur Beilage 42).

Poročevalec Klun:

Slavni zbor! Mestna občina Kranj je lansko leto slavnemu zboru poslala prošnjo, da bi se jej za l. 1886. dovolilo pobirati posebno naklado po 60 kr. od vsakega hektolitra piva, ki se použije v občini, toda s to omejitvijo, da se ta naklada ne sme pobirati ne pri kuhanji ne pri uvažanju piva, kakor tudi ne pozneje za tisti čas, kar ga je preteklo pred razglasilom Najvišjega potrdila. Deželni zbor je tej prošnji mesta Kranj pritrldil in razun tega še sprejel od poslanca gosp. Luckmanna nasvetovano resolucijo, v kateri se mestni občini naroča, da se naklada le za eno leto dovoli in da je občini skrbeti na drug način za pokritje potrebšćine. Postava pa je dobila še le 1. oktobra 1886. l. Najvišje potrjenje, in razglašena je bila še le 3. novembra t. l., toraj mesto Kranj od lani sklenjenega zakona ni imelo nobenega posebnega dobička. 5. novembra t. l. je Kranjsko mesto sestavljalo proračun za l. 1887. ter je svoje občinske potrebšćine sprejelo v proračun z 6375 gld., dohodkov pa ima občina le 3162 gld. 6 kr., toraj občini primanjkuje za svoje stroške l. 1887. 3212 gld. 94 kr. Da bi ta primanjkljaj občine pokrili, potrebujejo kakor doslej 10% priklade od vseh direktnih davkov z državnimi prikladami vred, dalje 20% priklado na užitnino od vina in mesa in posebno naklado na pivo, kakor jo je bil deželni zbor občini dovolil za letošnje leto.

Ta sklep Kranjske občine je bil pravilno storjen, je bil potem v občini razglašen in ni bilo nobenega ugovora ne naznanjenega, pa tudi ne vloženega.

Občina Kranjska pa, katera nima samo navadnih troškov za davke, pisarniška dela, vodnjak in zavarovalne troške, ampak tudi stalne troške za gimnazijo in obrtno nadaljevalno šolo v znesku 1350 gld., se nikakor ne more nadjati, da bi se potrebšćina v proračunih tudi v prihodnjih letih mogla kaj zmanjšati od potrebšćine stavljene v proračun za l. 1887., marveč vidimo od najmanjše občine do državnega proračuna, da se potrebšćina od leta do leta množi; toraj se ni nadjati, da bi proračun za prihodnje leto bil vgodnejši, kakor letos, in vidimo v primeri z lanskim proračunom, da se je potrebšćina vže za l. 1887. pomnožila od potrebšćine za l. 1886. in zmanjšala zaklada, da je toraj primanjkljaj za prihodnje leto večji, kakor je bil za tekoče leto.

Vsled tega se je Kranjska občina obrnila do slavnega zbora s prošnjo, da bi se jej zopet dovolilo pobirati naklado po 60 kr. na hektoliter piva in sicer za 3 leta: 1887., 1888. in 1889.

Upravni odsek je odobral te razloge, katere je Kranjska občina v svoji prošnji navajala in s katerimi je svojo prošnjo podpirala ter gledé na to, da se je vže tudi v drugih krajih velikokrat taka naklada na pivo dovolila za več let, kakor nahajam n. pr. v dež. zak. štajarskem tako dovolitev za občino Büchel za l. 1880., 1881. in 1882. i. t. d. — ter predlaga, naj se tudi v tem oziru usliši prošnja občine Kranjske in nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Mestni občini Kranj se dovoli, da pobira leta 1887., 1888. in 1889. naklado 60 kr. od vsakega hektolitra piva, ki se v občini použije, s to omejitvijo, da se ta naklada ne sme pobirati ne pri kuhanji in ne pri uvažanji piva.

2. Deželnemu odboru se naroča, temu sklepu pridobiti Najvišje potrjenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Der Stadtgemeinde Krainburg wird für die Jahre 1887, 1888 und 1889 die Bewilligung zur Erhebung einer Auflage von 60 kr. von jedem in der Gemeinde verbrauchten Hektoliter Bier mit der Einschränkung jedoch ertheilt, daß die Erhebung dieser Auflage weder bei der Erzeugung noch bei der Einfuhr von Bier Platz greifen darf.

2. Der Landesauschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Beschlusses zu erwirken.

Abgeordneter Luckmann:

Meine geehrten Herren! Dieser Antrag, welcher im Vorjahre in der Sitzung vom 16. Jänner dem hohen Hause vorgelegen war, hat Anlaß zu einem Gegenantrage gegeben. Ich erlaubte mir damals hervorzuheben, daß man bei der Einführung von Steuern nach gewissen Principien vorgehen müsse, und daß nicht allein Rücksichten in fisciälicher, sondern auch in volkswirtschaftlicher Beziehung dabei maßgebend sein müssen. Wir haben im Vorjahre für eine bedeutende Steuer auf gebrannte geistige Flüssigkeiten votirt, und dabei hatten wir nicht nur fisciäliche, sondern auch volkswirtschaftliche Interessen vor Augen. Aus denselben Gründen habe ich damals dafür plaidirt, daß man auf Bier keine Landes- und Gemeindeumlagen einführen möge, umsoweniger, als ja das Bier ohnehin vom Staate schon hoch genug besteuert ist, nämlich je nach der Gradhaltigkeit 2 fl. 40 kr. bis 3 fl. 50 kr. per Hektoliter. Ich glaube, daß ich damals die verehrte Majorität des hohen Hauses überzeugt habe, als die Stadt Krainburg um Einführung einer Umlage auf Bier petitionirte, daß solche nicht auf längere Zeit als auf ein Jahr zu bewilligen sei, nachdem wir ja eben den Spiritus besteuert haben. Es ist damals eingewendet worden, daß die Gemeinde Krainburg diese Steuern schon seit vielen Jahren, gewissermaßen per nefas, ohne Wissen der Regierung und des Landtages eingehoben habe, und da einmal die Steuer schon eingehoben wurde, so hieß es, stimmen wir diesmal zu, da sich im Präliminare der Gemeinde sonst ein Deficit ergeben müßte. Am 16. Jänner 1886 haben wir in diesem Hause im Sinne meines Antrages den Beschluß gefaßt, die Steuern noch für das Jahr 1886 zu bewilligen, für später jedoch nicht mehr. Ich glaube, der hohe Landtag wird ein Princip, das er am 16. Jänner aufgestellt hat, am 22. Dezember des nämlichen Jahres nicht widerrufen. Wenn damals das Princip ein richtiges war, so ist es also auch jetzt. Die Gemeinde Krainburg sagt zwar allerdings, es würde ihr schwer fallen, die Summe auf eine andere Art aufzubringen, allein ich bitte meine verehrten Herren zu bedenken, 540 fl. sind so eine Kleinigkeit, daß es deshalb nicht der Mühe werth ist, ein Princip, welches man einmal als richtig anerkannt hat, aufzu-

geben. Diese Kleinigkeit von 540 fl. kann eine so große Gemeinde auch auf andere Art einbringen. Wie wir heuer schon gehört haben, hat die Gemeinde Krainburg nur eine 10% Umlage. Meine geehrten Herren, wie viele Gemeinden haben wir mit 50—60% Umlage, die nicht daran denken, sich auf diese Art Geld zu verschaffen. Ich glaube, daß es Krainburg nicht so schwer fallen wird, die Umlage von den directen Steuern etwas zu erhöhen. Wenn wir das Präliminare ansehen, so finden wir allerdings, daß die Ausgaben groß sind, daß Krainburg z. B. für die Anlage einer Allee 1200 fl. ausgeben muß, allein das wird ja nicht alle Jahre so sein, die Umlagen werden ja wieder abnehmen, und wenn das ja auch nicht der Fall sein sollte, so können sie wohl die Umlage auf die directen Steuern erhöhen, wobei der hohe Landtag sein Princip wahr, welches er im Vorjahre gefaßt hat. Ich würde mir also diesfalls erlauben, folgenden Antrag zu stellen:

„Das Ansuchen der Stadtgemeinde Krainburg um Bewilligung einer Bierauslage für 3 Jahre wird unter Hinweisung auf den Landtagsbeschluß vom 16. Jänner 1886 abgelehnt.“

Poslanec dr. Samec:

Slavni zbor! Meni je prav žal, da ne morem biti istega mnenja, kakor moj častiti predgovornik g. Luckmann. Istina je, da je meseca januarija t. l. slavni zbor storil v tej zadevi navedeni sklep, katerega pa jaz obžalujem. Slavni zbor ne sme biti teh misli, da stori nekako nekonsekventno djanje, ako letos drugače sklene, kakor lani, kajti „nur ein beschränkter Mensch ändert seine Ansichten nicht“ pravi Nemeck Bismarck. Moje mnenje je, da s tem davkom na pivo ne bode pomnožili žganjepitja. Kdor pije pivo, ga bode pil, naj bode tudi dražje in ne bode žganja pil in obratno. V Zagrebu se ne pije dražje pivo, akoravno na hektoliter 6 gold. plačujejo. V Gradci plačujejo 50 kr. na hektoliter in vender je pivo ceneje kakor v Ljubljani. Jaz mislim, da bode dežela Kranjska sama po tem davku segla, kajti najpravičnejši davek je ta, katerega davkoplačevalec najmanje čuti in to je indirektni davek.

Jaz toraj priporočam nasvete upravnega odseka.

Poslanec Detela:

Slavni zbor! Jaz bi se strinjal popolnoma s predlogom častitega g. poslanca Luckmanna, ako bi bil prepričan, da bi vsled tega, ako se oprosti hektoliter piva naklade 60 kr., res pivo ceneje postalo. Ali to ni res, to je iluzija. Noben drug ne bode imel dobička, kakor pivovar in gostilničar; konsument pa ne. Na Stajarskem imajo naklado 50 kr. na hektoliter piva in vender je liter v Gradci ceneje za 2 do 4 kr. kakor v Ljubljani.

Ta naklada 60 kr. se je v Kranji vže čez 30 let pobirala in vender je bilo pivo še cenejše kakor drugod na Kranjskem. Ali je dalje to opravičeno, da odtegnemo občini Kranjski tako lep dohodek, katerega potrebuje, kajti mesto Kranj je izredno dobro administrirana občina, ki za občinske namene mnogo žrtvuje. Kupilo je letos posestvo za 5000 gld., da bode napravilo tam park, kar je za Kranj jako potrebno, kajti tujci, ki so poleti raztreseni po vsem

Gorenjskem, se v Kranji ne nahajajo, ker tam ni nobenega javnega senčnega šetališča. Uravnanje kupljenega posestva za šetališče pa bode stalo okoli 1200 gld., toraj ima občina veliko stroškov. Na drugi strani pa se jej hočejo še prikrajšati sedajni dohodki, rekši, naj potreščino s tem pokrije, da zviksja priklado na direktne davke. Jaz pa trdim, da občina dobro gospodari, če se ogiba zviksšanju naklad na direktne davke. Največji finančni politiki, tudi Bismarck sam, zagovarjajo in odobrujejo naklade le na indirektno davke.

Jaz sem že lani povdarjal in zopet letos ponavljam, da je Kranj edino mesto na Kranjskem, ki vsako leto za gimnazijo donesek 1000 gld. plačuje, razum tega še za šolske potrebščine gimnazije, toraj skupaj okoli 1500 gld. Takej občini toraj ni treba nadleže delati, kajti dobiček bodo imeli, ako prošnja mestne občine odbijemo, le pivovarji, ki ga vže tako dovelj imajo.

Poslanec ces. svetovalec Murnik:

Slavni zbor! Meni je bilo gotovo jako žal, da se je lani sklep storil, s katerim bi se prav za prav Kranjski občini preprečilo, dobiti naklado, katero je imela že l. 1832. Od tega časa je vsako leto naklado pobirala, toraj jaz trdim, da je ta naklada na pivo v Kranji dokaj stareja, kot priklade k direktnim ali indirektnim davkom. S tem, ko bi mi mestni občini Kranj, ki je res izgledno administrirana, ne dovolili, da bi ta stari, vže res vdomačeni naklad smela pobirati, bi jej storili veliko škodo, kajti občini, ki ima stroškov 6000 gld., dohodkov pa le 3000 gld., bi precej vzeli 5 do 6, morda še celo 800 gld. na leto.

Iz tega ozira, da je Kranjska občina to naklado pobirala vže najmanj od l. 1832. sem, bi jaz slavnemu zboru toplo priporočal, naj bi sprejel predlog, kakor ga je stavil deželni odbor in ga stavi v imenu upravnega odseka gospod poročevalec.

Poročevalec Klun:

Z ozirom na to, kar so govorili moji gospodje predgovorniki, imam le malo omenjati. Gospod poslanec Luckmann se je skliceval na to, da smo lani sprejeli od njega nasvetovani predlog in da načel, katera smo lani izrazili, ne smemo podreti, mesto naj si drugače pomaga. Pa kako bi si moglo drugače pomagati, nego z višjimi prikladami? Mesto bi moralo toraj svojo priklado poviksšati. Opomnim pa gospode, da smo sicer lani sprejeli predlog g. Luckmanna, v tretji seji dné 19. septembra 1884. l., pa smo sprejeli tudi predlog: Deželnemu odboru se nalaga:

a) da v svojem področji na to pazi, da se revnim občinam ne bodo nakladale čez moč velike priklade na davke in kjer so take priklade neobhodno potrebne, da se razdelé, kolikor mogoče na več let;

b) da se on obrne do visoke c. kr. dež. vlade s prošnjo, naj ona blagovoli enak napotek dati c. kr. okrajnim glavarstvom, kedar vodijo konkurenčne obravnave.

Zmirom je toraj jako sitno za vsako tudi bogato občino, ako mora svoje priklade poveksšati. Ker

dežela ne more zadostovati svojim potrebščinam, se je prav rada poprijela davkov na žgane pijače. Kranjsko mesto ima vže od l. 1832. sem naklado na pivo, in kakor mi ne bodemo z lepo opustili naklade na špirit, tako je tudi Kranjsko mesto zadovoljno, da ima naklado na pivo in je ne bode izpustilo iz rok. Da bi se občinski troški zmanjšali, ni pričakovati, ker vsako mesto, ki si tako kakor Kranj prizadeva zadostovati zahtevam današnjega časa, se vsestransko razvijati in tujcem po moči ustrezati, mora čedalje več rabiti za svoje namene.

Še to omenim. Naklada na pivo zadeva le Kranjsko prebivalstvo in ako se izmed tega nihče ne pritožuje, ker se pivo zavoljo tega ne bode podražilo, zakaj bi se mi upirali, ako oni hočejo imeti naklado? Nepotrebno jerobstvo nikdar ni dobro, in ne bi bilo prav, ko bi deželni zbor hotel jerobovati nad mestno občino Kranjsko, ki dobro gospodari s svojim prebivalstvom, in boljše znati, kar njenemu prebivalstvu koristi, kakor mestni zastop sam. Zatoraj prosim, naj gospodje pritrde nasvetu upravnega odseka.

Deželni glavar:

Nasproti predlogu upravnega odseka stoji predlog gospoda poslanca Luckmanna, ki se glasi:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Das Ansuchen der Stadtgemeinde Krainburg um Bewilligung einer Bierauslage für 3 Jahre wird unter Hinweisung auf den Landtagsbeschluss vom 16. Jänner 1886 abgelehnt.“

Ich bitte jene Herren, welche mit dem Antrage des Herrn Abgeordneten Luckmann einverstanden sind, sich zu erheben. (Se zgodi — Geschieht.)

Der Antrag ist abgelehnt.

Preidemo k glasovanji o predlogih upravnega odseka.

(Predlogi upravnega odseka obveljajo v 2. in 3. branji — Die Anträge des Verwaltungsausschusses werden in 2. und 3. Lesung angenommen.)

7. Ustna poročila finančnega odseka:

a) o prošnji zadruga pomočnih uradnikov avstrijskih železnic na Dunaji za podporo.

7. Mündliche Berichte des Finanzausschusses:

a) über die Petition des Verbandes der Hilfsbeamten der österr. Eisenbahnen in Wien um Subvention.

Poročevalec ces. svetovalec Murnik:

Slavni zbor! Zveza pomočnih uradnikov avstrijskih železnic na Dunaji obrnila se je do slavnega zbora s prošnjo, da bi jo podpiral s tem, da bi jej dovolil nekoliko denarne podpore. Namen družbe naznanjen je v §. 1., kateri izreka, da so si pomočni uradniki napravili zvezo, da bi nadomestili to, kar imajo stalno nameščeni uradniki že, namreč, da dobé pokojnino in v boleznih kako podporo.

Finančni odsek, ki se je s to stvarjo bavil, je sicer priznal, da pomočni uradniki avstrijskih železnic v resnici potrebujejo podpore in da bi deloma se tudi to doseglo, kar v svoji prošnji navajajo, namreč, da bi s tem, ko bi se ta zveza finančno dobro podpirala, marsikateri pomočni uradnik ne prišel v svojih starih letih občini in deželi v preskrbo, ali finančni odsek je bil vender tega mnenja, da ne more slavnemu zboru predlagati podpore zaradi tega, ker bi, ako bi se take prošnje usliševale, še mnogo takih prošenj prišlo, ker je enakih zvez in društev mnogo in vsled tega tudi predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja zveze pomočnih uradnikov avstrijskih železnic se ne usliši.

(Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

b) o prošnji krajnega šolskega sveta in županstva v Dolenjem Logatci za odpis deželnega posojila 1000 gld. za šolsko zgradbo.

b) über die Petition des Ortschaftsrathes und Gemeindeamtes von Unterloitsch um Nachsicht des Landesfondsdarlehens pr. 1000 fl. für den Schulhausbau.

Poročevalec dr. Vošnjak:

Krajni šolski svet in županstvo v Dolenjem Logatci obrnilo se je do slavnega zbora s prošnjo, naj se odpiše dež. posojilo, katero je dobila občina l. 1882. v znesku 1000 gld. za čas, ko je zidati začela novo šolsko poslopje.

Občina izdala je za toz gradbo v gotovini 17.195 gld. 67 kr., vrh tega so pa ljudje še robot delali pri zidanji tako, da bi celi znesek še veliko večji bil, ko bi se vse to delo moralo plačati. V tem poslopju spravljena je dvorazredna šola Dolenje Logaška in okoli nje je velik in lep šolski vrt. Občina morala je naložiti 57% priklad, katere še dandanes plačuje, da se poravnajo troški za šolo, od katerih občina še sedaj dolguje znesek 6932 gld. 71 kr., v katerem je menda všteti tudi dolg deželnemu zakladu. Krajni šolski svet je 1882. l., ko je začel zidati šolo, se obrnil do deželnega odbora s prošnjo, naj se mu dovoli podpora iz normalno-šolskega zaklada za zidanje šole, toda deželni odbor te ni dovolil, ampak je dal občini posojilo 1000 gld. Še-le za tekoče leto, ko je občina spet prosila, se jej je mala podpora 300 gld. dala. Ker so troški za šolsko stavbo bili izredno veliki in ker se v vseh takih slučajih zmirom občinam dovoljujejo podpore iz deželnega zaklada, je finančni odsek bil tega mnenja, naj se občini Dolenje Logaški dovoli podpora 1000 gld., oziroma odpiše dolg, katerega ima še povrniti deželnemu zakladu.

Finančni odsek toraj nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene, da se odpiše deželno posojilo 1000 gld. z 4% obresti vred za šolsko zgradbo v Dolenjem Logatci. (Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

c) o prošnji podporne zaloge slovenskih vseučilišnikov v Gradci za podporo.

c) über die Petition des Unterstützungsfondes slovenischer Universitäts Hörer in Graz um Subvention.

Poročevalec Klun:

Podpiralna zaloga vseučilišnikov v Gradci prosi, kakor prejšna leta, slavni zbor za podporo iz deželnega zaklada. Poleg Dunaja je Graško vseučilišče od slovenskih dijakov najbolj obiskovano, ali veliko na slabejšem so dotični vseučiliščniki kakor oni na Dunaji, kjer imajo mnogo lepih Knafljevih ustanov, katerih v Gradci nimajo. Potreba je toraj za podporo veliko večja, kot drugod in finančni odsek nasvetuje, da se v dosedanji meri društvo podpira tudi za l. 1887. ter predlaga: Slavni deželni zbor naj sklene:

Podpiralni zalogi slovenskih vseučilišnikov v Gradci se za l. 1887. iz deželnega zaklada dovoli podpora 200 gld. (Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

d) o prošnji podpornega društva rudarskih akademikov v Ljubnem za podporo.

d) über die Petition des Unterstützungsvereines der Hörer an der k. k. Bergakademie in Leoben um Subvention.

Poročevalec Klun:

Slavni zbor! Rudarski akademiki v Ljubnem so se še vsako leto obrnili do slavnega zbora s prošnjo za podporo.

Slavni zbor jim je še-le lani prvič podelil podporo 20 gld., ko se je pokazalo, da vendar nekaj domačih učencev obiskuje to akademijo.

Finančni odsek predlaga, da se iz istih razlogov dovoli tudi letos enaka podpora, ter nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Podpornemu društvu rudarskih akademikov v Ljubnem se za l. 1887. iz deželnega zaklada dovoli podpora 20 gld. (Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

e) o prošnji podpornega društva c. kr. akademije umetnosti na Dunaji za podporo.

e) über die Petition des Unterstützungsvereines an der k. k. Akademie der bildenden Künste in Wien um Subvention.

Poročevalec Klun:

Podporno društvo c. kr. akademije umetnosti na Dunaji poslalo je letos prvič slavnemu zboru prošnjo za podporo. Pridejalo je prošnji letno poročilo, iz katerega je pa razvidno, da se podpiranje tega društva

drugi deželni zbori ne vdeležujejo razun Niževavstrijskega in Gališkega, dasiravno imajo druge dežele tudi precej učencev na tej šoli.

Finančni odsek je mislil, da toraj tudi dežela Kranjska, katera se gledé svojega imetja in premoženja ne more meriti z drugimi deželami, nima povoda, da bi delila izvanredne dobrote.

V imenu finančnega odseka toraj nasvetujem:
Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja podpornega društva c. kr. akademije umetnosti na Dunaji za deželno podporo se ne usliši. (Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

- f) o prošnji filharmoničnega društva v Ljubljani za podporo.
- f) über die Petition der philharmonischen Gesellschaft in Laibach um Subvention.

Poročevalec Klun:

Slavni zbor! Filharmonično društvo dobiva od slavnega zbora nekaj let sem stalno podporo, katera je bila dvakrat dovoljena za 3 leta, od l. 1880. za naprej do l. 1883. in od tod do l. 1886. Ker letos triletna doba poteče, se je društvo zopet obrnilo do slavnega zbora, da bi mu enako podporo 300 gld. dovolil za 3 leta 1887., 1888. in 1889. V svoji prošnji društvo omenja, da bi nikakor ne moglo svoje šole vzdrževati, ako bi se mu ne dovolila stalna podpora kakor dosedaj, da je imelo l. 1885. 154 učencev, med temi 112 iz Kranjskega in sicer 75 iz Ljubljane same, po jeziku bili so večinoma Nemci, pa bilo je tudi nekaj slovenskih učencev vmes. Dalje pripovedujejo, da je društvo moralo šolnino mnogim učencem in učenkam odpustiti, ker to šolo veči del obiskujejo otroci uradnikov, od katerih se ne more tirjati, da bi za to izvanredno odgojo mnogo žrtvovali. Potem omenja društvo še to, da se nadeja deželne podpore tem bolj, ker je na to navezana državna podpora 400 gld., katere ne bi dobivalo, ako bi dežela ničesar ne dala.

Iz teh uzrokov finančni odsek nasvetuje: Slavni deželni zbor naj sklene:

„Filharmoničnemu društvu v Ljubljani se za l. 1887., 1888. in 1889. iz deželnega zaklada podeli podpora letnih 300 gld.

Poslanec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Jaz sem čakal, ali se bode morbiti na oni strani kateri gospodov oglašil, k tej prošnji, ker se mi zdi, da je ta prošnja precej manje utemeljena kakor zadnjič prošnja „Glasbene Matice“, zoper katero so nekateri gospodje z one strani imeli toliko ugovarjati. Zoper ono prošnjo so ugovarjali, nekako dlako iskajoči v jajci, da niso prosili za to, kar se jim je hotelo dovoliti, da menda še sprejeli ne bi in so končno prav odločno glasovali proti nameravanemu povekšanju.

Ker mislim, da gospodje z one strani vsaj „Laibaherico“ beró, smem soditi, da so brali poročilo fil-

harmoničnega društva, v katerem se pripoveduje o stanju tega društva. Gospodarstvo dobro je na vsak način hvalevredno, tudi delovanja ne bodem kritikoval, ampak rad priznam, da je popolnoma uspešno. Vprašanje pa je, ali je podpora, katero je sklenil finančni odsek priporočati deželnemu zboru, v resnici tudi tako potrebna, kakor se je zadnjič dokazalo pri „Glasbeni Matici“, da je potreba za njeni zavod v resnici velika. Ako gospodje vzamejo v roke list „Laibacher Zeitung“ od 15. decembra t. l., nahajajo na predzadnji strani poročilo, o katerem vodja društva dr. Keesbacher do besede sledeče pravi:

(bere — liešt):

„Der Gesellschaftsdirector, Regierungsrath Dr. Keesbacher eröffnete dieselbe (sc. Generalversammlung) mit einem Rückblicke auf das abgelaufene Vereinsjahr und constatirte, daß die Gesellschaft sich einer nicht unbedeutenden Schuld entlastete und überdies das Vereinsvermögen sich um rund 5000 fl. vermehrte. Diesen günstigen finanziellen Erfolg verdankt sie den Subventionen, welche dieselbe vom Staate, dem Lande, der Stadt Laibach und der krain. Sparkasse auch dieses Jahr erhielt, so wie den zahlreichen Geschenken, welche ihr in diesem Jahre zu Theil wurden.“

Gospóda! meni se zdi, da podoba, katero nam tole lastno poročilo predsednika o denarnem stanju filharmoničnega društva kaže, ni tako žalostna, kakor smo vidili razloženo premoženje „Glasbene Matice“ in zato sem jaz v resnici pričakoval, da bodo gospodje na oni strani rekli, mi se moramo varovati prějudicev, ne smemo društva podpirati iz deželnega zaklada, ako potreba ni dovelj dokazana.

Pričakoval sem, da bodo gospodje kviško skočili in govorili proti podpori, ker se to ni zgodilo, ne bodem jaz stvari dalje izpeljeval in kazal, kako se ne gleda le na dobre uspehe, kakor so se zadnjič dokazali pri „Glasbeni Matici“, ampak, da morajo biti drugi razlogi, ne samo ubogi deželni zaklad, njegova zadrega, da se tako ugovarja.

Izrekoma gosp. poslanec Deschmann naj bi ugovarjal, ki je rekel, naj štedimo, da bomo, ako se v resnici napravi obrtna šola, takrat imeli kaj iz žepa potegniti.

Priporočam mu, naj štedimo tukaj, kjer bi se lahko štedilo. Jaz iz svoje strani ne bodem proti predlogu finančnega odseka glasoval, da se ne bode reklo, da to storim iz sovraštva zoper nemško národni tipus društva, a zdelo se mi je potrebno, zgoraj navedene razloge zoper potrebo podpore navesti.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwefel:

Nachdem der verehrte Herr Vorredner diese (desno — rechte) Seite des hohen Hauses gewissermaßen aufgefordert hat, in dieser Frage das Wort zu ergreifen, und nachdem auch ich die Ehre hatte, in diesem Hause, als es sich um die Bewilligung der Subvention für die „Glasbena Matica“ handelte, das Wort zu nehmen, möchte ich hier im Wege einer thatfächlichen Berichtigung den Herrn Vorredner aufmerksam machen, daß die Frage nicht so steht, wie er sie dargestellt hat, sondern der Fall wesentlich verschieden davon sich darstellt.

Wir haben nicht der Bitte, wie sie die „Glasbena Matica“ in ihrer Petition stellt, unsere Zustimmung versagt, sondern wir haben dem Antrage auf Verlängerung der bisherigen Subvention per 500 fl. auf 3 Jahre hinaus zugestimmt und es ist von dieser (desne — rechten) Seite kein Widerspruch dagegen erhoben worden. Gegen den zweiten Antrag aber haben wir Widerspruch erhoben mit der Begründung, daß durch die Annahme desselben ein gefährliches Präjudiz geschaffen werde, indem der hohe Landtag Subventionen dort erteilt, wo sie nicht verlangt werden, und zugleich gewissermaßen noch Verpflichtungen für die Zukunft übernimmt, wie sich dies ja zeigen wird. Das waren die Argumente, welche wir gegen die Bewilligung jener außerordentlichen Subvention von 200 fl. geltend gemacht haben, und wenn dies richtig gestellt wird, so entfallen alle Anschuldigungen, welche von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses aus gegen uns erhoben wurden. Es bleibt mir somit nur noch übrig, bezüglich einer Bemerkung des geehrten Herrn Vorredners zu constatiren, daß dieselbe nicht ganz richtig ist, daß nämlich die philharmonische Gesellschaft in ihrer Eingabe an den hohen Landtag ihren Bedarf nicht ausgewiesen habe. Im Finanzausschusse war, so viel ich mich entsinnen kann, aus dem Vortrage des Herrn Referenten zu entnehmen, daß die philharmonische Gesellschaft ausdrücklich in ihrem Gesuche darauf hinweist, daß mit dem Entfalle der Subvention aus dem Landesfonde für die Schule und für die Gesellschaft die traurigsten Consequenzen sich ergeben müßten, indem auch die staatliche Subvention ausbleiben würde, was auch von allen Mitgliedern des Finanzausschusses anerkannt wurde. Ob der verehrte Herr Vorredner im Finanzausschusse anwesend war, weiß ich nicht, aber daß diese Darstellung in der betreffenden Ausschußsitzung gegeben worden ist, das müssen alle Herren des Finanzausschusses bestätigen. Die Anschuldigungen des Herrn Vorredners haben daher keine Begründung, wie immer sie auch geartet sein mögen.

Abgeordneter Deskmann:

Ich bitte um das Wort!

Ich erlaube mir nur bezüglich zweier Punkte, welche der Herr Vorredner von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses vorgebracht hat, eine Bemerkung zu machen, weil ich direct dazu aufgefordert wurde. Es ist allerdings richtig, daß sich das Vermögen der Gesellschaft vermehrt hat, allein ich bitte zu berücksichtigen, daß das in Folge des hochherzigen Legates des Herrn Hotschevar geschehen ist und daß dieser Betrag zur Vermehrung des Baufondes für ein eigenes Gebäude bestimmt ist, wo gewiß etwas der Stadt würdiges aufgeführt werden soll. In dieser Beziehung ist die Sparbarkeit der Gesellschaft anerkennenswerth, wenn sie diese Summen nicht für ihre sonstigen Bedürfnisse verwendet.

Der zweite Gesichtspunkt bezüglich der Dotirung von 300 fl. dieserseits ist der, daß, wie der Herr Berichterstatter schon bemerkt hat, das hohe Ministerium seine Unterstützung von 400 fl. für die philharmonische Gesellschaft abhängig gemacht hat von der Bewilligung, welche die Gesellschaft vom Lande und von der Stadt erhält. Wenn also das Land die in Rede stehenden 300 fl. nicht votirt, welche gleichsam die Grundlage für weitere Unterstützungen des hohen Unterrichtsministeriums bilden, die sich auf 400 fl. belaufen, so glaube ich, daß es auch die ökonomische

Rücksicht, welche wir im Auge haben sollen, verlangt, die 300 fl., zu bewilligen, indem sonst 400 fl. einer vaterländischen Gesellschaft nicht zu Gute kämen. Wir opfern 300 fl., aber die Gesellschaft erhält damit 700 fl. Ich glaube somit vollkommen berechtigt zu sein, für die Bewilligung der 300 fl. zu stimmen.

Poslanec dr. Poklukar:

Prvemu gosp. predgovorniku moram le še enkrat ponoviti, kar se je v seji, ko se je prošnja „Glasbene Matice“ obravnavala, večkrat ponovilo, da „Glasbena Matica“ ni prosila gotove svote, ker ni imenovala nobene svote in da je toraj zvižaja, ako se trdi, da se jej je več dovolilo, kakor je prosila. Ta ugovor je toraj prazen, in dokazal sem, da se je z praznimi ugovori ugovarjalo zoper utemeljeno prošnjo. Pri drugem slučaju pa se ni čulo nobenega ugovora od tiste štedljive strani, akoravno potreba še primerna ni tako velika, kakor pri prvi prošnji. Ako se trdi, da je filharmonično društvo dohodke kapitaliziralo, ker so za zgradbo hiše, prav, nimam nič zoper to, ali predsednik sam je rekel v obnem zboru, da imajo velike podpore, da so plačali veliko svoto dolgov, in še 5000 gld. kapitalizirali, toraj revščina in potreba tega društva vender ni tako nedvombeno dokazana.

Poročevalec Klun:

Ker se ni nasvetom finančnega odseka na nobeni strani nasprotovalo, nimam tudi jaz nobenega uzroka še kaj spregovoriti.

Deželni glavar:

Prosim gospode, ki se strinjajo s predlogom finančnega odseka, naj blagovolé se vzdigniti.

(Predlog finančnega odseka obvelja — Der Antrag des Finanzausschusses wird angenommen.)

- g) o prošnji društva v podporo bolnih vseučilišnikov na Dunaji za podporo.
- g) über die Petition des Vereines zur Pflege kranker Studirender in Wien um Subvention.

Poročevalec Klun:

Slavni zbor! Društvo v podporo bolnih visokošolcev na Dunaji se je zopet obrnilo do deželnega zbora za podporo. To je tisto društvo, pri katerem so večinoma vpisani tudi vsi vseučilišniki iz Kranjske in za katere plačuje naš deželni zaklad letnino, za kar je vsako leto 200 gld. v proračun stavljenih. Razun tega se je društvu dovoljevalo vsako leto 50 gld. podpore.

Finančni odsek nasvetuje, naj se ta podpora dovoli tudi za l. 1887. in predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Društvu v podporo revnih dijakov na Dunaji se iz deželnega zaklada, poleg štatutarnega letnega doneska za l. 1887. dovoli podpora 50 gld.

(Obvelja brez debate — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželni glavar:

Gospod poročevalec finančnega odseka zastran remuneracije za živinozdravnika v Radoljci, želi o tem predmetu, ki je bil na dnevnem redu večerajšne seje, poročati.

Ako ni ugovora, se bode stvar obravnavala.

(Nihče ne ugovarja — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Ustno poročilo finančnega odseka zastran remuneracije živinozdravnika v Radoljci (k prilogi 19.).

Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffend die Remuneration für den Thierarzt in Radmannsdorf (zur Beilage 19.).

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Prosim v roko vzeti prilogo 19., poročilo dež. odbora zastran letne remuneracije za živinozdravnika v Radoljci. V finančnem odseku potrebovalo se je to poročilo, katero obsega bistveno dvojno: to je v prvi vrsti porabo deželne štipendije za učence na živino-zdravniški šoli na Dunaji in končno predlog, kako naj bi se ona svota, katera sedaj ni več potrebna v ta namen, kakor se je dosedaj rabila, v prihodnje porabila.

Gledé prvega dela je razvideti, da dva učenca, ki sta vživala precej zdatno podporo, svojih študij nista dovršila, in eden, ako tudi napravi rigorosum, ide iz dežele, tako, da ne pride deželi v korist. Iz poročila se dalje vidi, da se je število učencev na zavodu za živinozdravnike na Dunaji, kateri so slovenskega rodu, tako pomnožilo, da je pričakovati vže za prihodnje leto menda 4 izučenih učencev tega zavoda in potem še 8, tako, da je vlada sama izrekla mnenje, da bi daljnje podpiranje učencev bilo nepotrebno, ker je za potrebe, katere ima naša dežela, oziroma druge slovenske pokrajine, vže za nekaj časa popolnoma zadosteno.

Finančni odsek je bil toraj mnenja, naj se po tem, ko se je pokazalo, da take ustanove za podporo učencev na živino-zdravniškej šoli ni več treba, ona ustanova ne plačuje dalje iz deželnega zaklada. V tem je večina finančnega odseka tudi gledé prihodnje porabe 300 gld. bila različnega mnenja od onega, ki je izraženo v poročilu deželnega odbora. Ta je mislil, da bi bilo koristno za deželo, ako se porabi teh 300 gld. v ta namen, da se v enem onih okrajev, kjer še ni živinozdravnika, dá živinozdravniku, ki bi se tam naselil in prakso izvrševal brez

državne plače, podpora 300 gld., kakor prej učencu na zavodu na Dunaji. V finančnem odseku pa so se izrazili prav tehtni pomisleki zoper tako porabo prej za ustanove namenjene svote. Kakor znano, je dosedaj nameščenih v deželi 6 c. kr. živinozdravnikov. Dežela še ni posegla v to stroko s svojimi podporami drugače, kakor s podporo učencev, ki so se podpirali v ta namen, da se izgoji nekaj slovensčine zmožnih živinozdravnikov, katerim je mogoče v naši deželi ali drugih slovenskih deželah službovati. Deželni odbor se je obrnil, kako v tej zadevi ravna v drugih deželah, do deželnega odbora štajarskega in koroškega, ter dobil iz Koroškega pomenljiv odgovor, da Koroško dosedaj še nobenemu živinozdravniku ni dalo podpore in tudi ne plače, štajarsko ima pa 14 deželnih živinozdravnikov nameščenih. Meni se zdi, da je za našo deželo in njene slabe denarne moči primerno, da se ravnamo po izgledu onih dežel, katere nočejo prevzeti troškov, katerih ogniti se je še mogoče. Ko je vlada svoj čas prišla z predlogom v naš deželni zbor, naj se po deželi skrbi za javno zdravstvo, toraj skušala nameščenje zdravnikov v posameznih krajih dežele na rame naložiti deželi, je vsa zbornica soglasno izrekla, da takemu predlogu ne more pritrčiti, ker skrb za javno zdravje zadeva državo. Ona ima v prvi vrsti za to potrebno osobje namestiti. Enakega mnenja se držimo tudi pri živinozdravnikih, katerih se je vpeljalo šele po tem večje število, ko je bila sklenjena državna postava v zabrambo kužnih živinskih bolezní. Čudno je, da se je šele od tistega časa začelo namestovati v ta namen tudi okrajne živinozdravnike. Prej je imela naša dežela le enega deželnega živinozdravnika kot poročevalca deželne vlade. Ako se je v katerem kraju dežele pokazala živinska kuga ali druga nalezljiva bolezen, je on imel obrtni svoje delovanje na tisti kraj, da je zabranil daljnje razširjenje. Odkar je nastopila nova državna postava, je to nadzorovanje postalo nekako stalno. Naj bode v deželi kaj živinskih bolezní ali nič, živinozdravniki obiskujejo vse živinske sejme, preiskujejo živino, vsako živino, ki je padla i. t. d., posel se je razširil. Temu nasproti pa moramo priznati, da je vlada v naši deželi, kar moramo zahvalno priznati, skrbela za to, da se je dosedaj že precej živinozdravnikov ob državnih troških namestilo. Ako bi mi odstopili od onega načela, katerega se je naš deželni zbor dosedaj zmiraj držal, da ima država sama in le ona skrbeti za živinozdravniško osobje v deželi, da jim ima plačevati stalne plače, popotnino i. t. d., se nam zna tako zgoditi, kakor nekaterim drugim deželam, da vlada izreče: dežela, ti si pokazala s tem, da si pri enem okraju sama namestila živinozdravnika, oziroma mu dala podporo, da je mogoče storiti to tudi pri ostalih okrajnih glavarstvih, kjer bi bilo tudi živinozdravnika treba.

Finančnemu odseku se je toraj zdelo, da je veliko bolj pomenljivo, varovati se tega prvega koraka, ker bi bila posledica njegova neizogibno daljni in veliki troški za deželo. Pričakovati pa smemo po sedanji skušnji, ki nam kaže, da je c. kr. vlada skoraj vsako leto pomnožila število živinozdravnikov v naši deželi vsaj za eno osebo, da bode v prihodnje, kjer je potreba dokazana, to tudi storila gledé malega števila še ostalih okrajev: Kamnik, Radoljca,

Litija in Logatec, toraj za 4 do sedaj še ne pre-skrbljene okraje.

To so bili v prvej vrsti razlogi, zakaj se ni finančni odsek pridružil predlogu deželnega odbora, ki meri na to, da bi se dajalo iz deželnega zaklada podpore 300 gld., oziroma remuneracije za živino-zdravnika, ki bi se naselil v Radoljci.

Ako je deželni odbor v tem svojem nasvetu naj-prej radoljški okraj imenoval, ni bilo v finančnem odseku ugovora, da je potreba živinozdravnika naj-bolje utemeljena za radoljški okraj. Gotovo je, da je tam živinoreja vsake vrste, ne samo goved, ampak tudi konjereja in drobnica je tam razširjena in mnogo krajev je tako oddaljenih od Kranja, kjer je najbližji živinozdravnik, da je v resnici zelo potrebno, ako se v Radoljci namesti živinozdravnik. Pa finančni odsek se tudi ni prikrival, da živinozdravnika v prvej vrsti vender le država potrebuje za nadzorovanje živino-zdravja oziroma za obrambo razširjenja živinskih bolezni. Po dosedanjih skušnjah še si niso živinozdravniki po deželi, pa tudi ne po drugih deželah med ljudmi pridobili onega zaupanja in one ljubezni, po kateri bi bilo mogoče, da bi jih tudi mali posestniki pri vsakej potrebi, vsaki bolezni svoje živine iz za-upanja poklicali na pomoč. Ta posel izvrševati bi bili pač zmožni v prvej vrsti taki živinozdravniški pomočniki, o katerih smo v tej zbornici, pa tudi v drugih vže mnogokrat govorili, namreč živinozdravniški pomočniki, ki za malo odškodnino dajo pomoč pri navadnih živinskih boleznih in katere ima dotični živinorejec zmiraj pri roki, kar se pa po pravici ugo-varja zoper rabo živinozdravnikov od strani živino-rejcev, je to, da je navadno predrag. Ako živina zboli — in gospodom je znano, da je tudi naša goved na Gorenjskem majhna, krava je mala, nima velike cene, dobi se za 30 do 40 gld. — ako toraj zboli, skušajo domača zdravila, v nadi, da bode vže odleglo. Ko nevarnost narašča, pokličejo onega živinozdravniškega pomočnika, katerih je še nekaj v naši deželi, ki mu je najbližji in o katerem se je pričel, da mu bode za mal denar pomagal. Ako takega nima, se boji poslati po okrajnega živinozdravnika, ker to mi bodo vsi gospodarji pritrtili, da je predrag. Ako ta zah-teva, menda po pravici 15, 20 do 25 gld. in več za eno pot, se živinorejci dvakrat premisli, katera škoda mu je večja, ali če zgubi tele, katero je v nevar-nosti, in katero se v oddaljenih krajih naše dežele prodaja za 7 do 10 gld. ali pa če v pomoč takej živini pokliče dragega živinozdravnika.

Finančni odsek je mislil: v prvej vrsti potrebuje živinozdravnike vlada sama za izvrševanje uradnega policijskega zdravstvenega posla in po sedanjih sku-njah je pričakovati, da bode vlada z enako dobrohot-nostjo kakor dosedaj še v prihodnje podpirala prizade-vanje, da dobé vsa okrajna glavarstva v deželi vsako svojega živinozdravnika.

Gledé na vse to se je finančni odsek izrekel na dve strani: prvič, da se ustavi sedanja ustanova 300 gld. kakor se je učencem na živinozdravniškej šoli na Dunaji plačevala in da se nadalje priznanje izreče vladi, katera je dosedaj hvalevredno pomnože-vala število živinozdravnikov v deželi in da se dežel-nemu odboru nalaga, obrniti se do vlade s prošnjo, da še pri ostalih okrajnih glavarstvih kar prej na-mesti c. kr. živinozdravnike.

Finančni odsek toraj nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Deželna ustanova letnih 300 gld. v podporo domačih živinozdravniških učencev se ustavi, dokler se za njo ne pokaže potreba.

2. C. kr. vladi izreka se zahvala dežele zato, ker je pri večini okrajnih glavarstev nastavila c. kr. živinozdravnike.

3. Deželnemu odboru se nalaga, do c. kr. vlade obrniti se z nujno prošnjo, da kar pred namesti c. kr. živinozdravnike tudi pri še ostalih okrajnih glavarstvih.

Deželni glavar:

Otvorim generalno debato.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwefel:

Ich bitte um's Wort! Es gereicht mir zur Be-friedigung, daß ich zum Schlusse der heutigen Sitzung, nachdem ich am Anfange derselben in der unangenehmen Lage war, gegen den Landesausschuß das Wort er-greifen zu müssen, jetzt für den Antrag des Landesausschusses, gegen welchen der Antrag des Finanzausschusses gerichtet ist, einzutreten und zu beantragen, daß der Antrag des Landesausschusses in seinem vollen Umfange vom hohen Landtage acceptirt werde. Wenn ich damit beginne, so bin ich zugleich dem verehrten Herrn Referenten die Anerkennung schuldig dafür, daß er sich bei seinem Antrage nicht durch die Rücksichten auf seine Wähler bestimmen lasse. Er selbst hat es anerkannt, daß man sich vom Standpunkte der Interessen der be-treffenden Landgemeinden nicht unbedingt gegen die Be-willigung einer Remuneration von 300 fl. für den Rad-mannsdorfer Thierarzt aussprechen könnte, ja daß dies unbedingt im Interesse der dortigen Landgemeinden sei. Wenn der Herr Berichterstatter trotzdem sich nicht für diese Bewilligung ausspricht, so legt er dadurch einen gewissen Grad der Unparteilichkeit und der Rücksichts-losigkeit für seine Wähler an den Tag, die gerade hier nicht jeden Tag constatirt werden kann, da wir im Ge-gentheile gerade in den letzten Tagen wiederholt er-fahren haben, daß die Rücksichten für die Wähler öfters maßgebender seien, als die Rücksichten auf die Interessen des Landes. Nach dieser Abschweifung möchte ich mir erlauben, auf die Sache selbst einzugehen und hervorzu-heben, daß die ganze Differenz zwischen dem Antrage des Landesausschusses und dem des Finanzausschusses wesentlich darin culminirt, daß von Seite des Finanz-ausschusses die Besorgnis gehegt wird, es könnte sich aus der Bewilligung dieser Remuneration aus dem Landesfonde für die Regierung ein Präjudiz ergeben. Die Ausführungen des verehrten Herrn Berichtstatters gehen dahin, daß er die Auffassung vertritt, es sei Pflicht der Regierung, für die Bestellung der Thier-ärzte Sorge zu tragen, und wir hätten die Regierung in diesem Falle umsoweniger zu entlasten, als sie in anderen Ländern dieser ihrer Verpflichtung in vollem Umfange nachkommt. Ich anerkenne den Grundsatz des verehrten Herrn Berichtstatters, daß diese Agende in erster Linie als eine Verpflichtung der Regierung zu be-trachten sei. Allein ich muß darauf hinweisen, daß die

Subvention, welche wir bereits seit Jahren zu diesem Zwecke bewilligt haben, die Regierung bisher nicht abgehalten hat, successive für das Land Thierärzte zu bestellen und daß also, wenn wir jene 300 fl. auch bewilligen, ein Präjudiz nicht zu besorgen steht. Im Gegentheile, ich gehe von der festen Überzeugung aus, daß die Regierung, wenn wir ihr bei diesem Anlasse das dringende Bedürfnis darlegen, eine solche Stelle in Radmannsdorf zu creiren, von ihrem Wohlwollen sich nicht abhalten lassen, vielmehr noch Weiteres thun wird, um in dieser Beziehung die entsprechenden Maßregeln zu treffen. Ich erlaube mir ferner noch die Hoffnung auszusprechen, daß es der Regierung möglich sein werde, jene Bestimmung, wodurch der Thierarzt für Stein in Laibach seinen Sitz haben solle, rückgängig zu machen und daß dieser Thierarzt von Laibach an einen Ort versetzt werden würde, wo noch keiner ist. Der Umstand also, glaube ich, daß wir hier eine Subvention bewilligen, wird die Regierung nicht hindern, soweit es möglich ist, für die Besetzung der Stellen, wo dies nothwendig erscheint, ebenfalls Sorge zu tragen. Ich kann nur wiederholen, daß ich glaube, daß ein Präjudiz nicht zu besorgen sei. Andererseits muß ich hervorheben, daß die Thatsache, daß die Bedürfnisse der Bevölkerung in dieser Richtung immer größer werden, immer mehr und mehr zum Ausdruck gelangt. Es hat ja auch Zeiten gegeben, wo die Landleute bei uns überhaupt die Ärzte sehr wenig in Anspruch nahmen. Heute haben sich diese Verhältnisse immer mehr geändert. Es ist gewiß Jedermann bekannt, welchen großen Werth der Bauer auf sein Vieh legt, für sein krankes Pferd wird der Landmann gewiß Hilfe suchen, selbst wenn er vielleicht die Sorge für ein krankes Kind der Vorsehung anheimstellt. Also die Bedürfnisse in dieser Beziehung sind im steten Wachsen begriffen, das Volk braucht dringend Thierärzte und verlangt dieselben. Ein Beweis dafür ist der Streit zwischen den Orten Stein und Radmannsdorf. Im Landesauschusse hat man die Nothwendigkeit der Bestellung eines Thierarztes für Radmannsdorf eingesehen, bezüglich Stein hat man sich der Hoffnung hingegeben, daß die Nothwendigkeit keine so dringende sein werde, indem sich dort bereits ein Privatthierarzt niedergelassen hat. Wie bereits der verehrte Herr Berichtstatter hervorgehoben hat, darf Radmannsdorf bezüglich des Viehstandes die ersten Ansprüche erheben, denn die Anzahl der Viehbesitzer daselbst ist eine bedeutende und die Pflege der Viehzucht im höchsten Grade eine Nothwendigkeit, während sich bei der Lage des Bezirkes kaum daran denken läßt, die Hilfe eines Thierarztes in Anspruch zu nehmen, wenn derselbe nicht im Bezirke selbst seinen Wohnsitz hat. Ich möchte Sie z. B. auf die Wochein aufmerksam machen, wo die Viehzucht im höchsten Grade entwickelt ist und wo es kaum möglich ist, daß ein Thierarzt von Krainburg dahin geholt werde. Der Landesauschuß hat in dieser Frage auch an den Bezirk Stein gedacht und in Erfahrung gebracht, daß sich dort bereits ein Privatthierarzt niedergelassen habe, deshalb hat er bei der Regierung in erster Reihe die Bestellung eines Thierarztes für Radmannsdorf befürwortet, und auch die Regierung hat diese Nothwendigkeit anerkannt. Daraus läßt sich wohl die Folgerung ableiten, daß dieselbe nicht nachträglich ihre bisherige Auffassung ändern, sondern hoffentlich in der nächsten Zukunft diesem Bedürfnisse Rechnung tragen wird. Auch muß ich hervorheben, daß es sich hier

nicht um die Bestellung von landschaftlichen Thierärzten handelt, sondern bloß um eine Subvention, wie diese ja anderswo auch bewilliget werden. Ob in Kärnten Subventionen ertheilt werden, ist mir nicht bekannt, in andern Ländern geschieht dies. Die Bestellung von landschaftlichen Thierärzten würde ich nicht empfehlen, aber ich glaube, daß die 300 fl. als Subvention wohl zu dem vorgeschlagenen Zwecke ihre Verwendung finden dürften.

Aus allen diesen Gründen erlaube ich mir den Antrag des Landesauschusses aufzunehmen und zu beantragen:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Für den in Radmannsdorf sich niederlassenden Thierarzt wird eine Jahresremuneration im Betrage von 300 fl. aus dem Landesfonde bewilliget.“

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte um's Wort! Einigermassen schwer ist es für mich, mit dem verehrten Herrn Vorredner von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses mich in's Einverständnis zu setzen, nachdem ich zunächst das Interesse des Bezirkes vor Augen habe, in welchem mein Besitz gelegen ist, und wo ich Gelegenheit hatte, mich aus eigener Anschauung von dem wahrhaft dringenden Bedürfnis der Bevölkerung betreffs des Vorhandenseins eines Thierarztes zu überzeugen. Vielleicht ist in Radmannsdorf die Viehzucht eine größere, aber jedenfalls ist auch der Steiner Bezirk, das lange Tucheiner Thal, das Thal gegen St. Primus, mit einem Worte die Bevölkerung in allen Gegenden dieses Bezirkes auf die Viehzucht angewiesen. Wir haben in Stein zwar einen Privatthierarzt, allein dieser hat sich an mich gewendet, mit der Bitte, für ihn einzutreten, nachdem er in Stein bloß mit dem Einkommen, welches ihm jetzt zukommt, nicht sein Fortkommen findet und er daher bemüht wäre, anderswo sich sein Unterkommen zu suchen, weshalb er sich einerseits nach dem südlichen Steiermark, andererseits nach Bosnien gewendet hat. Es ist dies eine sehr mißliche Lage. Wie ich nun gehört habe, ist für Stein übrigens ein Thierarzt von der Regierung ernannt, jedoch mit dem Wohnsitz in Laibach. In Stein würden wir nun, wenn dem dortigen Privatthierarzte nicht geholfen wird, — und er ist ein sehr braver und tüchtiger Arzt, — unseren Thierarzt verlieren und hätten dann wieder keinen, obwohl die Regierung einen ernannt hat. Es ist das für den Landmann keine Kleinigkeit, wenn man ihm zumuthet, im Falle des Bedarfes eines Thierarztes, möge er ihn von Laibach kommen lassen. Betreffs eines solchen Falles mache ich die Bemerkung, daß das sehr theuer zu stehen kommt, weil wir den Vortheil einer Eisenbahn ja nicht haben und eine Eisenbahn auch nicht so bald noch zu erwarten steht. Wir müssen also den Arzt per Aze kommen lassen, und das kostet mindestens 4 bis 5 fl.; dazu kommt noch der Zeitverlust und die Mühewaltung und endlich extra das Honorar. Ja, das kann der Landmann nicht spendiren. Das habe ich mir einigemal erlaubt, wenn es sich etwa um ein kostbares Pferd handelte, allein wenn nun schon ich kaum in der Lage bin es zu thun, so kann es der arme Bauer noch minder. Ich bitte also denjenigen Modus zu acceptiren, welcher dahin führt, daß wir in

Stein und in Radmannsdorf Thierärzte bekommen. Es wäre, wie ich glaube, zunächst Sache der Regierung, dafür zu sorgen, indem sanitäre Vorschriften das Vorhandensein eines Thierarztes verlangen, daß dieser gesetzlichen Vorschrift entsprochen wird, und andererseits die Landbevölkerung in die Lage komme, für ihr Vieh eine Hilfe zu haben.

Landespräsident Baron Winkler:

Ich habe nur ein Paar Worte bezüglich der Bemerkung des Herrn Baron Apfaltrern vorzubringen, daß nämlich die Regierung für Stein einen Arzt ernannt habe, der aber nicht in Stein, sondern in Laibach seinen Wohnsitz habe. Daß die Regierung bloß für Stein einen Thierarzt bestimmt habe, ist nicht richtig, sondern derselbe ist für Stein und für den politischen Bezirk Umgebung Laibach, welcher auch keinen eigenen Thierarzt hat, bestimmt, und zwar für beide Bezirke gemeinschaftlich. In Laibach ist allerdings ein städtischer Arzt, oder auch zwei, allein dieselben haben im Schlachthause viel zu thun, ferner bei den Viehtransporten auf der Eisenbahnstation, überhaupt bei der Vieh- und Fleischbeschau u. s. w., so daß diese nicht in der Lage wären, den Obliegenheiten zu entsprechen, die an einen Thierarzt für den ganzen politischen Bezirk Umgebung Laibach gestellt sind. Deshalb glaubte man, dem neuen l. f. Thierarzte am besten in Laibach den Wohnsitz anzuweisen mit der Verpflichtung jedoch, seine dienstlichen Obliegenheiten auch auf Stein auszudehnen. Die Anschauung, daß in erster Linie die Regierung die Verpflichtung habe, für die Bestellung der nöthigen Anzahl von Thierärzten Sorge zu tragen, kann allenfalls richtig sein, ein Entgegenkommen in dieser Beziehung hat die Regierung bisher dem Lande auch bewiesen. Es sind aber andererseits die finanziellen Verhältnisse des Staates nicht darnach angethan, um jedem Wunsche der Landesvertretung nachkommen zu können, und da doch die Hebung der Landescultur auch zu den Obliegenheiten der Landesvertretung gehört, so würde ich glauben, daß eine Unterstützung hiefür nicht bloß vom Staate zu erwarten, sondern auch von Seite des Landesfondes zu gewähren wäre, damit der Zweck desto leichter erreicht werde. Ich meinerseits habe die hohe Wichtigkeit des Ackerbaues und der Viehzucht für das Land Krain immer anerkannt und stets betont, daß der Ackerbau mit der Viehzucht den Hauptwirthschaftsbetrieb des Landes bildet. Ob und in wie weit das hohe Ministerium in der Lage sein wird, dem Ansinnen entgegenzukommen, einen eigenen Thierarzt sowohl für Radmannsdorf als auch für Stein zu bewilligen, zieht sich meiner Beurtheilung, weil dies natürlich von verschiedenen Factoren abhängt; die Finanzverwaltung namentlich hat da ein gewichtiges Wort zu reden.

An gutem Willen, dem Lande Krain nach Thunlichkeit Hilfe zu gewähren, wird es dem hohen Ministerium gewiß nicht fehlen.

Poslanec ces. svetnik Murnik:

Meni se je jako čudno zdelo, ko sem slišal danes poročilo finančnega odseka, kateri pobija to, kar je po dobrem prevdarku bilo predloženo od deželnega odbora. Bilo se je nadejati, da se bode deželnega

odbora predlog sprejel, ker s tem se nikakor ne obtežuje deželni zaklad, ker se je oprostil ustanove za učence na živinozdravniški šoli. K nasvetu finančnega odseka je menda pripomoglo to, da je prišla še peticija iz drugega okraja, ki ravno tako živo potrebuje živinozdravnika v svojem glavnem kraju, kakor radoljski. Ako je gosp. poročevalec omenjal, da bi bil to prvi korak, katerega bi storil slavni zbor o nastavljanji deželnih živinozdravnikov, moram jaz trditi, da se mi to vender ne zdi opravičeno. Mi ne rečemo, da dežela sedaj nastavo živinozdravnikov prevzame in ne rečemo, da bomo stalno koga nastavili, ampak nadejamo se, da se bode kdo naselil v Radoljici, ako se mu nekoliko podpore dá.

Res je, da živinozdravniki nimajo onega zaupanja, katerega bi imeti morali, in tudi uzrok, katerega je navajal gosp. poročevalec finančnega odseka, je resničen. Pa le zavoljo tega so dragi, ker jih je malo in treba bode vprašati, kako bi bilo mogoče, število živinozdravnikov v deželi tako pomnožiti, da bi mogli svoj posel opravljati, kajti tisti, ki so sedaj nastavljeni, ne morejo, to je popolnoma resnično, svojega posla za ves okraj opravljati. Za malo živino človek ne more plačati živinozdravniku $\frac{1}{2}$ ali $\frac{1}{3}$ vrednosti živine, zavoljo tega se kmet raje pomaga z domačimi zdravili. Vender sem jaz mislil, da bi se lahko ustreglo željam radoljskega in kamniškega okraja, in ni treba nobene sile ne slavnej vladi, ne slavnemu deželnemu zboru, da bi se to tako uredilo, da bi se obema krajema vsaj za en čas ustreglo. Radoljski okraj mora živinozdravnika poklicati iz Kranja. To si vsak premisli tudi tam, kjer bi zamogel priti po železnici, Bohinjec pa celo. Živinozdravnik tudi ne more poslovati na vseh sejmih in morajo občine tedaj drugega pregledovalca plačevati. Ako bi se živinozdravnik v Radoljici naselil, bi se tudi občinam pomagalo, kajti živinozdravnik iz Kranja je zato zelo drag, ker je iz Kranja v Radoljico precej daleč.

Da bi se toraj tudi občinam pomagalo, ter po vseh krajih lahko spolnovala postava o pregledovanji živine, ko bi se nastavlil živinozdravnik z letno remuneracijo 300 gld. v Radoljici, prosim da bi slavni zbor pritrdil predlogu deželnega odbora.

Nadalje pa se naj slavni zbor danes soglasno do slavne vlade obrne, da bode svoje določilo od 22. oktobra 1886 št. 10.541, v katerem se naznanja, da je visoko ministerstvo odločilo za ljubljanski in kamniški okraj živinozdravnika s sedežem v Ljubljani, spremenila. Kakor je uže častiti gosp. poslanec baron Apfaltrern omenjal za Ljubljano ni tolika potreba, da ima e. kr. živinozdravnik tam sedež. Jaz mislim, da je prav lahko pomagati kamniškemu okraju, in se tudi nadejam, da bode visoko ministerstvo notrajnih zadev opravičene prošnje uslišalo in določilo, da se ta živinozdravnik vsaj začasno nastavi v Kamniku. Jaz le naglašam to, da res ljubljanska okolica nima svojega živinozdravnika, al mesto ljubljansko pa ima dva, ki sta oba živino-zdravniško šolo na Dunaji dokončala. V Ljubljani je tudi gosp. e. kr. dež. živinozdravnik, ki menda tudi ni le tukaj, da bi le pisarniške stvari opravljal. Ako ga bode kdo k bolni živini poklical, bode gotovo rad ustregel. Vojaki imajo tukaj zmirom svojega živinozdravnika, včasih po dva, na Selu pri Ljubljani imamo živinozdravnika in na podkovski šoli v Ljubljani tudi. Vseh teh se lahko mesto in okolica po-

služujeta. Zarad tega bi si jaz usojal, priporočati slavnemu zboru, da bi sprejel predlog, kakor ga je deželni odbor stavil in ekscelexca gospod baron Schwegel ponovil, ter tudi sledeči predlog, ki se tiče kamniškega okraja.

Slavni deželni zbor naj sklene :

Slavna deželna vlada se prosi, da odloči za Ljubljanski in Kamniški okraj dovoljenemu živinozdravniku sedež v Kamniku.

Abgeordneter Baron Apfaltrern :

Ich bitte um's Wort! Ich möchte mir erlauben nur noch ein Paar Worte vorzubringen. Ich habe nun aus den Äußerungen, welche von Seite des Herrn Landespräsidenten gefallen sind, entnommen, daß die Ernennung eines Thierarztes für Stein und Laibach in einer Person erfolgt ist, und in Folge dessen der betreffende Arzt in Laibach geblieben sei. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich dieser Maßregel der hohen Regierung nicht meinen vollen Beifall ertheilen kann. Wenn für beide Bezirke ein Mann ernannt worden ist und man diesen dorthin setzt, wo schon andere sind, während dem für den anderen Bezirk keiner da ist, denn dieser Privatthierarzt ist erst seit Kurzem und nur vorübergehend in Stein, dann kann ich in diesem Vorgange keine Zweckmäßigkeit finden. Ich würde da glauben, daß der Thierarzt für Stein und Laibach seinen Sitz in Stein haben sollte und daß derselbe lieber von Stein nach Laibach, als aber von Laibach nach Stein berufen werden sollte, denn die Fälle des Berufenseins des Thierarztes werden gewiß von Laibach aus seltener sein als von Stein aus. Ich glaube daher entschieden der Regierung anempfehlen zu sollen, entweder für Stein einen Thierarzt anzustellen oder aber den von Laibach nach Stein zu verlegen.

Deželni glavar :

Če se nihče več ne oglasi v generalni debati? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich) preidemo po govoru poročevalca v specialno debato.

Poročevalec dr. Poklukar :

Gospôda moja, ako bi se ogasila le še 2 govornika in bi eden teh nasvetoval, naj se namesti tudi ob deželnih ali državnih troških živinozdravnik za litijski okraj, drug pa za logaški okraj, potem bi mi vse tiste posledice na dobro pred saboj videli, katere zabraniti je finančni odsek nameraval s svojim predlogom. Nikar si ne prikrivajte, gospôda moja, da se predlog deželnega odbora ne da sprejeti, ako nočemo s posledico računati, da imamo dolžnost enake podpore dovoliti za kamniški, litijski in logaški okraj. Mislim, da nam morajo biti posamezni okrajji naše dežele enaki in kakor je potreba dokazana, moramo tudi prošnje vslišati. Zato se je finančnemu odseku zdelo pomisleka vredno načelno vprašanje, ali je koristno za konečno nameščenje živinozdravnikov v vseh okrajih, ali je koristno, če se dežela utika v to prasanje, katero jej nič ni mar. To je velik prjudic.

Dežela se je vtikala do sedaj samo v izgojo živinozdravniških učencev, da se je dobilo dovolj kompetentov za take službe. Iz poročila vodstva šele zvemo, da bode v kratkem 8 slovenskih dijakov izučenih, 4 pa so vže na razpolaganje. Dobre volje od strani vlade smo se tudi vže prepričali, toraj je odveč, vmes segati in brez sile po eni strani obremeniti deželni zaklad, po drugi strani pa s tem, da se ne more vsem okrajem ustreči, po pravici nezadovoljne storiti druge okraje.

Gospod baron Schwegel se je prvi oglašil in z nekaj pelinom in sladkorjem potrošeno govoril, da ravno jaz, ki sem izvolyen iz radoljskega okraja, govorim zoper predlog, namenjen temu okraju v korist. Jaz sem prepričan, in ako ne, ne bi tako govoril, da se s predlogom finančnega odseka najbolje ustreže radoljskemu okraju, pa tudi drugim. Ako dovolimo začasno podporo, bi morala biti vlada slepa, ako bi namestila tam stalnega živinozdravnika, ker bi rekla, okraj ima svojega živinozdravnika, dežela ga podpira, čakajmo, in potem bi bil gotovo radoljski okraj zadnji, ki bi dobil pravega, stalno nameščenega živinozdravnika.

Govorilo se je tudi, kar je tudi gosp. Murnik rekel, da je predlog deželnega odbora dobro utemeljen, meni se zdi, da ni. On pa tudi ob enem obremeni deželni zaklad, namreč za 300 gld. Ako moramo še dalje plačevati 300 gld. v drug namen iz deželnega zaklada, plačujemo 300 gld. več, kakor po predlogu finančnega odseka. Da bi pa bil ta predlog v poročilu samem utemeljen, prosim berite poročilo, in iščite utemeljenja, jaz ne najdem nikakoršnega. Deželni odbor smatra samo ob sebi kot razumljivo, da podpora, katero smo do sedaj dajali učencu, obrnemo v temu podoben namen. To pa ni noben dokaz. Takrat, ko so se deželne ustanove dovolile za take učence, nismo imeli nobenega domačega izučenega živinozdravnika. Da se dobi osobno gradivo, le v ta namen smo podpore dovolili. Sedaj imamo učence, za 7 okrajev imenovane živinozdravnike in jaz sem prepričan, da bode vlada, ki previdi potrebo in prizna v aktih potrebo, da se pri vseh okrajnih glavarstvih namestijo živinozdravniki, enako tudi v prihodnje postopala, da dobimo še ostale 4 živinozdravnike.

Pri zadnjem imenovanji je v aktih rečeno, da je živinozdravnik imenovan za ljubljansko okolico, kamniški in litijski okraj. To je pravi povod, da je vlada rekla, nameščenemu, ako hočeš hoditi v Litijo, Kamnik in ljubljansko okolico, moraš stanovati v Ljubljani. Kar zadeva to vprašanje, se moram jaz popolnoma strinjati z izjavami prešnjih gospodov v tej zadevi, da živinorejcem živinozdravnik samo tedaj more kaj koristiti, ako jim je blizo postavljen; ako ni v njihovej sredini, ga nikdo ne bode klical na pomoč, ako bi bila tudi sila.

S tem, kar je gosp. baron Schwegel zagovarjal, da so živinozdravniki za živinorejo potrebni, se popolnoma strinjam ter se nadejam, da bodo živinorejci dobili več pomoči od živinozdravnikov, ako se bode državna postava, ki je prestroga, ter jim naklada mnogo nepotrebne posla, spremenila. Potem bodo živinozdravniki res lahko za živinorejce v pomoč obolelej živini delali, ter bodo razmere postale boljše, boljše za živinozdravnike, ker bodo imeli več dohodkov in za živinorejce, ker bodo imeli pomoč za primerno odškodnino.

Vsem zahtevam, kakor so se čule iz različnih strani, ustrezajo trije predlogi finančnega odseka, katere s tem najtopleje priporočam. Ničesar pa nimam zoper predlog gospoda barona Schwegelna ali gospoda Murnika, ki so v tem identični.

Deželni glavar:

Prezvzišenost gospod baron Schwegel je sprejel nasvet deželnega odbora kot svojega. O tem bomo najprvo glasovali. Ako se sprejme, se potem še glasuje o predlogu gosp. Murnika in ako se tudi ta sprejme, je predlog 1. finančnega odseka propal, ter prideta na glasovanje še predlog 2. in 3. finančnega odseka.

Prosim gospode, ki so za predlog ekselence barona Schwegelna, naj blagovole se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Prosim gospode, ki se strinjajo s predlogom gosp. poslanca Murnika, naj blagovolé se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Toraj je prvi predlog finančnega odseka propal, glasovalo se bode le še o drugem in tretjem predlogu finančnega odseka.

Prosim gospode, ki se strinjajo z drugim predlogom finančnega odseka, naj blagové se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Prosim gospode, ki pritrdijo tretjemu predlogu finančnega odseka, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja — Angenommen.)

Volitev odseka za pretresovanje in poročanje o predlogu zastran novega občinskega reda in občinskega volilnega reda za vojvodino Kranjsko postavil bom na dnevni red prihodnje seje, katero določim torek, 28. t. m. ob 10. uri dopoldne in sicer sè sledečim dnevnim redom.

(Glej dnevni red prihodnje seje — Siehe Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Sklenem sejo.

Seja se konča ob $\frac{1}{2}$ 3. uri popoldne. — Schluß der Sitzung $\frac{1}{2}$ 3 Uhr nachmittags.

