

Ako se v sumarično obravnavani pravdi propalemu toženemu z rzsodbo ne dostavi ob jednem prepis zapisnika o izpovedbi prič v smislu §. 41. sumaričnega postopanja, in je toženi prosil za ta prepis, predno je obrok za apelacijo potekel, se računi apelacijski obrok še le od tistega dne, ko se je toženemu dostavil prepis zapisnika o zaslišanji prič.

O tožbi, vloženi od L. N. proti J. H. se je pravda sumarično obravnavala in rzsodila od prvega sodnika z rzsodbo ddo. 31. sušca 1881, št. 716, po poprejšnjem zaslišanji v pravdi navedenih prič. Po tej rzsodbi ni niti tožnik popolnoma zmagal, niti toženi ne popolnoma propal. Ta rzsodba se je toženemu J. H. dostavila dne 14. aprila 1881, a brez prepisa zapisnika o izpovedbi prič. Toženi je torej sub praes. 16. aprila 1881, št. 1462, prosil za prepis zapisnika o izpovedbi prič, je ta prepis tudi prejel dne 23. aprila 1881, ter potem sub praes. 25. aprila 1881, št. 1542, vložil apelacijo zoper prvosodnijsko rzsodbo.

Višja deželna sodnija pa je to apelacijo toženega J. H. z rzsodbo ddo. 8. junija 1881, št. 6908, zavrgla kot prepozno vloženo in sodila v pravdi samej le z ozirom na apelacijo, kojo je bil tudi tožnik L. N. zoper rzsodbo prve sodnije vložil.

Proti tej rzsodbi višje sodnije se je toženi J. H. po revizijskem rekurzu pritožil pri najvišjem sodišči, katero je ta rekurz ugodno rešilo z določbo ddo. 11. oktobra 1881, št. 11284.

Razlogi:

C. kr. najvišje sodišče je uvaževaje, da se je omenjena pravda sumarično obravnavala, in da po rzsodbi prve sodnije v glavnej reči nobena stranka ni popolnoma zmagala; da se mora v takih slučajih v smislu §. 41. sumaričnega postopanja vsaki stranki z rzsodbo in nje razlogi vred tudi prepis zapisnika o izpovedbi prič izročiti, da se potem v tem primerljaji, če jedna stranka prepis tega zapisnika zahteva, predno je apelacijski obrok potekel, obrok za apelacija še le od tistega dne računi, ko se je prepis tega zapisnika prositelju dostavil; uvaževaje nadalje, da se je toženemu J. H. kakor sam trdi in kakor se iz predležčega pre-

jemnega listka razvidi, razsodba prve sodnije dne 14. aprila 1881, pa brez prepisa zapisnika o izpovedbi prič dostavila in je toženi J. H. že sub. praes. 16. aprila 1881, št. 1462, za ta prepis prosil, kateri se mu je vsled prejemnega potrdila dne 23. aprila 1881, izročil, in da je potem toženi J. H. svojo apelacijo sub. praes. 25. aprila 1881, št. 1542, „torej v smislu §. 44. sumaričnega postopanja o pravem času“ vložil; uvaževaje torej, da razsodba višje deželne sodnije ddo. 8. junija 1881, št. 6908, s katero se je apelacija toženega J. H. kot prepozno vložena zavrgla, ni opravičena; glede na to pa, da v predležem slučaju višja deželna sodnja le z ozirom na apelacije obeh strank razsoditi more; — razsodbo višje deželne sodnije ddo. 8. junija 1881, št. 6908, popolnoma ovrгло in višej deželnej sodnji naložilo, v stvari samej iz nova razsoditi in v tej novej razsodbi tudi na stroške predležčega revizijskega rekurza ozir jemati.

F. H.

O novem zakonu gledé dedinskega nasledovanja pri kmetijah.

Nadsodnije načelnik pl. Waser pozval je notarsko in odvetniško komoro v Ljubljani, da bi se izrekli o potrebi ali nepotrebi novega zakona, s katerim naj bi se spremenilo dedinsko pravo pri kmetijah. Mnenji, oddani po teh korporacijah si dijametralno nasprotujeta. Ker sta te dve izjavi pravnega pomena priobčujemo jih v naslednjem.

Mnenje kranjskih notarjev razdeljeno je po posameznih vprašanjih ter se v glavnem svojem načrtu nekako tako-le glasi:

A. H glavnemu vprašanju.

Ali bi bil za kraljestva in dežele, zastopane v državnem zboru, zakon zadevajoč dedinsko nasledovanje za male posestnike primeren?

Temu vprašanju nasproti menijo notarji kranjski, da morajo svoje iz tukajšnjih razmer sledeče prepričanje tako-le izraziti:

Razdelitev na jednake dele kmetskih dedšin med posestnikove otroké, koje menda c. kr. vlada z vprašavnim zakonom o dednem