

WESTMÄRK

Letnik XXVIII.

Celovec, petek, 16. november 1973

Štev. 46 (1634)

Hujskanje proti Slovincem celo na obravnavi pred celovskim sodiščem

Pred porotnim sodiščem v Celovcu je bila v ponedeljek obravnava proti štirim obtožencem, ki so bili obdolženi krivde oziroma sokrivde za zločinsko razstrelitev partizanskega spomenika na Robežu pri Apačah letos septembra. Po večurni obravnavi je sodnik dr. Pignet izrekel obsodbo: 26-letni Johann Molitschnig iz Celovca oz. Galicije, ki je spomenik dejansko razstrelil, je bil obsojen na 15 mesecev strogega poostrenega zapor, 29-letni Walter Leyrouz iz Podkanje vasi pri Galiciji na 12 mesecev strogega poostrenega zapor, 44-letni Erwin Mack iz Bajdiš pri Selah na 10 mesecev strogega poostrenega zapor in njegova 37 let stara žena Johanna Mack na 6 mesecev zapor. Medtem ko so bili prvi trije obsojeni brezpogojno, je bila kazen za Johanno Mack (ki je bila med obravnavo imenovana „obrobna figura“) izrečena pogojno na tri leta.

Obsojenci oziroma njihovi branilci glede izrečenih kazni niso podali izjave. Pač pa so predlagali, da bi sodišče prve tri obsojence, ki so bili od septembra dalje v preiskovalnem zaporu, začasno izpustilo na svobodo; predlogu je sodišče ugodilo profi kavčiji, ki jo je javni tožilec zahteval v višini 10.000 šilingov na osebo.

Tako je bilo — vsaj formalnopravno — zaključeno eno izmed značilnih in hkrati žalostnih poglavij najnovjše koroške zgodovine. Pri tem pa posebej poudarjamo, da samo formalno, kajti tudi ta proces je pokazal, da so vzroki današnjih razmer na Koroškem mnogo globlji in da jih bo uspelo odpraviti le tedaj, če se bo to začelo pri koreninah. Ravno temu pa se je sodišče dosledno in zavestno izognilo.

Med obravnavo je namreč vsakomur, ki ni zavestno slep in gluhi, moral postati jasno, da stojijo pred sodiščem sicer neposredni storilci, da pa le-ti niso glavni krivci. Bilo je očitno, da gre za ljudi, ki so hoteli ali tudi nehote postali orodje v rokah sil, ki iz anonimnega ozadja usmerjajo razvoj dogodkov in zlasti oblikujejo atmosfero, v kateri do takih dogodkov sploh priti more. Dr. Grilc je kot zastopnik Zveze koroških partizanov povsem pravilno ugotovil, da bi se krivde morali zavedati tudi določeni krogi in posamezni časopisi, ki zastupljajo ozračje. Vendar pa sodišče na zahtevo obrambe ni dovolilo, da bi dr. Grilc z zasliševanjem obtožence razjasnil, kdo so „tisti ljudje“, na katere se je Molitschnig vedno spet skliceval in ki so ga menda vzpodbujali, da bo

on že znal opraviti s spomenikom, s katerim se kot „pravi Korošec“ pač ne more sprijazniti.

Kljub temu je iz izpovedi posameznih obtožencev dovolj jasno izhajalo dejstvo, da je glavno krivdo tako za zastrupljeno ozračje v deželi kakor tudi za zločin na Robežu in vsa druga podobna dejanja treba iskati v krogih, ki stalno hujskajo proti Slovincem ter blatijo protifašistične borbe. Molitschnig je po lastni izpovedi slovenskega pokolenja, toda priznava se k nemstvu (dejal je „zum deutschen Tum“, tako da ga je moral odvetnik poučiti, da se pravilno reče „Deutschtum“!); noče biti Slovenec, ker le-ti menda hočejo raztrgati Koroško; je proti partizanom, ker je iz pripovedovanja starejših ljudi slišal,

da so pobijali Nemce itd. Podobno miselnost je bilo zaslediti tudi v izjavah Macka in Leyrouza, predvsem pa je pri vseh treh prevladovalo sovraštvo do partizanov.

Ravno ta sorodnost v miselnosti je bila tista, ki je kljub temu, da sodišče ni dovolilo razjasniti političnega ozadja, dovolj široko razgrnila zastor, za katerim se skrivajo glavni krivci današnjih razmer na Koroškem. Svoj del k temu nehotenemu pogledu za kulise je prispeval tudi eden izmed branilcev, dr. Ingo Theyer, ki se je spozabil tako daleč, da je celo pred sodiščem trdil, da je njegov mandant partizanski spomenik moral občutiti kot izzivanje (dejal je „Gesslerhut“). Take izjave smo slišali in brali tudi že drugod, v času neposredno pred atentati na partizanske spomenike, vendar za pristojne oblasti ne tedaj niti za sodišče tokrat očitno niso pomenile delikta, ki bi ga lahko imenovali hujskanje proti Slovincem in posebej proti partizanom, v kolikor ga kdo sploh ne bi razumel naravnost kot poziv za dejavnost proti takim spomenikom. Na odvetnikovo „argumentacijo“, da se partizani niso borili za svobodo in demokratično Avstrijo, bi odgovorili le toliko, da je sleherni boj proti nacistični Nemčiji, kjerkoli se je bil, pomenil tudi prispevek za osvoboditev Avstrije (jasno pa se partizani niso bojevali za tisto avstrijsko domovino, katero so Avstrijci v Hitlerjevi uniformi „branili“ nekje pri Stalingradu ali Narviku ali celo El Alameinu — namreč Ostmarko v sklopu nacističnega velikonemškega rajha).

Sicer pa je duhovna sorodnost obtožencev — vsaj kolikor gre za Molitschniga in Macka — že starejšega izvora: oba sta sodelovala že lani pri



PARTIZANSKI SPOMENIK NA ROBEŽU PO ZLOČINSKEM ATENTATU

Neposredni storilci so bili kaznovani, nedotaknjeni pa so ostali glavni krivci v ozadju, ki s svojim hujskanjem zastupljajo ozračje v deželi in s tem ustvarjajo pogoje za take zločine.

nasilnem in protizakonitem odstranjevanju uradnih dvojezičnih napisov. Torej je manjkal le še majhen korak do sklepa, da „mora spomenik zleteti v zrak“, zlasti, če so se pojavili še „tisti ljudje“, ki so trkali na „koroško zavest“. Tukaj pa je javni tožilec dr. Bacher odločno zavrnil vsako napačno pojmovano „domovinsko čustvo“ ter poudaril, da je obtožence treba strogo kaznovati, kajti kaznen mora biti nepreslišno svarilo vsem, ki bi se morda v bodoče bavili s podobnimi načrti. Pri škodi, ki so jo povzročili s svojim dejanjem, idealna škoda daleč presega materialno škodo. Avstrija pa je zaradi tega utrpela veliko škodo na svojem ugledu v mednarodni javnosti. Podobno je izjavil dr. Grilc, ki je dejal, da gre za zločin zoper človekove pravice in zoper sožitje med narodi ter je skrajno sumljivo, če se z razstrelitvijo partizanskega spomenika povezuje „koroška miselnost“.

Sodišče je pri svoji odločitvi upoštevalo vse olajševalne okoliščine,

med njimi predvsem priznanje storilcev in njihovo obžalovanje (ki pa je v očitnem nasprotju z zadovoljstvom, ki so ga izrazili kratko po dejanju med zasliševanjem pri policiji). Zakon o razstrelitvi predvideva namreč kazni od 5 do 10 let zapor in so morale res prevladati olajševalne okoliščine, da so bili obtoženci obsojeni le na uvodoma navedene kazni. Vendar je tudi sodnik dr. Pignet zelo jasno zavrnil izjave obtožencev, ki so se skušali zagovarjati, da so delali iz „prepričanja za Koroško“. Naglasil je, da uporaba nasilja ne prispeva k sožitju, ki je možno le ob medsebojnem razumevanju in strpnosti.

Treba je priznati, da se je prvič v povojni zgodovini Koroške zgodilo, da so krivce protislovenskih napadov izsledili, postavili pred sodišče in jih obsodili. Prav tako pa je treba ugotoviti, da je tudi ta obravnava pokazala, kako se na merodajnih mestih trudijo, da bi politično ozadje takih akcij ostalo še naprej nepojasnjeno.

Ta vtis je moral dobiti opazovalec zlasti tudi ob vnehi, s katero je obramba naravnost demonstrativno položila na mizo prvi obrok za poravnano škodo, ki sta jo utrpela Zveza koroških partizanov in posestnik Lesjak. Polno poravnano škodo — pri tem se cenitev izvedenca (28.000 šilingov) bistveno razlikuje od navedbe lastnika (80.000 šilingov) — bo treba izbojevati po civilno-pravni poti, obramba pa je mnenja, da se bo vprašanje dalo urediti izvensodnijskim putem. Ob tej radodarnosti se je marsikdo spraševal, od kod ves ta denar, ko pa so obsojenci brez imetja in na daljšo dobo brez dohodkov. Nehote je imel človek vtis, da mora biti nekdo v ozadju, ki mu je veliko na tem, da se zadeva uredi brez velikega hrupa.

Toda tako enostavna rešitev spet ni. Nasprotno. Še mnogo večja kot materialna je — kakor je pravilno ugotovil tudi javni tožilec — idealna škoda. Le-te pa ni mogoče popraviti s šilingi, niti ne samo s formalno obsodbo neposrednih storilcev, zlasti če se v istem trenutku s hujskanjem proti Slovincem in njihovem prispevku v boju proti fašizmu še naprej zastuplja ozračje v deželi in se s tem stopnjuje nevarnost nadaljnjih izpadov in atentatov. Rešitev problema in zagotovitev miru je edinole v tem, da se končno enkrat razgali tudi politično ozadje ter se kličejo na odgovornost predvsem tudi duhovni očeti, torej resnični krivci proti varnosti življenja in imetja koroških Slovincem naperjene aktivnosti nemških nacionalistov.

Popuščanje nemškim nacionalistom pomeni slabo pričevalo za manjšinsko politiko Avstrije

Kot eno glavnih točk avstrijske politike je zunanji minister dr. Kirchschräger v proračunski razpravi v parlamentu omenil odnos do Jugoslavije in „predvsem tudi vprašanje notranjih odnosov do manjšin“. Vzroke za prehodno motnjo v odnosih z Jugoslavijo minister Kirchschräger ne vidi v zadržanju vlade, marveč v napadih na dvojezične krajevne napise. Trenutno pa so — kakor je dejal — odnosi spet „obsežni in prijazni“.

V odnosu do manjšinskega vprašanja se v Avstriji in zlasti na Koroškem kažejo res čudne stvari.

Na Koroškem določeni krogi kar ne morejo dovolj glasno in pogosto izraziti svoje zadovoljstvo, da letos ni prišlo do „vroče jeseni“. Da je bil razstreljen partizanski spomenik na Robežu in oskrunjen partizanski spomenik v Kolmari vasi, da je bil izveden bombni atentat na sedež osrednje slovenske organizacije v Celovcu, da so bili posamezni Slovenci žrtev fizičnih napadov — vse to za take ljudi še ni dovolj „vroče“, saj je vse šlo „samo“ proti Slovincem.

Na Dunaju pa se zunanji minister zdaj že ponovno hvali, kako dobri so odnosi z Jugoslavijo. Pri tem samo zamolči, da Jugoslavija še vedno čaka — in na to vedno spet tudi opozarja — kdaj bo Avstrija izpolnila svoje mednarodne obveznosti tako glede slovenske in hrvaške manjšine kakor tudi glede arhivov in kulturnih vrednot. Seveda, Jugoslavija na svoji meji z Avstrijo ni priredila vojaških manevrov, toda v notah in izjavah vodilnih predstavnikov je

vedno odločno in jasno povedala, da raven in značaj odnosov v prvi vrsti zavisila od tega, kako bo Avstrija izpolnila svoje obveznosti.

Doslej teh obveznosti Avstrija ni izpolnila in jih — kakor izhaja iz izjave, ki jo je med proračunsko razpravo dal kancler dr. Kreisky — tako hitro tudi ne namerava. Kancler Kreisky je namreč dejal, da se v vprašanju koroških Slovincem trudi za rešitev, ki bo temeljila na čim širši osnovi, „v tako kritični zadevi pa je bolje, da se na račun časa še dalje pogajamo.“ Ne vemo, kaj misli kancler s „čim širšo osnovo“ in kako dolgo meni, da bo še možno zavlačevali rešitev manjšinskega vprašanja. Toda nekaj bi moralo biti jasno tudi njemu: da koroški Slovenci nikdar ne bomo pristali na reševanje in rešitev, ki bi ogrozile obstoj in razvoj naše narodnostne skupnosti ter da tudi potrpežljivost koroških Slovincem ni brezmejna.

Če naj predvsem tudi vprašanje notranjih odnosov do manjšin sodi med glavne točke avstrijske politike, potem mislimo, da je skrajni čas, da Avstrija to tudi dokaže, in sicer v dejanjih. Dosedanje zamudno reševanje ali sploh nereševanje odprtih vprašanj v tem pogledu gotovo ni v prid takega dokaza. Prav tako pa si bo Avstrija za svojo manjšinsko politiko sama izstavila slabo pričevalo, če bo pri iskanju rešitev tudi zdaj — kakor je to napravila pri manjšinskih zakonih iz leta 1959 in zlasti lani pri zakonu o dvojezičnih napisih — kapitulirala pred nemškimi nacionalisti.

Podražitev bencina

Ta teden se je tudi Avstrija pridružila državam, ki so v zadnjem času znova podražile bencin in gorilno olje. Čez noč so bile uvedene občutne podražitve.

Navadni bencin je bil podražen od 3,90 na 4,90 šilinga za liter, super bencin stane zdaj 5,60 namesto dosedanjih 4,50 šilinga, cena dizla je poskočila od 3,60 na 4,40 šilinga, kurilno olje pa se je podražilo od 1,85 na 2,50 šilinga za liter.

Nove cene veljajo od srede tega tedna naprej.

KOROŠKA

„najbolj zvesta od vseh nemških pokrajin“

Vpogled v avstrijska občila ob nedavni razstrelitvi spominskega obeležja zmage Kranjčevega bataljona druge grupe odredov na nacistično vojsko 25. avgusta 1942 v Robežu nad koroškimi Apačami kaže, da skušajo tako avstrijske oblasti kot tudi večinski tisk zmanjšati zločinstvenost tega dejanja. V njem vidijo v glavnem le posamični nastop pijanih posameznikov ter se očitno na ta način skušajo izogniti obsodbi mednarodne skupnosti, saj je ta s tako imenovano avstrijsko državno pogodbo o obnovi neodvisne in demokratične Avstrije maja 1955 nadvse določila, da bo Avstrija spoštovala, varovala in ohranjala grobove protifašističnih borcev in pomnike, posvečene „slavi armad, ki so se na avstrijskem ozemlju bojevale proti nacistični Nemčiji“. In kot vemo, so bili prav slovenski partizani vse tja do pomladi 1945 v bistvu edina sila protihitlerjevske koalicije, ki se je aktivno borila na avstrijskih tleh proti nacizmu. Ta boj je bil usmerjen tudi v obnovo demokratične Avstrije, kar so nacisti kmalu opazili ter o tem tudi poročali v listu, namenjenem napačdom na narodnoosvobodilni boj koroških Slovencev (list se je imenoval

„Die Heimat ruft!“). Značilno je, da današnja nemškonacionalistična koroška publicistika tej ugotovitvi ne priteguje več, ampak podtika slovenskemu protifašističnemu boju drugačne cilje, predvsem pa prizadevanje za priključitev južnega dela Koroške Jugoslaviji.

Po drugi strani pa je bilo ob zadnjem zločinu opaziti v avstrijski javnosti tudi kritičnejše glasove. V mislih imamo predvsem vsestransko obsodbo robeškega zločina s strani Komunistične stranke Avstrije ter Zveze avstrijskih socialističnih borcev za svobodo in žrtev fašizma. Ta organizacija je skupaj z mednarodno federacijo borcev odpora v dneh po razstrelitvi spomenika poudarila, da gre pri razstrelitvi za bojazljiv in prostaški zločin. Atentat sta organizaciji — enako kot slovenska manjšina — ocenili za posledico tistega političnega vzdušja, ki je na Koroškem naklonjeno starim nemškonacionalnim tendencam ter nje gojišče za desno ekstremna in nacionalistična grupiranja; sodba torej, ki v celoti potrjuje opozorila slovenske in jugoslovanske javnosti na preostanke rjave polpreteklosti v koroškem političnem in javnem življenju.

nekdanjih članov NSDAP. Slednje velja tudi za Koroško in še vedno odseva v političnem življenju dežele.

Za avstrijsko problematiko je v letih 1938—1945 treba podčrtati opozorilo vidnega raziskovalca avstrijskega delavskega gibanja dr. Herberta Steinerja. V predavanju, ki ga je imel na mednarodnem seminarju o ideji mednarodnega sodelovanja v protifašističnem odporu leta 1965 v Trstu, je (če odmislimo Hitlerja) nakazal, da so prav iz Avstrije izšli taki vojni zločinci, kot so A. Eichmann, dr. Seyss-Inquart, dr. Kaltenbrunner in drugi. Poleg teh „morilcev za pisalno mizo“ je pokazal še na tisoče Avstrijcev, ki so se udeležili „nacističnih roparskih pohodov“ nacizma, nasprotno pa se je „le manjši del avstrijskega prebivalstva udeležil rezistence proti nemški zasedbi in vojni“. Še zlasti Slovenci pa bi mogli izpopolniti spisek vojnih zločincev avstrijskega rodu, med katerimi bi bila pač na vidnem mestu oba gaulajterja Štajerske in Koroške dr. Siegfried Überreither in dr. Friedrich Rainer. Tudi ni naključno, da je bil po nekem podatku nemški okupacijski aparat v zasedeni Sloveniji skoro v celoti (90 %) sestavljen iz Avstrijcev.

Cerprav je poteklo že skoro 28 let od zmage nad nacizmom, razstrelitev robeškega spomenika opominja, da je še vedno najti v avstrijski družbi preostanke preteklosti. Iz zadnjega časa naj omenimo nastop pripadnikov Nemške nacionalne stranke v taborišču Mauthausen, med katerim so poškodovali spominsko tablo ob vhodu v nekdanje koncentracijsko taborišče ter se prostaško vedli do obiskovalcev.

Se posebej pa se je miselnost polpreteklosti pokazala na Koroškem po velikonemškem praznovanju petdesetletnice plebiscita oktobra leta 1970. Ne preseneča, da je konec tega leta padel v velikovškem mestnem svetu predlog za postavitve spominskega obeležja vojnemu zločincu Aloisu Maier-Kaibitschu, čigar ime je še danes za koroške Slovence simbol vsega, kar so doživeli v prvi avstrijski republiki in za genocidnega nastopa nacizma, ki je skušal s pregonom Slovencev iz dežele do konca uničiti koroško slovenstvo. Predvsem pa so bili nastopi „neznancev“ usmerjeni proti v tem času postavljenim spomenikom na grobovih padlih slovenskih partizanov. Dne 20. februarja 1971 in še enkrat v noči med 20. in 21. majem 1971 so oskrnili spomenik padlim v Grebinju. Junija 1971 so prvič premazali spomenik padlim slovenskim in poljskim anti-fašistom v Zrelcu pri Celovcu; novembra je bil spomenik še dvakrat

Brat v stiski!

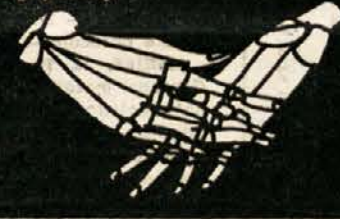


Akcija
koroških katoličanov
za olajšanje
človeške stiske

Vaš dar je namenjen v pomoč:
žrtvam katastrof,
družinam v stiski,
beguncem,
starim ljudem in bolnikom,
prebivalcem dežel v razvoju.

Za vplačila morete
uporabiti priloženo položnico
ali poštni ček. rač. 177.600.

Bog plačaj!



Dežela z največjim številom nacistov

Morda se nikjer v Avstriji domači in nemški liberalni nacionalizem še pred priključitvijo države nacistični Nemčiji ni tako tesno povezal z nacizmom kot prav na Koroškem. Eden avstrijskih poznavalcev je še leta 1936 pisal, da je nacizem v obliki liberalnega nacionalizma že od nekdaj udomačen na Koroškem. Značilno je, da je bila kmalu po „anšlusu“ (priključitvi Avstrije tretjemu rajhu) vključena v NSDAP desetina celotnega koroškega prebivalstva (s takrat priključeno Vzhodno Tirolsko skupaj 60.000 oseb). Dežela je celo štela največji odstotek članstva na območju celotne nemške države in tako ni čudno, da je nacistični tisk opozarjal, da je Koroška „najbolj zvesta pokrajina vseh nemških pokrajin (gauov)“ (list Völkischer Beobachter). Podobne ocene najdemo na avstrijski strani še danes. Tako je pisec knjige o sodobni Koroški še leta 1966 nakazal, da „sodi še dolgo po letu 1945 k osebnemu pogumu na Koroškem, če se človek izjavlja za Hitlerjevega nasprotnika“. Decembra 1972 pa je o denacifikaciji na Koroškem pisala dunajska revija Neues Forum: „Denacifikacija je ostala polovična... Pri tem mladim prinašajo podobo sveta, ki se komajda razlikuje od tiste leta 1945, samo z eno razliko: sedaj protifašističnega partizanskega boja ne imenujejo odkrito izdaja, poraza Hitlerjevega režima pa ne katastrofa. To delajo samo naskrivaj, doma za mizo in v gostilni“. Iz zadnjega časa pa je za avstrijsko družbo poučno opozorilo udeležencev študijske konference politične akademije socialistične stranke (Karl Rennerjevega instituta), saj so menili, da so Avstrijci nagnjeni k fašističnim idejam, neofašizem pa definirali kot fašizem, ki se je prilagodil novim razmeram.

Dejstvo je, da so se podpisnice avstrijske državne pogodbe leta 1955 zavedale vplivnosti nacizma na območju Avstrije, drugače bi gotovo ne prišlo v pogodbo določil, da si bo „Avstrija prizadevala, da bi iz avstrijskega političnega, gospodarskega in kulturnega življenja odstranili vse sledi nacizma“. Prav tako bodo razpuščene vse fašistične organizacije, „ki goje kakršnokoli dejavnost proti Združenim narodom, ali hočejo oropati prebivalstvo njegovih demokratičnih pravic“. Posebej je bilo določeno da se „Avstrija pod grožnjo kazenskih sankcij, ki jih je treba takoj

določiti v skladu s avstrijskimi pravnimi predpisi, obvezuje, da bo prepovedala obstoj in dejavnost vseh omenjenih organizacij na svojem ozemlju“. Dejstvo je, da so bili prvi taki ukrepi sprejeti v Avstriji kmalu po zmagi nad nacizmom; mednje prištevajo tudi registracijo vseh nekdanjih nacistov. Leta 1959 pa najdemo že prvo amnestijo za manj „obtežene“ nacistične (amnestija je bila izpeljana na podlagi privoljenja vseh štirih zasedbenih sil v Avstriji: Združenih držav Amerike, Velike Britanije, Francije in Sovjetske zveze), dokončno amnestijo pa najdemo leta 1957, se pravi po dosegu popolne avstrijske suverenosti. Po dostopnih podatkih je bilo po drugi svetovni vojni registrirano v Avstriji 536.000 nacistov. Do leta 1953 je bilo iz denacifikacijskih spisov črtano 500.000 nekdanjih nacistov. Poleg tega je v tem času avstrijski kancler pomilostil 17 tisoč „včerašnjih“ (nacistov), vzrok za pomilostitev pa je bilo dejstvo, da so se vse politične stranke (komunisti so bili izjema) prizadevale za glasove

„Vindišarska teorija“ nacistična teorija

Še posebej pa se kaže duh preteklosti pri povojnem uveljavljanju tako imenovane „vindišarske teorije“, po kateri se deli slovenski koroški življ v „vindišarje“ in na „nacionalne“ Slovence, ki se aktivno bore za narodno enakopravnost. Po tem gledanju so prvi „domovini“ in nemštvu zvest element, medtem ko se drugim večkrat pripisuje celo iredentizem in neljalnost do avstrijske države. Tako delitev slovenskega koroškega prebivalstva je bila vse do priključitve Avstrije nacistični Nemčiji privatna teza koroških nemških nacionalistov in njihovih raznovrstnih organizacij, je pa dobila svojo dokončno zakonitost v času nacizma. V njenem okviru so nacisti pri ljudskem štetju leta 1939 spraševali poleg nemške in slovenske narodnosti tudi po „vindišarski“. Poleg tega so pri tem štetju uvedli tudi nov, „vindišarski jezik“, ki da se ločuje od govorce koroških

Slovencev. To nacistično jezikovno novotarijo je prevzela pri vseh treh povojnih ljudskih štetjih tudi druga avstrijska republika. Pri tem so oblasti celo prezrle dejstvo, da so koroške šolske oblasti leta 1946 (očitno zaradi nacističnega izhodišča) prepovedale uporabo „vindišarskega“ označevanja za Slovence v šolski rabi. Ne glede na to je zašlo pri sprejemanju zakona o dvojezičnih krajevnih napisih julija 1972 „vindišarstvo“ celo v manjšinsko zakonodajo, saj je zakonodajalec odštel od manjšine vse, ki so jim pri ljudskem štetju leta 1961 števeni komisarji vpisali „vindišarski“ občevalni jezik (ali njegove kombinacije). Omenimo naj tudi, da so britanske zasedbene sile na Koroškem v prvih povojnih letih ugotavljale, da prihaja odpor proti obvezni dvojezični šoli, na kateri so poučevali v obeh jezikih, nemškem in slovenskem, v glavnem od „nacističnih prijateljev“.

tarča neonacističnih sil. Sledila je oskrnitev nagrobnika v Borovljah, kjer so v noči med 27. in 28. septembrom 1972 premazali imena padlih z napisom „Schweine“ (svinje).

Vsa ta dejanja so ostala nezaknovana, enako tudi razstrelitev nagrobnika več deset padlim borcem 11. septembra 1953 v Št. Rupertu pri Velikovcu. Se pravi, da je nemški koroški nacionalizem „proslavil“ dvajsetletnico tega zločina z atentatom na spominsko obeležje zmage Kranjčevega bataljona nad nacistično vojsko...

vnet nacistični delavec vse od leta 1923(?) dalje. Značilno je, da prav s strani te organizacije prihaja vrsta protislovenskih in protijugoslovanskih nastopov. Abwehrkämpferbund je bil skupaj s Heimatdienstom tudi pobudnik postavitve spominske plošče na pliberškem „obmejnem domu“ 6. maja letos, v glavnem namenjeni tistim Korošcem, ki so jih prijele jugoslovanske oblasti v dneh zmage nad nacizmom, ter pripadnikom oboroženih sil, ki so padli v boju s slovenskimi partizani v letih druge svetovne vojne. Drug tak nastop so pripravili na obletnico koroškega plebiscita 6. oktobra letos. Šlo je za postavitve spomenika s podobnim značajem pri krškem mostu ob cesti, ki vodi iz Celovca v Velikovec. Tudi ta je posvečen „žrtvam... partizanskih tolp“. V začetku so oblasti sicer ovirale postavitev spomenika, vendar so dokončno popustile pred Kärntner Heimatdienstom in koroškim nemškim nacionalizmom. Značilno je, da je spomenik namenjen tudi tistim Korošcem, ki so kot sodelavci okupatorjevega aparata izgubili življenje na Gorenjskem.

Tako najbrž ni osamljeno pismo enega bralcev vodilnemu koroškemu meščanskemu tisku (listoma Volkszeitung in Kleine Zeitung) izpred nekaj dni. Iz pisma se lahko razbere, da ima pisec Avstrijo za poraženo deželo v drugi svetovni vojni. Nasprotuje tudi spomenikom, postavljenim v spomin padlim slovenskim protifašistom, in pravi, da ni „običajno, da postavljajo spomenike, posvečene vojni in zmagi, v deželi poraženega“. Pisec še dodaja, da leta 1945 „ni imel noben Avstrijec občutka, da bi ga partizani osvobodili“.

Tone Zorn

(Naša obramba, 10/73, Ljubljana)

