

kajti inseranti sigurno ne bodo plačali zneskov za inserate v zaplenjeni številki.

C. kr. višje dež. sodišče Graško je z naredbo z dne 28. decembra 1888. l. št. 12830. zavrglo to pritožbo, premislivši, da je sicer, kakor je razvideti iz pritožbi pridejane številke 253. „Slov. Naroda“, v njej večinoma vsebina zasežene številke 252., ne izimši inseratov, v novič tiskana, kar bi izdajatelju tega časnika vsekakor dajalo pravico zahtevati odškodnine na podlogi § 491. kaz. pr. r., da pa tega Narodna tiskarna v svoji prošnji za odškodnino, predloženi c. kr. deželnemu sodišču, ni navedla, torej le-to tudi ni moglo s čim uvideti, da se je škoda sploh pripetila; — dalje premislivši, da ne glede na to tiskarna tudi ni sodišču predložila nobenih podatkov za razsojo o primernosti naznačene škode in nobenega izkaza ali potrdila o nje količini, kar bi po smislu § 491. kaz. pr. r. na vsak način bila morala storiti, kajti sodišču ne pristojé dotične poizvedbe.



Iz zemljeknjižne prakse.

a) K § 12. zemlj. zak.

Deželno sodišče Ljubljansko je prošnjo A-a za vknjižbo B-u na podlogi kupne pogodbe pristoječe pravice, da lahko A-u prepove zvišati ali razširiti novo, na od B-a kupljeni in za A-a uže prepisani zemljiški parceli sezidano hišo, zavrnilo z odlokom 1. decembra 1888. l. št. 9802., ker hiša ni še vpisana v zemljiški knjigi, ter se za njen vpis tudi ne prosi, uradoma pa se ta vpis na podlogi predloženega stavbinskega načrta ne more ukazati, ker prositelj ni priložil stavbinsko-uradnega potrdila po smislu § 7. zak. z dne 29. marcija 1869. l. št. 67. drž. zak.

Višje deželno sodišče je z odločbo z dne 6. februvarija 1889. l. št. 1794. ta odlok predrugačilo ter zaukazalo vknjižbo navedene pravice, in to zato, ker sta iz stavbinskega načrta, od obeh strank potrjenega, ter iz priložene mapne skice lega in obseg hiše natanko razvidna, — potem zato, ker je s tem predmet služnosti, gledé katere se prosi zemljeknjižnega vpisa, dovolj natanko zaznamenovan, — zato, ker to, da hiša ni še vpisana v zemljiški knjigi, v zemljeknjižni

mapi pa ne narisana, ne more ovirati zemljeknjižnega vpisa napominane služnosti, ker bi ta vpis glede na kupno pogodbo in njene gori navedene priloge bil tudi tedaj dopusten, če bi ta servitutna pravica našala se na hišo, ki se bode šele sezidala; — naposled zato, ker sedaj je le še do tega, da se zemljiška knjiga in kataster spravita v soglasje, sedanje nesoglasje pa nikakor ne opravičuje odklonitve zaprosenega vpisa služnosti.

b) K § 111. zemlj. zak.

Okrajno sodišče v V. je na razdelitveni odlok, izdan od istega sodišča, oprto prošnjo za vknjižbo izbrisa vkupnih zastavnih pravic do zvršilnim potom prodanih, v zemljiških knjigah istega sodišča glede izbrisnih zastavnih pravic kot sovložkov vpisanih zemljišč zavrnilo, ker je bilo prošnjo po smislu § 111. obč. zemlj. zak. vložiti pri sodišči L. kot zemljeknjižnem sodišči glavnega vložka.

Višje deželno sodišče v Gradci je z odločbo z dne 23. januarja 1889. l. št. 363. na prosilčev rekurz odlok prvega sodnika iz njegovih razlogov potrdilo.

Drugače pa je v podobnem slučaju razsodilo višje deželno sodišče v Pragi.

Okrajno sodišče v Toplicah zavrnilo je enako prošnjo, kažoč na določbo § 111 obč. zemlj. zakona. Višje deželno sodišče v Pragi pa je z odločbo s 16. marseja 1886. l. št. 6116. rekurzu ugodilo ter izreklo, da rešilo prošnje za vknjižbo zastavnih pravic na podlogi razdelitvenega odloka in prisojila pristoji le onemu sodišču, ki dá razdelitveni odlok*), ter da ima v takem slučaju določba § 111. zemlj. zak. samo ta pomen, da mora navedeno sodišče, če hoče zvršiti dovoljeno vknjižbo izbrisa vkupnih zastavnih pravic, naprositi zemljeknjižno sodišče glavnega vložka.



Načrt novega kazenskega zakona.

(Dalje in konec.)

Pri dvoboji nakana, vsmrtiti pozvanca, kazen poviša (§ 209.); uboj ima novo definicijo (§ 219.); tudi za tistega, ki človeka vsmrti vsled prošnje, je posebna kazenska določba v načrtu (§ 221.); pojem

*) Quo jure?