

močna, tako pa tudi obsoditev zasebnega obtožitelja v povračilo stroškov kazenskega postopanja po zmislu § 390 k. pr. r. Kar torej današnji tožnik plača takih stroškov, tega ne plača brez pravne obveze in če noče plačati prostovoljno, pristojna nasprotniku pravica, uvesti izvršbo po §-u 1 št. 8 izvrš. r.

K. Šturm.



XXII. redna glavna skupščina društva „Pravnika“.

(Konec.)

III. Blagajnik g. dr. Švigelj je podal in obrazložil naslednji

r a č u n

o blagajniški upravi društva »Pravnika« v Ljubljani za čas od 1. januarja do 31. decembra 1908.

A. Denarni promet.

Dohodki:

1. Prebitek iz leta 1907	2822 K 23 h
2. plačani zaostanki članarin in naročnin do konca leta 1907	1230 » — »
3. za leto 1908 plačane članarine in naročnine	1508 » — »
4. za leto 1909 (in 1910) naprej plačane članarine in naročnine	289 » 50 »
5. plačani zaostanki kupnin »Izvršilnega reda«	6 » — »
6. kupnine za prodani »Izvršilni red« (L. Schwentner, 7 izvod.)	49 » — »
7. Od knjigarjev: L. Schwentner in R. Drischel plačane naročnine »Slov. Pravnika«	40 » — »
8. obresti od naložene glavnice (4·70 + 193·84)	198 » 54 »
9. račun vrnjenega posojila	1082 » 59 »
10. razni prehajalni dohodki, plačani opomini itd.	463 » — »
skupaj	<u>7688 K 86 h</u>

Izdatki:

1. Račun »Nar. tiskarne« za tisek »Slov. Pravnika št. 1–12	1644 K — h
2. uredniški in sotrudniški honorarji	1206 » 25 »
3. provizija c. kr. pošto-hranilničnega urada	3 » 53 »
4. nagrada pobiralcu naročnin	19 » 70 »
5. knjige	445 » 75 »
6. časniki	81 » — »
7. provizija knjigarjem	22 » 25 »
Odnos	<u>3422 K 48 h</u>

	Prenos	3422 K 48 h
8. odborovi upravni stroški		72 » 74 »
9. prehajalni izdatki		450 » — »
		39 » 82 »
10. račun danega posojila s stroški		1007 » 28 »
	skupaj	4992 K 32 h
Ako se z dohodki	7688 K 86 h	
primerja izdatke	4992 » 32 »	
se izkaže prebitek	2696 K 54 h	

B. Društveno premoženje.

I. Aktiva:

1. Prebitek iz leta 1908		2696 K 54 h
(naložen na knjižici »Kmetске posojilnice ljubljske okolice št. 10.443 z zneskom	2593 K 13 h	
ostanek	103 » 41 »	
pa v c. kr. poštni hranilnici št. 63.715);		
2. zaostanki na članarinah in naročinah dol. 1907	1232 » — »	
za leto 1908	1689 » — »	
	skupaj	2921 K — h 2921 » — »
3. terjatev proti sotrudnikom in prevajalcem občnega držav- ljanskega zakonika	500 » — »	
4. štiri knjižnične omare	483 » — »	
	skupaj	6600 K 54 h

II. Pasiva:

1. Dolg mestni občini Ljubljani	2700 K — h	
2. za knjižnično omaro	120 » — »	
3. L. Schwentnerju za dobavljene knjige ostanek	138 » 85 »	
	skupaj	2958 K 85 h
čisto premoženje	3641 » 69 »	
ter knjižnica, časniki in sobna oprava.		

C. Izvršilni red

(ozir. posebna ustanova za izdajo zakonov v slovenskih prevodih).

I. Aktiva:

Zaloga »Izvršilnega reda«:		
a) pri knjigarjih 233 vezanih izvodov à K 5·25	1223 K 25 h	
b) pri Iv. Bonaču 248 nevezanih izvodov à K 4	992 » — »	
zaostanki kupnin za »Izvršilni red«.	55 » — »	
preostanek kupnin »Izvršilnega reda«.	12 » 98 »	
	skupaj	2283 K 23 h

Pasiv ni.

D. Občni državljanski zakonik

izkazuje le pasiva v znesku 100 K — h
kot terjatev »Pravnika« proti prevajalcu.

O stanju posojila deželnega stolnega mesta Ljubljane je
pripomniti, da znaša 2301 K 73 h
z obrestmi od 1. januarja 1906 do 12. decembra 1907 v znesku 103 » 58 »
torej skupaj 2405 K 31 h

Glede na to poročilo je izrekel g. sod. svetnik dr. Volčič željo, naj bi se h Kavčnikovemu »izvršilnemu redu« izdal do-
datek kasnejših tozadevnih predpisov in odločeb, — g. sod. svetnik
Kavčnik pa, naj bi se nagrade za sotrudištvo pri »Slov. Prav-
niku« vsakomur izplačevale, čeprav jih ne zahteva. G. blagajnik
je pojasnil, da se že sedaj tako izplačuje razen tistim, o katerih
je znano, da itak nagrade prepuščajo društvu.

IV. Gosp. I. Škarja, knjižničar, je poročal:

Slavna glavna skupščina!

Kakor leta 1907., tako je odbor tudi v preteklem letu obračal posebno
pozornost ureditvi in spopolnitvi knjižnice.

Kar se tiče ureditve, mi je poročati, da se je nadaljevalo delo prejš-
njega leta; za prihodnje poslovno leto preostaja še okoli $\frac{1}{7}$ knjig, ki jih bo
bodočemu knjižničarju urediti in indicirati, eventualno iz knjižnice izločiti.
Škartiranih je dosedaj skoraj polovica knjig in zvezkov kot nepotrebna
navlaka. Med temi je nekaj takih del, ki bi prav prišla dijakom-juristom.
Zato bi bilo umestno, če se razdeli taka dela med slovenska akademična
društva. Ostalo izločeno šaro bi bilo prodati. Mimogrede bodi omenjeno,
da naj se isto zgodi s starimi letniki »Slov. Pravnika«, ki leže v precejšnjih
množinah v podstrešju Narodne tiskarne.

Nakupilo se je lani 44 knjig, oziroma zvezkov. Opozarjam zlasti, da
ima sedaj naša knjižnica popolno zbirko Budwinskega (»Entscheidungen
des Verwaltungsgerichtshofes«) in vse zvezke sistematično urejene judikatne
zbirke Wolski-Alter-Reissig.

Spopolnila pa se je knjižnica tudi z navadnimi revijami in časopisi,
zlasti omenjam: »Allg. österr. Gerichtszeitung«, »Gerichtshalle«, »Juristische
Blätter«, »Zentralblatt für juristische Praxis«, »Zeitschrift für Verwaltung«,
»Zeitschrift der österr. Richtervereinigung«, češki »Pravnik«, hrv. »Mjesečnik«,
bulgarski »Juridičeski pregled«, srbski »Arhiv«, češki »Zbornik ved pravnich
a statnich« in »Časopis pravnicke jednote za Moravo«, Glaser-Unger:
odločbe vrhovnega sodišča, »Časopis zgodovinskega društva v Mariboru«,
stenografični zapisniki poslanske in gosposke zbornice.

Oprava se je pomnožila za novo knjižno omaro.

Za nabavo in vezavo knjig je bil od lanske glavne skupščine do-
voljen kredit 150 K, ki je porabljen.

V bodoče, vsaj za par let, bo moralo društvo žrtvovati znatno več, če hoče pridobiti novejša dela pravne literature in s tem poživiti zanimanje članov za društveno knjižnico.

Odbor torej nasvetuje, da mu slavna glavna skupščina za leto 1909. dovoli kredit 300 K za nadaljno spopolnitev knjižnice (t. j. za nabavo in vezavo knjig).

Gosp. okr. glavar Lapajne je priporočal, naj se za knjižnico nakupi čim preje vse judikate c. kr. državnega sodišča. Gosp. sod. svetnik dr. Volčič je predlagal, naj se vsebina knjižnice začne objavljati na primernem mestu »Slov. Pravnika«, da jo bodo poznali društveniki in potem lažje upotrebljali. Gospod dr. Triller je govoril, kako bi naj bila knjižnica, ki je nastanjena v justični palači, redno pristopna.

Gosp. knjižničar Škarja je odgovarjal na posamezne navete in potem so bili predlogi njegovega poročila ter predlogi gg. Lapajneti in drja. Volčiča soglasno sprejeti.

V. Gosp. višji sodni svetnik J. Polec je poročal, da je z g. drjem. Fr. Munda pregledal blagajniške knjige, račune ter priloge. Njegov predlog, da se gosp. blagajniku drju. Šviglju za uzorno poslovanje izreče zahvala ter vsemu odstopajočemu odboru podeli obsolutorij, je bil soglasno sprejet.

VI. Za društvenega predsednika je bil vnovič in sicer vzklikoma izvoljen g. dr. Danilo Majaron. Volitve v odbor pa so se izvršile z listki ter so bili soglasno, odnosno s precejšnjo večino izvoljeni za ljubljanske odbornike gg.: okr. glavar v pok. Štefan Lapajne (nov); okr. sodnik dr. Fr. Mohorič (nov); okr. sodnik dr. O. Papež, not. kandidat dr. I. Stojan, dež. koncipist I. Škarja, odvetnik dr. A. Švigelj in dež. sodni svetnik dr. J. Toplak, — za vnanje pa gg. minist. svetnik dr. J. Babnik na Dunaju, odvetnik dr. J. Hrašovec v Celju in odvetnik dr. I. Zuccon v Pulju.

Za pregledovalca računov sta bila zopet izvoljena vzklikoma g. em. odvetnik dr. Fr. Munda in g. višji sodni svetnik J. Polec.

VII. Pri točki »slučajnosti« je g. sodni svetnik dr. Volčič, tudi v imenu gg. društvenikov v Novem mestu, priporočal preuredbo društvenega glasila »Slov. Pravnika«, ki naj bi izhajal če moči vsakih 14 dnij na poldrugi poli in obsegal poleg znanstvenih člankov in pravnih slučajev nekako revijo sočasne

strokovnega časopisja, nadalje pa tudi poročila o aktualnih stanovskih vprašanjih, seznam konkurzov, razpisanih služeb, konečno inserate. Za urejevanje takšnega lista naj bi se postavil poseben urednik z 1200 K letne plače. Večji stroški bi se pokrili, ker bi se za takšen list pridobilo več naročnikov; tudi naj se za pomnožitev naročnikov, društvenikov in sotrudnikov uvede agitacija. Predlaga torej predvsem, naj se v tem zmislu izda poziv ter za nove naročnike natisne še 100 izvodov letošnje prve številke.

Predsednik g. dr. Majaron je vsled svoje 16letne uredniške prakse izražal dvome, da bi bilo moči izdajati polumesečnik; ponavljati mora le to, kar je bil že večkrat na glavnih skupščinah in tudi v listu naglašal, da namreč niti za mesečnik ni vedno vsega potrebnega in zaželenega gradiva na razpolago. Urejanje lista v takih razmerah je težavna stvar, zategadelj je bil govornik vedno in je vsak hip pripravljen znebiti se tega bremena, samo ni ga, ki bi to prevzel, za polumesečnik še manj, kakor pa za mesečnik.

Blagajnik g. dr. Švigelj je z računi dokazoval, koliko bi bilo več stroškov z izdajanjem polumesečnika, in tudi zaključeval, da bi se ne našlo pokritja. Nasvetovana agitacija se je že prejšnja leta večkrat izvršila, toda uspeh je bil minimalen, in še ta deloma efemeran.

G. sod. svetnik Kavčnik je bil mnenja, naj se podrobno ne razpravlja o nasvetih g. drja. Volčiča, nego prepusti vse odboru, ki bo moral marsikaj upoštevati.

Nato se je le sklenilo, da se poskusi z nasvetovanim pozivom in tudi pripravi 100 izvodov prve številke.

Nadalje je predlagal g. sod. svetnik dr. Volčič v svojem in v imenu svojih novomeških tovarišev premembo društvenih pravil. Med drugim: naj se uvedo člani-ustanovniki z enkratnim plačilom 200 K; redna članarina znašaj 12 K, oziroma toliko, kolikor določi redna glavna skupščina, ki naj se vrši decembra meseca, za leto naprej; izmed desetero odbornikov jih naj stanuje v Ljubljani le šest; odbor imej pravico izbirati si zaupnike itd.

Gg. sodni svetnik Kavčnik in okr. sodnik dr. Papež sta ugovarjala, da bi se o teh predlogih, ki niso bili z dnevnim

redom naznanjeni, na tej skupščini razpravljalo. Temu se je z glasovanjem pridružila skoraj vsa skupščina in se je zategadelj načrt premenjenih pravil izročil odboru, da ga event. predloži izredni skupščini.

Nato je — o polnoči — predsednik zaključil živahno zborovanje.



Književna poročila.

„*Sammlung der nach gepflogener mündlicher Verhandlung geschöpften Erkenntnisse des k. k. Reichsgerichtes.* Begründet von weiland Dr. Anton Hye, Freiherrn v. Glunek; fortgesetzt von Dr. Karl Hugelmann. XIII. Teil. Graz und Wien 1907, 1908. Verlagsbuchhandlung „Styria“. (Doposlano od založništva.)

Kakor znano je pristojnost c. kr. državnega sodišča natančno označena v zakonu z dne 21. dec. 1867 d. z. št. 143, člen 2 in 3. Da bode kasnejšnje pripomnje in želje lažje razumeti, naj bode tu navedeno, v katerih spornih slučajih nastopi pristojnost c. kr. državnega sodišča.

1. Spori med sodnimi in upravnimi oblastvi o vprašanju, spada li kaka zadeva pred sodno ali upravno pristojnost.

2. Spori med kakim deželnim zastopstvom in najvišjimi vladnimi oblastvi, ako si vsaka teh prisvaja odločitveno pravico.

3. Spori med avtonomnimi deželnimi oblastvi raznih deželá v stvareh, ki so jim v lastno upravo in oskrbo izročeni.

A državno sodišče je tudi pristojno razsojevati:

4. O zahtevah posameznih, v državnem zboru zastopanih kronovin in dežela nasproti celokupnosti ali obratno, potem o zahtevah posameznih kronovin in dežela med seboj, dalje o zahtevah občin, skupščin (korporacij) ali posameznih oseb nasproti vsem kronovinam in deželam, v državnem zboru zastopanim ali proti posamezni, ako takih zahtev ni moči dognati rednim sodnim putem.

5. O pritožbah državljanov zaradi kršenja ustavno zajamčenih državljanskih pravic, ako se je predpisanim upravnim putem že stvar bila dognala.

Za naše slovenske in sploh za javne razmere je zadnja točka pristojnosti državnega sodišča najvažnejša, dasi so mnogokrat tudi velikega pomena odločbe pod točkama 2 in 3; manj važna za javnost je pristojnost v točkah 1 (tako imenovani pozitivni ali negativni kompetenčni spor) in pod točko 4, ki se navadno tiče le osebnih zahtev.

Ta XIII. del, ki je nadaljevanje preje od drja. Antona barona Hye izdanih odločb, obsega tri sešitke.