

3. člen

Območje B obsega:

- pas ob Celovški cesti od železniškega nadvoza do križišča s severno obvoznico,
- pas ob Prušnikovi cesti,
- stanovanjske soseske blokovne gradnje v naselju Ljubljana v območju občine Ljubljana-Siška.

Območje C obsega ostali del naselja Ljubljana v občini Ljubljana-Siška.

4. člen

V območju B so ulični poslovni prostori z izloženimi okni praviloma namenjeni trgovski dejavnosti, gostinsko turistični agencijski dejavnosti, bančnim in poštnim šalterskim poslovalnicam, prodajnim galerijam, osebnim storitvam, servisnim dejavnostim ter drugim obrtnim dejavnostim, katerih izdelki ali storitve so neposredno povezani s prodajo v uličnem poslovnem prostoru namenemu individualnemu kupcu.

Poslovni prostori v območju C in D, ki so v pritličju in imajo vhode z ulice, se uporabljajo za namene kot v B območju.

Ulični poslovni prostori so poslovni prostori v pritličju stavb, ki ima izložbena okna ter neposreden vhod iz ulice.

5. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem list SRS.

Štev.:

Datum:

Predsednik Skupščine občine
Ljubljana-Siška
Otmár ZORN

Obrazložitev:

Skupščina občine Ljubljana-Siška je dne 30. marca 1989, na 33. seji zбора združenega dela in 30. seji zбора krajevnih skupnosti obravnavala in sprejela osnutek Odloka o določitvi območij in namembnosti poslovnih prostorov v občini Ljubljana-Siška.

Na osnutek citiranega odloka je temeljna delegacija KS Milana Majcen dala naslednje pripombe:

1. Temeljna delegacija smatra, da predloženi odlok preveč splošno obravnava predlagano tematiko, premalo konkretno pa opisuje in določa namembnost.
2. Temeljna delegacija predlaga, da se območje A prikaže v 2. členu, ne pa v obrazložitvi.
3. Temeljna delegacija predlaga, da se v odloku točno določi, kje sme, oziroma kje ne sme biti poslovna dejavnost in poslovni prostor, ki bi škodila zdravju delavcev, delovnih ljudi in občanov.

Na navedene pripombe je Komite za urejanje prostora Temeljni delegaciji KS Milan Majcen posredoval naslednje odgovore:

4. člen citiranega osnutka odloka načelno opredeljuje namembnost poslovnih prostorov, na osnovi določila Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (Uradni list SRS, št. 18/74), ki pravi v 4. členu, da „občinska skupščina lahko z odlokom določi, kateri poslovni prostori smejo služiti za določene potrebe in da se smejo uporabljati poslovni prostori v stavbah, ki so v določenih ulicah ali delih ulic, samo za določene vrste poslovnih dejavnosti, ali pa da se ne smejo uporabljati za določene vrste poslovnih dejavnosti“.

V osnutku odloka ni opredeljena ožja namembnost, ker le-to določa Komisija za drobno gospodarstvo pri Komiteju za družbeno planiranje in gospodarstvo v skladu s 13. členom Pravilnika o oddaji in prodaji poslovnih prostorov (Uradni list SRS, št. 43/87).

Na drugo pripombo je Komite za urejanje prostora odgovoril:

Območje A je točno opredeljeno v mestnem odloku o najvišjih najmeninah za poslovne stavbe in poslovne prostore na območju ljubljanskih občin (Uradni list SRS, št. 35/85) in če bi ga v vsebinski del odloka navajali, bi bila to samo podvojitev in tudi formalnopravna nepravilnost, ker ne spada v občino Šiška.

Na tretjo pripombo je Komite za urejanje prostora odgovoril:

Poslovne prostore (katerim določi ožjo namembnost, kot že rečeno komisija za drobno gospodarstvo pri KDGP, oddaja pa jih Komisija za oddajo in prodajo poslovnih prostorov pri Izvršnem svetu skupščine občine Ljubljana-Siška), pregledajo glede na dejavnost inšpekcijske službe in dajo ali pa ne dajo svojih soglasij (tržna inšpekcija, sanitarna in delovna), pred izdajo obrtne dovoljenja prosilcu, ki bo svojo dejavnost opravljal v poslovnem prostoru.

Temeljna delegacija KS Milan Majcen je z dopisom št. 107/89 z dne 10. 4. 1989 odgovorila, da se strinja z navedenimi utemeljitvami in da se vsebina predloga Odloka o določitvi območij in namembnosti poslovnih stavb in poslovnih prostorov sprejme v besedilu kot je bilo predloženo v osnutku navedenega odloka.

SKLEP:

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Siška je na svoji 190. seji dne 17. 4. 1989 določil besedilo predloga Odloka o določitvi območij in namembnosti poslovnih stavb in poslovnih prostorov v občini Ljubljana-Siška in ga predlaga zboru združenega dela in zboru krajevnih skupnosti v obravnavo in sprejem.

IZVRŠNI SVET

Skupščina občine Ljubljana-Siška je na 20. skupnem zasedanju zborov ter na 24. seji zбора združenega dela, 21. seji zбора krajevnih skupnosti in 20. seji družbenopolitičnega zбора dne 10. 5. 1988 ob obravnavi gradiva za 21. sejo Zbora občin Skupščine mesta Ljubljana sprejela naslednja

STALIŠČA IN PRIPOMBE

POROČILO O VARNOSTNIH RAZMERAH IN DELU UNZ LJUBLJANA ZA LETO 1987

Skupščina sprejema Poročilo ter podpira ugotovitve in stališča IS SML k temu poročilu, ob tem pa posreduje naslednje pripombe:

Skupščina meni, da bo treba predvsem odpravljati vzroke kriminala ter kazniva dejanja strožje regulirati z zakoni. V poročilu prikazani upad kaznivih dejanj s političnimi obeležji je bolj posledica večje tolerance do verbalnih deliktov, kot pa demokratizacije družbe. V resnici nezadovoljstvo občanov z razmerami narašča. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, da v Ljubljani narašča število postopačev brez zaposlive, iz poročila pa to ni razvidno. Predlaga proučitev možnosti, da se prepreči nastanitev tistim, ki nimajo stalne zaposlitve ter možnost prisilnega vračanja le-teh v domači kraj oziroma občino. Skupščina meni, da poročilo kljub vsemu ne podaja realnega stanja, saj je neodkrita kriminaliteta bistveno višja. To pa kaže na nemoč ustreznih služb in organov ter organov samoupravne delavske kontrole v OZD. Zato zahteva poostreitev vseh vrst kazni, doslednost dela prijavno - odjavno službe ter opozarja na neprimernost točenja alkohola v dopoldanskem času. To ima za posledico slabši delovni učinek in nižji dohodek, kar zopet prispeva k pojavu kriminala.

POROČILO DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA LJUBLJANA ZA OBMOČJA LJUBLJANSKIH OBČIN, GROSUPLJA IN LITJE

Skupščina sprejema poročilo z ugotovitvami in stališči IS SML, ima pa naslednje pripombe:

Skupščina zahteva, da pravobranilstvo odpravi zaostanek v nerešenih zadevah, saj ni dopustno, da posamezni postopki trajajo tudi po več let. V kolikor pa je vzrok za to v prezapletenosti zakonodaje, naj pravobranilec poda pobudo, da se jo poenostavi.

Skupščina v poročilu pogrša pregled OZD, ki so poslovale z zastoji ali z izgubo, v njih pa ni bil uveden postopek ugotavljanja odgovornosti. Zato predlaga, da družbeni pravobranilec samoupravljanja pripravi tako poročilo z nazivi oseb, ki so v OZD pristojne za nadzor in odpravo pomanjkljivosti.

Skupščina pripominja, da bi o tem poročilu morali razpravljati tudi samoupravni organi in DPO v OZD. Skupščina daje pobudo za spremembo predpisov, s katero naj se omogoči enostavnejša interna zakonodaja manjšim OZD, ker so le-te sedaj povsem izenačene glede števila in vrste internih aktov z velikimi sistemi.

POROČILA TEMELJNIH PRAVOSODNIH ORGANOV V LJUBLJANI ZA LETO 1987

TEMELJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Skupščina sprejema poročilo, ob tem pa zahteva, da se odločno zmanjša število nerešenih zadev, saj te vplivajo na zmanjšanje pravne varnosti.

TEMELJNO JAVNO TOŽILSTVO

Skupščina sprejema poročilo s stališči IS SML.

Zbor krajevnih skupnosti meni, da ni povsem točna ocena v poročilu, da se izboljšuje odnos do družbene lastnine in trgovini na drobno. Opuščanje inventur ob vsakodnevnih podražitvah namreč omogoča osebjem trgovin prisvajanje viškov. Zbor tudi pripominja, da v poročilu ni primerjave obsega kaznivih dejanj s področja mamil s prejšnjimi leti.

SODIŠČE ZDRUŽENEGA DELA

Skupščina sprejema poročilo ter podpira predlog Sodišča, da bi za posamezne dolgotrajnejše sporne zadeve, ki so objektivno družbeno manj pomembne, povzročajo pa precejšnje stroške, bilo uvedeno obve-

zno plačilo ustreznih sodnih taks oziroma „povprečina“. V letu 1988 mora Sodišče zagotoviti polno kadrovsko zasedbo, poskrbeti za učinkovitejši prispevek nepoklicnih sodnikov — predsednikov senatov, ter pospešeno reševati starejše nerešene zadeve.

Zbor krajevnih skupnosti pa pripominja, ali „dobro sodelovanje sodišča z družbenopolitičnimi organizacijami in družbenopolitičnimi skupnostmi“ ni morda tudi ovira samostojnega delovanja sodišča.

JAVNO PRAVOBRANILSTVO

Skupščina sprejema poročilo ter podpira pobudo Javnega pravobranilstva mesta Ljubljana ter zadožuje občinski izvršni svet, da sprejme letni program konkretnih razlastitev v občini za tekoče leto ter da skupaj s Skladom stavbnih zemljišč ter ZIL-om TOZD Urejanje preveri pogodbe, sklenjene med njima, glede vsebine in obsega opravil pridobivanja, urejanja in oddajanja stavbnih zemljišč.

Glede novih poslovnih prostorov skupščina opozarja, da je zagotovitev le-teh dolžnost SML, daj je po 212. členu Statuta mesta Ljubljane Javno pravobranilstvo organ mesta.

SODNIK ZA PREKRŠKE

Skupščina sprejema poročilo, hkrati pa daje pobudo, da se prouči možnosti bistvenega zvišanja kazni, ki jih izrekajo sodniki za prekrške.

POROČILO MESTNE UPRAVE INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

Skupščina sprejema poročilo, vztraja pa pri zahtevi, da ta služba svoje letno poročilo v bodoče pripravi tako, da bo iz njega razvidno stanje v posameznih občinah, saj se le na ta način lahko oblikujejo ukrepi posameznih občinskih upravnih organov.

Zbor krajevnih skupnosti predlaga, da se v okviru MUIS ustanovi samostojna inšpekcija za ekologijo, predlaga pa tudi povečanje števila komunalnih inšpektorjev, saj sedaj pokriva posamezno občino le po en inšpektor.

ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA

25. seja zborna KS, 27. 10. 1988

KS MEDVODE

Vprašanje v zvezi s kanalizacijo „srednja trasa“ Svetje

ODGOVOR:

Za izgradnjo kanalizacije za naselje staro Svetje, ki kanalizacije nima in ogroža zajetje potne vode za cele Medvode, za srednjo teraso in na Cesti na Svetje ni urejena pristojnost ZIL-a, TOZD Urejanje, ki po oblastilu Sklada stavbnih zemljišč Ljubljana, izvaja na tem območju dopolnilno gradnjo.

Tehnična dokumentacija za navedeno gradnjo je v pretežni meri izdelana.

V srednjeročnem planu KSLO za obdobje 1986-1990 je izgradnja kanalizacije v Svetju na 79. mestu II. prioritete, vsled tega verjetno v tem srednjeročnem obdobju ne bo možna realizacija.

Odgovor pripravil:

KSLO

Andrej KOPAC

26. seja zborna KS, 6. 12. 1988

KS LITOSTROJ

Vprašanje: zakaj Stanovanjsko podjetje Ljubljana ne pošilja več obračunov za posamezne bloke?

ODGOVOR:

Poročila o stanju sredstev, pošiljamo skupnostim stanovalcem, s katerimi imamo sklenjeno pogodbo o izvajanju strokovnih opravil pri upravljanju in obratovanju s stanovanjsko hišo v družbeni lastnini. Za hiše, ki so v začasni upravi, pa so podatki na vpogled na enoti Šiška na Celovški 143.

Tromesečno pošiljamo skupaj s poročili o stanju sredstev tudi dolžnike po vhodih ter dejansko nastale stroške v okviru skupnosti stanovalcev.

V kolikor gre za konkretne primere se informacije dobijo na enoti Šiška na Celovški 143.

Odgovor pripravilo:

Stanovanjsko podjetje Ljubljana

Milena GORJUP

27. seja zborna KS, 22. 12. 1988

KS ZGORNJA ŠIŠKA

Vprašanje v zvezi s praznimi prostori na Šišenski 60

ODGOVOR:

Stanovanjska hiša s poslovnim prostorom na Šišenski 61 je po ugotovitvenem sklepu Občinskega sodišča v Radovljici, nedavno tega prešla do ene izdelane polovice v družbeno lastnino in v korist imetnika prave uporabe Občine Ljubljana-Šiška.

Razdružitev skupnega premoženja z določitvijo, kateri del hiše kateremu od solastnikov pripada, glede na idealni solastninski delež, vse doslej ni bila mogoča, ker je eden od solastnikov umrl. Zapuščinski postopek je tekel pred Temeljnimi sodiščem v Kopru in v januarju letošnjega leta smo prejeli šele pravnomočen sklep o dedovanju.

Ker sporazumna razdružitev ni mogoča, vsak od solastnikov postavlja svoje zahteve, smo Javno pravobranilstvo mesta Ljubljane zaprosili, da v imenu občine takoj vložijo pri pristojnem sodišču predlog za razdružitev tega skupnega premoženja, z zahtevo oziroma predlogom, da sodišče pri odločitvi upošteva, da je ena polovica hiše v družbeni lastnini in da je v interesu občine, da pridobi izključno pravico na poslovne prostore.

Odgovor pripravil:

KUP

Marija TURK

28. seja zborna KS, 7. 2. 1989

KS dr. PETRA DRŽAJA

Vprašanje v zvezi z onesnaževanjem okolja v okolici DO LEK

ODGOVOR:

Seznanjamo vas z ugotovitvami Republiškega sanitarnega inšpektorja, ki je opravil pregled dne 22. 2. 1989.

1. DO LEK — TOZD Razvoj in raziskave ima na Celovski 135 locirane razvojne službe in naslednje raziskovalne laboratorije.

a) laboratorij za farmacevtsko tehnologijo: pripravlja postopke za pripravo novih farmacevtskih preparatov v laboratorijskem merilu in so količine od 0,2 do največ 2 kg na saržo. Polindustrijske serije se pripravljajo v PIL (polindustrijski laboratorij na Verovškovi 57). Uporabljajo kot topila vodo in etanol. Niti količine niti vrste uporabljenih surovin ne ogrožajo okolje.

b) laboratorij za preizkušanje (analitiko): izdeluje analitske postopke za lastne proizvode. Količine uporabljenih proizvodov in reagentov so majhne „gramske“ tako, da praktično ne ogrožajo okolje.

c) laboratorij za polsintezo: dela na nadaljnji preosnovi naravnih učinkovin s kemijsko sintezo. V tem laboratoriju se občasno uporabljajo tudi agresivnejše kemikalije, vendar se tam opravljajo le laboratorijske sinteze v gramskih količinah; največ do 100 gr. Polindustrijski postopki se izdelujejo v PIL v Mengšu.

d) laboratorij za naravne učinkovine: ukvarja se z ekstrakcijo učinkovin iz zdravih rastlin. Maksimalna količina droge, ki se ekstrahirajo v eni sarži je do 1 kg. Topila, ki se uporabljajo za ekstrakcijo so v glavnem etanol, metanol. Pil za ekstrakcijo je lociran v Mengšu.

e) laboratorij za farmakodinamiko: proučuje zdravilne učinke zdravih učinkovin na malih živalih.

f) raziskovalni laboratorij — TOZD Kozmetika: razvija tehnološke postopke za nove kozmetične proizvode v laboratorijskem merilu. Največja količina ena laboratorijske sarže je do 0,5 kg, surovine niso agresivne in obremnjujejo za okolje v takšnih količinah. Polindustrijska proizvodnja je locirana v obratu Kozmetike v Lendavi.

Na podlagi opravljenega pregleda dejavnosti v raziskovalnih laboratorijih LEK-a na Celovski 135, DO Lek s to dejavnostjo ob izključno laboratorijskih poskusih ne onesnažuje okolja na tem področju.

Odgovor pripravil:

Republiški sanitarni inšpektor

Milan POPOVSKI

29. seja zborna KS, 28. 2. 1989

KS VAŠE-GORIČANE

Vprašanje v zvezi s seznamom krajanov — ali lahko KS zahteva od matičnega urada tekoči seznam?

ODGOVOR:

Prijava stalnega prebivališča se po določbi 4. člena zakona o evidenci nastanitve občanov in o registru prebivalstva (Ur. list SRS, št. 6/83) poda pri pristojnem upravnem organu, ki vodi register stalnega prebivalstva. Prijavo je organ po zakonu dolžan sprejeti, postopek s prijavo je akt poslovanja upravnega organa in ne upravni postopek. V kolikor skupščina občine z odlokom določi, da lahko dvojni register stalnega prebivalstva vodi tudi pri krajevnom uradu za območje K.U., v tem primeru občan poda prijavo pri K.U. Zakon ne predvideva oz. ne dovoljuje, da bi evidenco občanov, ki bi bila enaka registru stalnega prebivalstva vodila tudi krajevna skupnost, zato KS ni upravičena, da bi podatke o občanah prejemale tekoče in vodila lastno evidenco.

Krajevna skupnost je po istem zakonu upravičena do podatkov iz registra stalnega prebivalstva v vsakem primeru, kadar upravnemu organu s pisno vlogo izkaže upravičen interes po 19. členu omenjenega zakona. V smislu določbe tega zakona torej lahko KS iz registra stalnega prebivalstva dobi podatke o konkretnem občanu oziroma seznam vseh občanov stalno prijavljenih na območju svoje KS, kadar te podatke neobhodno potrebuje za izvajanje lastnih nalog.

S krajevnimi skupnostmi na območju ljubljanskih občin je MSNZ Ljubljana vzpostavil — po našem mnenju — primerno obliko sodclo-