

posebnim sklepom sprejme stališča OS ZSS kot priporočilo ZKPO ter o njihovem izvajanju poroča Skupščini.

3. Zbor predlaga ZKPO, da prouči in upošteva pomembnost vloge Tovarne avtomobilov Maribor v nadaljnjem sanacijskem postopku, tudi z vidika konkurenčne delovne organizacije, s katero Avtomontaža sedaj sodeluje.

K 3. točki dnevnega reda:

SKLEP O SPREMENBI SKLEPA O ZAČASNEM UKREPU DRUŽBENEGA VARSTVA SAMOUPRAVNIH PRAVIC IN DRUŽBENE LASTNINE V DO AVTOMONTAŽA, TOZD TOVARNA VOZIL, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180

Tov. Plevnik je v razpravi menil, da bi kazalo popraviti napako, ki je bila storjena pred šestimi meseci ter opozoril delegate, da tov. Pakiž ni spoštoval interese skupščine občine, ker se je izločil iz delovne organizacije, vztrajal pri sanacijskem programu, da TOZD Cerknica ne sodeluje pri pokrivanju izgube, kljub temu pa ga IS ponovno predlaga v ZKPO.

Po razpravi so bila z enim vzdržanim glasom sprejeta naslednja stališča:

1. Zbor podpira sprejem sklepa o spremembi sklepa o začasnem ukrepu družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine v TOZD Tovarna vozil.
2. Pri imenovanju začasnega individualnega poslovodnega organa v TOZD Tovarna vozil ima zbor pomisleke o primernosti, ki naj se proučijo z oziroma na dosežene rezultate delo ZKPO.

Seja je bila končana ob 8.30.

TAJNIK ZBORA:
Katja KRIVIC, l.r.

PREDSEDNIK ZBORA
Jože MENCINGER, l.r.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA-ŠIŠKA
Družbenopolitični zbor
Štev.: 1-06-5/86-130/89
Datum: 8. 6. 1989

ZAPISNIK

31. seja Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Ljubljana-Šiška, ki je bila v torek, dne 6. 6. 1989 po skupnem zasedanju zbora v srednji sejni dvorani SO Ljubljana-Šiška, Trg prekomorskih brigad 1.

Sejo je vodil podpredsednik zbora, tov. Milan Plevnik.

V sprejem je predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Poročilo predsednika verifikacijske komisije
2. Potrditev zapisnika 28. seje zbora
3. Predlogi in vprašanja delegatov
4. Osnutek družbenega dogovora o varstvu, vzdrževanju in prenovi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti skupnega pomena za mesto Ljubljana
5. a) Predlog dogovora o sprejemanju družbenega plana občine in mesta Ljubljane za obdobje 1991—1995
b) Predlog odloka o pripravi in sprejetju družbenega plana občin in mesta Ljubljana za obdobje 1991—1995
6. Določitev delegata za sejo ZO SML

K 1. točki dnevnega reda:

POROČILO PREDSEDNIKA VERIFIKACIJSKE KOMISIJE

Poročilo je podal predsednik verifikacijske komisije tov. Bojan Košmrlj. Poročal je, da je na seji prisotnih 13 delegatov, od 25 delegatskih mest v zboru, 3 delegati so stalno odsotni.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Ivan Bizant, Metka Budihna, Andrej Cimerman, Matjaž Jelovčan, Vukašin Lutovac, Jože Mencinger, Miro Podbevšek

OSTALI PRISOTNI: Člani IS: Stane Curk, Tone Simončič, Jože Predikava, Ciril Senčar

K 2. točki dnevnega reda:

POTRDITEV ZAPISNIKA 28. SEJE ZBORA

Zapisnik 28. seje zbora so delegati soglasno potrdili.

K 3. točki dnevnega reda:

PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV

Tov. Janez Braune je v zvezi z novimi preglednimi shemami, ki so postavljene na nekaterih postajališčih Mestnega potniškega prometa podal pobudo, da nadzorni organ Mestnemu potniškemu prometu onemogoči vključitev plačila stroškov za nove sheme v ceno vozovnic, ki jih plačujejo uporabniki.

18

Svojo pobudo je utemeljil z dejstvom, da so nove sheme, ki so bile zamenjane na nekaterih postajališčih Mestnega potniškega prometa za potnike neuporabne, ker s črno vrisanimi progami in rdeče označenimi postajališči onemogočajo občanom in obiskovalcem Mesta Ljubljane razumevanje poteka oz. relacije prog.

Delegatska pobuda se posreduje Mestnemu komiteju za promet in zveze.

K 4. točki dnevnega reda:

OSNUTEK DRUŽBENEGA DOGOVORA O VARSTVU, VZDRŽEVANJU IN PRENOVI KULTURNIH IN ZGODOVINSKIH SPOMENIKOV TER NARAVNIH ZNAMENITOSTI SKUPNEGA POMENA ZA MESTO LJUBLJANA

O tej točki dnevnega reda je razpravljal Izvršni svet skupščine občine.

Izvršni svet ugotavlja, da predstavlja Osnutek družbenega dogovora o varstvu, vzdrževanju in prenovi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti skupnega pomena za mesto Ljubljana pomemben dokument, ki pa ga je potrebno še ustrezno dopolniti.

Glede na to, da so predlagani spomeniki ter znamenitosti zajete v obrazložitvi, predlaga IS, da se predlagani spomeniki skupnega pomena vključijo v točko 3. Osnutka družbenega dogovora kot 3. člen dogovora z naslednjim besedilom:

3. člen

Udeleženci tega družbenega dogovora opredeljujejo kot spomenike in znamenitosti skupnega pomena za mesto Ljubljana naslednje dele kulturne in naravne dediščine:

- Urbanizirano središče Ljubljane, ki vključuje staro mestno jedro srednjeveške Ljubljane z Gradom in grajskim gričem in rimsko Emono — delno razglašeno,
- Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib — razglašeno,
- Pot spominov in tovarištva z Gramozno jamo — že določeno,
- Urh pri Ljubljani — razglašeno,
- Nabrežje Ljubljanice — ni razglašeno,
- Šmarna gora s Skaručensko ravnijo — ni razglašeno,
- Ljubljansko barje — ni razglašeno,
- Navje — razglašeno,
- Žale — razglašeno,
- Fabijanijeva dediščina — delno razglašeno,
- Plečnikova dediščina — delno razglašeno,
- Polhograjska graščina s parkom — razglašeno,
- Kodeljevo s parkom — razglašeno,
- Fužine s parkom — razglašeno,
- Goričane — grad s parkom — razglašeno,
- Turjak — razglašeno.

Krajinski park Polhograjski Dolomiti.

Izvršni svet predlaga, da se 12. člen Osnutka družbenega dogovora v drugi vrstici prvega odstavka za besedo „skupnosti“ dodajo besede: „ter fizične in druge pravne osebe“.

Z vidika prioritete saniranja posameznih kulturnih spomenikov IS zahteva, da se pospešeno zagotovijo finančna sredstva za sanacijo gradu v Goričanah.

V razpravi je tov. Domitrovič menila, da je predloženi osnutek družbenega dogovora pomanjkljiv, ker ne vsebuje virov sredstev, kriterijev za njihovo delitev ter možnosti neposrednih vlaganj v komercialne namene. Postavila je vprašanje, kaj bo s spomeniki, ki še niso razglašeni ter izrazila dvom ali bo družbeni dogovor toliko fleksibilen, da bo omogočal tudi njihovo vključitev.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja

SKLEPA:

1. Zbor sprejema osnutek družbenega dogovora o varstvu, vzdrževanju in prenovi kulturnih spomenikov ter naravnih znamenitosti skupnega pomena za mesto Ljubljana s pripombami in predlogi IS in iz razprave. Predlagatelj osnutka družbenega dogovora pa zbor predlaga, da upošteva podane predloge in pripombe pri pripravi predloga dogovora. V kolikor predlog dogovora ne bo vseboval virov sredstev ter kriterijev za njihovo delitev, skupščine ne bo sklenila družbenega dogovora.
2. Zbor pooblašča delegate za zbor občin SML, da uveljavljajo podane pripombe in predloge k osnutku družbenega dogovora.

K 5. a) točki dnevnega reda:

PREDLOG DOGOVORA O SPREJEMANJU DRUŽBENEGA PLANA OBČINE IN MESTA LJUBLJANE ZA OBDOBJE 1991—1995

O tej točki dnevnega reda je razpravljaj IS SML. Predlog amandmajev k dogovoru o sprejemanju družbenega plana so delegati prejeli na mizo.

Delegati so brez razprave sprejeli predlagane amandmaje IS SML v predlegu dogovora.

Po sprejetju amandmajev je bil sprejet naslednji

SKLEP:

1. Zbor sklepa dogovor o sprejemanju družbenega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1991—1995 ter pooblašča delegate, da glasujejo za njegov sprejem.

K 5 b) točki dnevnega reda:

PREDLOG ODLOKA O PRIPRAVI IN SPREJETJU DRUŽBENEGA PLANA OBČIN IN MESTA LJUBLJANA ZA OBDOBJE 1991—1995

O tej točki dnevnega reda je razpravljaj IS SO in IS SML.

Amandmaje IS SML so delegati prejeli na mizo. Amandmaji IS SML v celoti vključujejo tudi amandmaje občinskega IS.

V razpravi sta tov. Domitrovič in tov. Brune predlagala, da se v 8. členu odloka za besedilom: „Zavod za družbeno planiranje Ljubljana“ vstavo besedilo: „oziroma njegov pravn naslednik“.

Delegati so s predlagano dopolnitvijo soglašali ter soglasno sprejeli amandmaje IS SML.

Po sprejetju amandmajev je bil sprejet naslednji

SKLEP:

1. Zbor sprejema predlog odloka o pripravi in sprejetju družbenega plana občin in mesta Ljubljane ter pooblašča delegate, da glasujejo za njegov sprejem.

K 6. točki dnevnega reda:

DOLOČITEV DELEGATA ZA SEJO ZO SML

Za delegata v ZO SML, dne 8. 6. 1989 je bil soglasno izvoljen tov. Milan Plevnik.

Seja je bila zaključena ob 18. uri.

TAJNIK ZBORA
Katja KRIVIC, l.r.

PODPREDSEDNIK ZBORA
Milan PLEVNİK, l.r.

OSNUTEK

Na podlagi 13. člena Statuta Skupnosti slovenskih občin in 89. člena Statuta občine Ljubljana-Šiška (Uradni list SRS, št. 13/86) je Skupščina občine Ljubljana-Šiška na skupni seji zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora, dne sprejela

SKLEP

I.

Občina Ljubljana-Šiška, s sedežem v Ljubljani, Trg prekomorskih brigad 1, izstopa iz Skupnosti slovenskih občin.

II.

Občina Ljubljana-Šiška odpoveduje udeležbo v dogovoru o financiranju dejavnosti Skupnosti slovenskih občin in njeni obveznosti do članic (v nadaljnjem besedilu: dogovor).

To odpoved je potrebno vročiti vsem udeležencem dogovora.

Odpovedni rok je 6 mesecev in začne teči od dneva, ko je bila odpoved vročena zadnjemu udeležencu dogovora.

III.

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SR Slovenije.

Štev.:

Datum:

PREDSEDNIK
SKUPŠČINE OBČINE
LJUBLJANA-ŠIŠKA
Otmär ZORN

OBRAZLOŽITEV:

V preteklosti uspešno delovanje Skupnosti slovenskih občin je v zadnjih treh letih skoraj v celoti zamrlo. S prenehanjem izdajanja lista

„Občan“ ni več pretoka informacij o delovanju skupnosti in njenih članic. Iz istega razloga ostaja sekcijsko delovanje dostopno le ožjemu krogu neposredno sodelujočih.

Na zadnji seji Skupščine skupnosti slovenskih občin v mesecu aprilu 1989 so delegati občine Šiška podali konkretne predloge za ponovno oživitve delovanja skupnosti. Predlagali so, da se v program dela sprejmejo le najaktualnejše in najpomembnejše naloge, ki jih bo mogoče uresničiti, zmanjša naj se število delavcev delovne skupnosti in na takšen način pridobljena sredstva namenijo za oživitve informativne dejavnosti. Naše zahteve niso bile upoštevane.

Glede na navedeno in ker so nekatere članice formalno že izstopile, druge ne izpolnjujejo, ali le delno svoje finančne obveznosti in upoštevajoč razprave na posvetu občin ljubljanske regije, kjer so se vse, razen ene, opredelile za odpravo skupnosti, predlagamo izstop naše občine.

V dogovoru o financiranju dejavnosti Skupnosti slovenskih občin in njeni obveznosti do članic ni posebej opredeljenega odpovednega roka. Zato je v skladu s 559. členom Zakona o združenem delu potrebno upoštevati 6-mesečni odpovedni rok. Ta začne teči od dneva, ko bo odpoved vročena zadnjemu udeležencu dogovora.

Ljubljana, 5. 6. 1989

SEKRETARIAT SKUPŠČINE

OSNUTEK

14. 6. 1989

Na podlagi 82. in 106. člena statuta občine Ljubljana-Šiška (Uradni list SRS, št. 13/86) je skupščina občine Ljubljana-Šiška na seji zbora združenega dela, dne 1989, na seji zbora krajevnih skupnosti, dne 1989 in na seji družbenopolitičnega zbora, dne 1989 sprejela

POSLOVNIK

o dopolnitvi poslovnika skupščine občine Ljubljana-Šiška

1. člen

V poslovniku skupščine občine Ljubljana-Šiška (Uradni list SRS, št. 35/86 in 7/89) se v 241. členu za drugim odstavkom doda novi tretji odstavek, ki se glasi:

„Šteje se, da je pri prvem glasovanju dobil največ glasov tisti kandidat, ki je dobil povprečno največ glasov v vseh zborih. Povprečno največ glasov v vseh zborih se izračuna tako, da se ugotovi, kolikšen odstotek glasov vseh delegatov je dobil kandidat v vsakem posameznem zboru in seštevek tako dobljenih odstotkov deli s številom zborov.“

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

2. člen

Ta poslovnik začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SR Slovenije.

Štev.:

Datum:

Predsednik
skupščine občine
Ljubljana-Šiška
Otmär ZORN

OBRAZLOŽITEV

Dopolnitev poslovnika skupščine je pripravljena v zvezi z razpravami v predsedstvu OK SZDL ob kandidacijskem postopku za izvolitev novega predsednika in članov IS, o tem, da bi bila delegatski skupščini v izvolitev predložena dva ali več kandidatov. V dosedANJI praksi je namreč izbirom med večimi kandidati opravila SZDL sama in skupščini predložila v izvolitev le enega kandidata. Namen predložitve večih kandidatov je želja po večji demokratizaciji volitev.

Veljavni statut občine in poslovnik skupščine iz leta 1986, torej iz časov, ko zahteve po večih kandidatih niso bile prisotne, možnost izvedbe volitev na podlagi dveh ali več kandidatov sicer ne preprečuje. Ni pa do konca razdelan postopek v primeru volitev funkcionarjev, kadar o izvolitvi odločajo vsi trije zbori enakopravno. Tako ni opredeljeno, kako se izračuna največ glasov za drugo glasovanje, ko pri prvem glasovanju nobeden od predlaganih kandidatov ne dobi potrebne večine glasov. Za izvolitev predsednika IS je to večina vseh delegatov vsakega zbora.

Ker se odloča o kandidatih vseh treh zborih enakopravno, ni mogoče ugotavljati, kateri kandidat je dobil največ glasov tako, da bi se seštevali glasovi delegatov v vseh treh zborih, ampak je potrebno to storiti