

omenjenega kaznivega dejanja (sokrivde goljufije) prištevati ne more. Pritoževavec se moti, trdé, da se mu ne sme prištevati niti deležnost izneverjenja, češ, da bi obstajal v to smer samo domnevni (putativni) delikt, ker ni bila ura R-u istinito zaupana, nego goljufno odvezta; kajti pritoževavčev položaj je sličen položaju prikrivavca reči, katero zmatra najdeno, ki pa je bila v resnici ukradena. Kaznivo dejanje, vsled katerega si je R. posest ure pridobil, ustanovljalo je sicer goljufijo, a s tem še ni izključeno, da je K., zvijačno zapeljan, R-u uro za daljno prodajo zaupal, in da je torej M. zastavil reč, ki je bila R-u vsled lažnjivega prigovarjanja res le zaupana. M-ovo dejanje obsega torej vse zakonite znake deležnosti izneverjenja.

Gérkič.



Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. julija 1896.

— (Iz kronike društva „Pravnika“.) Odbor posvetoval se je v seji dne 27. junija t. l. o vprašanji, je-li naj se napravi letos običajni društveni izlet in kam naj bi se izletelo ter o vprašanji, na kak način bi se pridobila potrebna gmotna sredstva, da bi se plačevala najemščina Ljubljanski čitalnici za lastno društveno sobo v „Narodnem domu“. Odbor zmatral je oboji vprašanji prevažni, da bi hotel sam ukreniti, ter je sklenil, da se skliče društveni shod, na katerem bi se o obeh vprašanjih razgovarjalo in sklepalo. Le-ta shod sklical se je na večer 2. julija v prostore čitalnične v „Narodnem domu“. Shoda vdeležilo se je precejšnje število ljubljanskih članov. Shod sklenil je in naročil odboru, da priredi društveni izlet in sicer na predlog gosp. dra. J. Babnika v kraj, kjer bi imeli priliko tudi primorski slovenski in hrvaški društveniki in pravniki ter goriški sniti se z drugimi svojimi tovariši torej nekam na jug. Kraj, kam se izlet priredi, se pa ni določil ter se je naročilo odboru, da stopi v dogovor z društveniki v Trstu in Gorici gledé kraja, da bodo le-ti sami izbrali kraj. Gledé vprašanja, je-li naj se najame lastna društvena soba za knjižnico, shode itd., sklenil je shod, da se odbor dogovori z Ljubljansko čitalnico zastran najema sobe v „Narodnem domu“. Ker pa društvene gmotne razmere ne pripuščajo, da bi se najemščina pokrivala iz društvene blagajnice, naročilo se je odboru, naj se najemščina, kakor tudi stroški, ki bodo nastali z opravo društvene sobe, pokrijejo s prostovoljnimi doneski društvenikov, posebno Ljubljanskih članov. Taki doneski, bodisi Ljubljanskih ali vnanjih članov, kateri bi hoteli kaj prispevati, naj bi se nabirali tudi v svrhu, da se društvena knjižnica popolni in najnovejši literarni proizvodi nakupavajo,

ker le tedaj bode imela lastna društvena soba pravo vrednost, ako bodo člani imeli v knjižnici na razpolago najnovejšo literaturo.

— (Odlikovanji.) Njegovo Veličanstvo podelilo je dvornemu svetniku pri najvišjem sodišču Filipu Abram u mali križec reda sv. Štefana, predsedniku višjega deželnega sodišča v Trstu dr. E. A. Pecku pa dan pred njegovo smrtjo veliki križec Franc-Jožefovega reda.

— (Imenovanja.) Predsednikom višjega deželnega sodišča v Trstu namesto ranjkega dra. E. A. Pecka imenovan je dvorni svetnik pri najvišjem sodišču dr. Kindinger; ministerijalni svetnik v pravosodnem ministerstvu Filip Abram imenovan je dvornim svetnikom pri najvišjem sodišču; višji državni pravdnik v Trstu dr. A. Gertscher pa ministerijalnim svetnikom v pravosodnem ministerstvu.

— (Osobne vesti.) Imenovani so: svetniški tajnik v Ljubljani Karol Wenger deželnosodnim svetnikom ravnotam, okrajni sodnik v Kamniku Julij Polec deželnosodnim svetnikom ter ostane predstojnik okrajnega sodišča v Kamniku, avskultant Al. Žebre pristavom v Velikih Laščah; finančni koncipist R. Jordan davčnim nadzornikom; policijski koncipist v Trstu Mihael Pertot policijskim komisarjem pri pol. ravnateljstvu v Trstu. — Umrla sta dne 30. junija t. l. predsednik višjega deželnega sodišča v Trstu dr. E. A. Peck in notar v Mokronogu Viktor Rosina.

— (Narodna enakopravnost v permanentnem odseku za premembo civilnopravnega reda.) V 3. številki letošnjega letnika poročali smo, da je naš društveni načelnik dr. A. Ferjančič stavil permanentnemu odseku za premembo civilnopravnega reda predlog, naj se v zakon o notranji uredbi in o opravljenem redu pri sodiščih postavi določba o rabi posameznih deželnih jezikov pri sodiščih. Permanentni odsek bavil se je s tem predlogom v svoji seji dne 16. junija t. l. Predlog v odseku utemeljeval je posl. Fr. Višnikar rekoč, da se sicer z motivacijo predlagatelja ne more strinjati, ker je prepričan, da se § 13. o. s. r. z novim zakonom z dne 1. avg. 1895 ne razveljavlja, kar sledi iz čl. I. odst. 2. uvod. zak. in kar se je tudi v motivnem poročilu odseka izrecno poudarjalo. Dotične razprave vdeležili so se poslanci dr. Bärnreither, dr. Dyk, grof Pininski, dr. Schorn in dr. Nitsche ter justični minister grof Gleispach. Dr. Bärnreiter predlagal je, da se predlog odkloni, ker po določbah uvednega zakona k civilnopravnemu redu, kakor je odsek opetovano izjavil sporazumno z vlado, gledé jezikovnega vprašanja obstoječe določbe nespremenjene ostanejo v veljavi in torej reforma civilnopravnega reda ne daje povoda, da bi se s tem težkim vprašanjem dalje bavili. Ko je tudi pravosodni minister izjavil se v enakem zmislu, sprejel se je ta predlog dr. Bärnreitherja z veliko večino in tako odklonil predlog dr. A. Ferjančiča.

