

# Slovenski VESTNIK

LETNIK XXXVI

CELOVEC, PETEK, 30. JANUAR 1981

ŠTEV. 5 (2004)

OB SODNEM ŠKANDALU V CELOVCU:

## Proti pojavom neonacizma niso dovolj verbalne izjave; potrebna so dejanja, ki pa se ne smejo izroditi v „pravne zmote“

Z oprostilno sodbo se je pred porotnim sodiščem v Celovcu prejšnji teden končala kazenska obravnava proti sinu in hčerki bivšega nacističnega gauleiterja za Koroško Friedricha Rainerja. Njegov sin Friedrich Rainer in hčerka Erika Hanneschläger sta bila obtožena kršenja zakona, ki prepoveduje dejavnost v nacističnem duhu. Državni tožilec je v svoji obtožnici, ki je obsegala 45 strani, podrobno prikazal dejavnost obeh obtožencev ter zahteval njuno kaznovanje v smislu zakona, ki za take prekrške določa večletno zaporno kazen. Toda porota, ki jo je sestavljalo osem porotnikov, je po več kot dvehurnem posvetovanju prišla do sklepa, da obtoženca v smislu obtožnice nista kriva. Trije poklicni sodniki, ki so vodili proces, so to odločitev spoznali za pravno zmoto in so sodbo odložili, tako da bo o nadaljnjem postopku moralo odločiti avstrijsko vrhovno sodišče.

„Pravna zmota“, ki so si jo privoščili porotniki celovškega sodišča, je spet enkrat opozorila na razmere, ki vladajo v koroškem in sploh avstrijskem sodstvu. Tako v Celovcu kot v številnih drugih krajih Avstrije se je v 35 letih od zmag nad nacifašizmom nabralo že veliko število takih in podobnih „pravilnih zmot“, ki pa v resnici samo kažejo, kako neodgovorno in lahko miselno jemljejo na pristojnih mestih spoštovanje obveznosti, ki so jim tako z notranjo zakonodajo kakor predvsem tudi z mednarodnimi akti naložene z ozirom na izruvanje vseh sledov nacizma ter preprečevanje slehernega obnavljanja nacistične miselnosti in dejavnosti. In „sad“ takega odnosa do teh obveznosti je tudi nezaslišana odločitev celovškega porotnega sodišča, ki pomeni brezprimerno izzivanje demokratične javnosti in še pose-

bej vseh tistih, ki so bili v eni ali drugi obliki žrtev zločinskega nacizma.

Ravno zločini nacizma pa so tisti, ki obtožencema očitno niso dali miru. Iz obtožnice je bilo slišati, da sta širila spise, katerih vsebino je državni tožilec označil za „rehabilitacijo in glorifikacijo nacističnega režima“. Menda sta hotela samo „rešiti čast“ svojega očeta — zadnjega koroškega gauleiterja, ki ga je ljudsko sodišče v Ljubljani leta 1947 kot vojnega zločinca obsodilo na smrt —, vendar je bila njuna vne- ma tako velika, da sta v to „reševanje“ zajela nacizem kar v celoti: da so nacistična koncentracijska taborišča le „sleparija“, množično pobijanje Židov samo „največja propagandna laž vseh časov“, plinske celice le „pravljice“ in podobno so se glasili „argumenti“, ki sta jih obtoženca širila v krogu svojih

znancev.

Medtem ko je državni tožilec v njuni dejavnosti videl kršitev zakona, pa je bilo takšno „reševanje časti“ velikemu delu občinstva očitno kar po volji. Sodno dvorano je namreč v pretežni meri napolnila publika, ki je med potekom obravnave javno manifestirala solidarnost z obtožencema in s tem tudi članom porote nedvoumno dala vedeti, kakšna mora biti njihova odločitev — da bo odraz tistega „javnega mnenja“, ki je na Koroškem merodajno vse od takrat, ko je nacistični režim ob svojem polomu poskrbel za kontinuiran prehod oblasti od poslednjega gauleiterja neposredno na predhodnike današnjih koroških oblastnikov.

Oprostilna sodba, ki so jo izrekli laični člani porotnega sodišča, je omenjene koroške kontinuitete sicer vredna, toda pravno tako izzivalna in nevzdržna, da je poklicni sodniki, ki so dolžni varovati načela pravne države, enostavno niso mogli priznati. Vendar pa odločitev sodbe zaradi „pravne zmote“ problema kot takega še nikakor ne reši. Nasprotno problem slej ko prej ostane in se ob njem zastavljajo upravičena vprašanja: Kako je sploh mogoče, da se pri koroških oz. avstrijskih sodiščih v odnosu do zločinov starega in do pojavov novega nacizma še vedno dogajajo takšne „pravne zmote“? Kdo pravzaprav izbra člane porote (brez dvoma je značilno, da je v predmetni zadevi med porotniki sedela tudi žena predsednika koroške FPÖ!) in po kakšnih kriterijih se to dogaja?

V to smer grede tudi številni protesti, ki jih je bilo in jih je še slišati v zvezi z omenjeno sodbo. Posebno so ogorčene žrtve nacizma — bivši priporniki, KZ-larji, izseljenci; prav tako pa tudi vsi tisti, ki so se proti nacizmu aktivno borili in prispevali k zmagi nad zločinskimi režimom. Upravičeno vprašujejo, kaj se mora pravzaprav še zgoditi, da bodo na merodajnih mestih končno le dovolj odločno ukrepali proti množičnim se primerom obujanja in širjenja tiste miselnosti, ki je že enkrat vodila v nacizem in njegov svet krivic, nasilja in krvavih zločinov. Ne zadostuje namreč, da notranji minister na spominski svečanosti v Mauthausenu ali pravosodni minister na zborovanju mladih socialistov (kot se je zgodilo le dva dni po celovškem sodnem škandalu) govori o tem, da moramo biti budni napram pojavom neonacizma. Proti tem pojavom niso dovolj verbalne izjave, potrebna so dejanja, ki pa se seveda ne smejo izroditi v „pravne zmote“ in druge provokacije demokratične javnosti.

SLOVENSKA  
PROSVETNA  
ZVEZA

vabi na

### Prešernovo proslavo



ob slovenskem kulturnem prazniku

in ob  
150-letnici rojstva  
slovenskega pisatelja

## Frana Levstika

v četrtek 5. februarja 1981 ob 19. uri v AVLI SLOVENICI v Celovcu, Paulitschgasse 5–7.

Sodelujejo:

- slavnostni govornik univ. prof. dr. Jože Koruza
- recitacijska skupina Slovenske prosvetne zveze
- pevski solist Tone Kozlevčar
- mladi glasbeni solisti Andrej Feinig in Hanzi Kežar ml. (klavir) ter Lucija in Marija Feinig (flavta-kitara).

Ljubitelje slovenske kulture in umetnosti vabimo, da se proslave udeležijo v čim večjem številu. Z udeležbo bomo izpričali našo povezanost z narodno celoto in s slovensko kulturo.

O d b o r

## Spet nova potrditev da člen 7 še ni izpolnjen

Podobni so si kakor trojčki namreč predsedniki treh v koroški trojci SPOVFPF povezanih strank — vsaj v kolikor gre za njihov odnos do slovenske narodnostne skupine in njenih pravic. Samo da njihova tozadevna troedinost počasi postaja že malo smešna, saj vendar niti sami ne morejo resno misliti, kar govorijo in pri čemer trmasto vztrajajo kljub temu, da dejstva njihove trditve vedno spet postavljajo na laž. Naravnost klasičen primer, kako daleč lahko zavede trma v zavestnem vztrajanju pri dvomljivih stališčih, pa je prva reakcija koroških trojčkov na izvajanja znanega avstrijskega strokovnjaka za mednarodno in manjšinsko pravo prof. Veiterja na predavanju, ki ga je le-ta imel v ponedeljek na celovski univerzi (o predavanju podrobneje poročamo na 2. strani — op. uređ.), kjer je govoril o pravnih vidikih manjšinske zaščite ob primeru koroških Slovencev.

Najbolj prizadela je strankarsko trojico Veiterjeva nedvoumna ugotovitev, da člen 7 državne pogodbe še ni izpolnjen; mero izzvane nejevolje pa je predavatelj zvrhal s tem, da je pravilnost svoje trditve dokazoval z opozorili na povsem nezadovoljivo ureditev vprašanja dvojezičnih napisov (kritiziral je pogojevanje manjšinskih pravic s številčno močjo manjšine in menil, da v sedanji avstrijski manjšinski zakonodaji uveljavljena meja 25 odstotkov nasprotuje državni pogodbi) ter na nespoštovanje določil § 5 člena 7, ki prepoveduje sleherno dejavnost proti manjšinam in njihovim pravicam.

Reakcija na te ugotovitve kaže, da je Veiter dregnul v pravo sršenovo gnezdo, saj se je obregnil ravno ob tiste tabuje, ki na Koroškem veljajo

za najbolj svete in nedotakljive. Zato je trojica kot en sam bog svareče dvignila prst in pregrešnega strokovnjaka ekskomunicirala — mu odrekla status znanstvenika. Obenem pa je v svoji nezmotljivosti „ex cathedra“ oznanila edino resnično resnico, da je člen 7 za Koroško izpolnjen nemojeno in za vso večnost; da je sedanja ureditev edinstveno pravična in vzorna in da je bil pri določanju 25-odstotnega deleža manjšine odločilen tržaški primer (samo na Koroškem očitno še ne vedo ali nočejo vedeti, da je londonski memorandum že pred leti zamenjal osimski sporazum, ki pa glede manjšinske zaščite ne pozna nobenih na številčnosti osnovanih pogojev ali omejitev); da na Koroškem ni nikogar, ki bi bil manjšini sovražen in bi proti njej deloval, saj se celo KHD izrekel za sodelovanje...

Če bi bilo res vse tako, kakor smo spet enkrat slišali iz „pristojnih ust“, potem bi bilo pač treba vprašati, čemu naj služi razgovor med predstavniki treh strank in obeh slovenskih osrednjih organizacij, ki ga napovedujejo za bližnjo bodočnost. Saj se menda ne mislijo pogovarjati o vremenem ali morda o tem, kdaj koga glava boli? Pogovor more veljati le odprtim vprašanjem in dokler so vprašanja odprta, tako dolgo tudi ni mogoče resno trditi, da je člen 7 izpolnjen. Tega dejstva ne more spremeniti nobeno še tako trmasto vztrajanje pri stališčih, ki so zgrajena na majavih nogah. Zlasti pa neupravičene trditve o izpolnjenem členu 7 zvenijo neresno tedaj, kadar jih kdo skuša posebej prikrojevati na Koroško — kajti državno pogodbo je podpisala zvezna vlada, ki je zato tudi dolžna in pristojna, da jo dosledno spoštuje in celovito izpolni.

Zveza  
Koroških  
Partizanov

vabi na

### Spominsko svečanost

v nedeljo 8. februarja 1981 ob 11. uri na grobu narodnega heroja MATIJE VERDNICA-TOMAŽA na pokopališču v Svečah.

Na sporedu bodo: polaganje vencev, spominski nagovor in kulturni prispevek.

Počastimo spomin naših mrtvih junakov, ki so darovali življenje za svobodo v borbi proti fašizmu.

Glavni odbor















