

IZ KRAJEVNIH SKUPNOSTI

KS Zalog

Pogoji za centralno čistilno napravo v Zalogu

Priloge na gradnjo centralne čistilne naprave (CCN) prehajajo v sklepno fazo. Kot je ugotovil izvršni svet SO Lj. Moste-Polje na seji 8. aprila 1986, so strokovne osnove za izdelavo lokacijskega načrta za gradnjo CCN naredi s tem, da se v besednem delu lokacijskega načrta ne uporablja pogojnikov, ko se obravnavajo objekti, iz katerih »bi lahko smrdele«, kakor tudi ne pri gradnji potrebnih prometnih poti, ki morajo območje CCN povezati z ustreznimi prometnimi potmi do centralne deponije na Barju. Za temi zahtevami stoji tudi vodstvo krajevne skupnosti, pri čemer moramo za razjasnitev našega položaja poudariti naslednje.

Krajevna skupnost Zalog se je prek svojih predstavnikov vključila v predlokacijske razprave za gradnjo CCN v decembru 1979 na prvi predlokacijski razpravi, ki jo je sklical republiški sekretariat za urbanizem. Na tej razpravi smo jasno postavili svoje zahteve, ki niso bile nič nemogočega, saj so se z njimi strinjali in jih podprli tudi predstavniki SO Lj. Moste-Polje, skupščine mesta Ljubljana in komunalne skupnosti Lj. Moste-Polje. Te zahteve se v celoti nanašajo na varovanje okolja, ki je v tem predelu izredno obremenjeno z obstoječo industrijo in bi vsak nadaljnji nekontroliran poseg v ta prostor lahko pomenil katastrofo, kot v zaključkih navaja raziskovalna naloga »Pogoji bivanja v KS Zalog.« Omejenje zahteve je sprejel tudi investitor, ki ga je na vseh predlokacijskih razpravah zastopal dr. Jože Kolar.

Še predlokacijskih razprav smo odhajali dokaj pomirjeni, saj smo ponovno dobili občutek, da se investitor dovolj strokovno loteva zahtevne naloge, da več let preučuje ustrezne parametre, ki vplivajo na delovanje CCN, nadalje da investitor spremlja razvoj tozadavne tehnologije v svetu in te ugotovitve prenaša v koncepte gradnje in delovanja CCN. Ogledali smo si tudi podobno čistilno napravo v Avstriji (Graz) in se prepričali, da današnja tehnologija omogoča delovanje čistilne naprave brez zaznavnih motenj za bližnjo okolico.

Sodelovanjem v predlokacijskih razpravah smo prevzeli zelo neahvalno vlogo, ko smo o teh naših zapazanjih poročali na sestankih v krajevni skupnosti. Ne da bi želeli, smo bili pred krajinami postavljeni v vlogo »branitelja« gradnje CCN, čeprav smo na omenjenih sestankih samo odgovarjali na postavljena vprašanja in pojasnjevali predvidene ukrepe, s katerimi investitor zagotavlja nemoteno gradnjo in delovanje CCN. Poudariti moramo, da so argumenti proti gradnji CCN na tej lokaciji, ki jih navajajo krajinani, dovolj utemeljeni in se nanašajo na empirična spoznanja pri delovanju čistilnih naprav v Sloveniji, na naš splošni družbeni odnos do zaščite bivalnega okolja ter na realizacijo danih obljub in zagotovilo. V prepričanju, da bo pri omenjeni investiciji imela stroka vso potrebno družbenopolitično podporo — ne verbalno, temveč konkretno pri zagotavljanju potrebnih finančnih sredstev —, da bo pri gradnji in delovanju CCN dejansko upoštevana najmodernejša tehnologija kakor tudi da bodo predhodno ali vzporedno zgrajeni vsi potrebni infrastrukturni objekti, ki jih zahteva realizacija omenjenega projekta, smo navedeno problematiko kljub vsem pomislekom, ki jih imamo do gradnje CCN na tej lokaciji, obravnavali dokaj strpno in z razumevanjem širših družbenih interesov. Ob teh razpravah je prišla do izraza tudi nemoč krajevne skupnosti, saj le-ta ni v stanju enakovredno stopati v polemike z investitorjem, ki ima na voljo obilo analiz in drugih strokovnih podlag, na osnovi katerih utemeljuje »lastne in širše družbene interese«, ki narekujejo gradnjo CCN na predvideni lokaciji.

V zadnjem času pa zaznavamo pri obravnavah navedene problematike precej spremenjen ton. V strokovne in akademsko vodene predlokacijske razprave se je zavlekel voluntaristični aspekt. Po razpravah na političnih forumih je investicija dobila »zeleno luč«, investitor je pospešil priprave in pritisk na ustrezne organe za izdajo lokacijskega dovoljenja, »pozablja« se na predhodne razprave in zahteve soglasodajalcev, opazno je odklanjanje stroke, na dan prihaja voluntarizem. Vse to pa lahko privede do tega, da se bomo v krajevni skupnosti odločno uprli gradnji CCN na predvideni lokaciji, saj kot smo ocenili v varnostno-politični oceni, pomeni gradnja CCN na predvideni lokaciji »iskrico, ki lahko povzroči požar v naši krajevni skupnosti.«

Vsekakor razprava o lokaciji bodoče CCN v Ljubljani še ni končana. V mesecu juniju bo OK SZDL Lj. Moste-Polje sklicala sekcijo o varstvu okolja, na kateri bomo obravnavali predvsem gradnjo CCN in možne lokacije za gradnjo toplotarne v Ljubljani. V tem mesecu bo razgrnjen predlog lokacijskega načrta za CCN in ob koncu razgrnitve bomo organizirali javno razpravo — zbor občanov. Na tem zboru bomo izoblikovali dokončno stališče krajevne skupnosti do omenjene gradnje. Zato pozivamo vse krajanje, da se omenjenih javnih razprav udeležite v čim večjem številu in s svojimi razpravami sooblikujete naše skupno stališče.

CVETO BAŠELJ

● PRILOŽNOST ZA BOLJŠO OBVEŠČENOST O KRAJEVNI SKUPNOSTI

Aprila, maja, junija in julija največ praznikov krajevnih skupnosti

Kot vemo, je v naši občini 23 krajevnih skupnosti. Vse, razen KS Lipoglav in Šmartno ob Savi, imajo tudi svoje praznike. Praznovanja so si podobna, najlepša so tista, na katerih je slovesno prerezana vrvičica, obrnjen ključ ali kaj podobnega, kar pomeni neko novo materialno pridobitev za kraj. A čeprav je v tem obdobju takih vse manj, je sleherni praznik bolj ali manj slovesen družbeni, kulturni in družabni dogodek, priložnost za oceno krajevnega razvoja in za sproščeno srečanje krajanov.

VVO Angele Ocepek ne ovira gradnje podhoda pod progo

Z delegatsko tribuno v roki se nam je v uredništvu oglasila ravnateljica VVO Angele Ocepek Breda Zdešar. Želela je, da delegatom in bralcem napišemo pojasnilo k stališčem in pripombam občinskega sveta zveze sindikatov glede poročila o delu izvršnega sveta, ki je bilo obravnavano na sejah vseh treh zborov občinske skupščine, in sicer k šesti točki teh stališč, v kateri občinski svet ZS med drugim tudi izpostavlja odgovornost VVO Angele Ocepek za pravočasno soglasje pri drugi podhoda pod železniško progo. Stališča in pripombe občinskega sveta ZS so bila objavljena kot zapisnik zbora združenega dela v 4. št. Delegatske tribune 1. aprila letos.

Tovarišica Zdešarjeva nam je argumentirano zatrnila, da ne ona in ne VVO nista bila nikoli ovira za pridobivanje soglasij. Seveda pa so se med usklajevanjem v VVZ zavzemali za čim manjšo izgubo dragocenege otroškega igrišča in drevca, ki so pomembna zaščita pred hrupom. Tudi nam se to zdi povsem naravno in odgovorno in napak ni bilo, če bi bili delegati in drugi o tem obveščeni kako drugače. Uradna in povsem razumljiva resnica je zapisana v obrazložitvi lokacijskega dovoljenja za gradnjo tega podhoda, kjer dobesedno piše: »Investitor Železniško gospodarstvo Ljubljana, Zavod za investicije je zaprosil za izdajo lokacijskega dovoljenja dne 29. 5. 85 za obravnavani podhod. Predložil je lokacijsko dokumentacijo z nekaj soglasji, a brez soglasja Elektro Ljubljana-mesto, ki soglasje odklanja zaradi poteka 110 kV kabla na območju pohoda. Na lokacijski obravnavi dne 17. 6. 1985 je bilo ugotovljeno, da dogovor v zvezi s kablom in njegovo prestavitvijo ne bo mogoče doseči, zato je bila zahtevana izdelava nove lokacijske dokumentacije z nekoliko spreminjenim potekom podhoda na območju VVZ Angele Ocepek.

Nova lokacijska dokumentacija z vsemi soglasji in izjavami prizadetih

lastnikov oziroma uporabnikov zemljišče je bila pripravljena februarja 1986.«

Ta obrazložitev še natančneje osvetljuje svetovalac predsednika republiškega komiteja za varstvo okolja mgr. Dušan Fatur v svojem dopisu našemu izvršnemu svetu: »Ravnateljica VVZ Angele Ocepek je v skrbi za ohranitev čimveč zemljišča storila samo to, kar običajno stori vsak dober gospodar!

Zaradi njenega stališča ni prišlo do zakasnitve, ker smo v istem času ponovno konzultirali še Mestna komiteja za promet in zveze oziroma urbanizem, cestarje, komunalce in spomeniško varstvo.«

Mislimo, da je pojasnilo dovolj razumljivo. Smo pa o postopku usklajevanja interesov že pisali v 4. št. Naše skupnosti 26. februarja, ko smo objavili še skico pohoda, ki ima tudi kolezarsko stezo in ta v velikem loku res občutno posega v igrišče VVO Angele Ocepek; in vsakdo bi iskal možnosti za čimmanjši poseg v park. Po drugi strani pa prebivalci na obeh straneh proge dobro vedo, koliko dolgih let že zahtevajo podhod, koliko črnila pa tudi že človeške krvi je bilo prelite zanj; zato je tudi nekaj neučakosti povsem razumljive.

S. G.

Je pa seveda tudi priložnost, še boljše doživetje, vodstva v KS za temeljitejšo obveščeno krajanov v krajevni skupnosti. Prav o tem naj ponovno ponovimo naš že kar star dogovor. Naša skupnost ima sedno stran namenjeno krajevnim skupnostim. Vsaki je tu zagotovljen prostor, za vse dogodke, ki so širšega družbenega pomena pa je prostor tudi na prvi ali katerikoli drugi strani. Športni dogodki na športni, kulturni na kulturni... tako, da za prostor skorajda ni problema, če prispevki niso preobširna poročila.

Na proslave krajevnih praznikov smo vedno vabljeni, nanje pa redko prihajamo — preprosto zato, ker smo se že pred leti dogovorili, da morajo KS tudi glede obveščanja najti dovolj moči same v sebi. Že pred leti je bilo dogovorjeno, da se komisije za IPD dolžne delovati tudi v mimodobnem času, torej tudi ob krajevnih praznikih. V nekaterih KS to odlično teče in so vrednost obveščnosti polno deležni tudi krajinani, ki v KS nimajo nobenih funkcij.

Poglejmo, kdaj imajo krajevne skupnosti svoje praznike:

- 9. april — KS Dušan Kveder-Tomaž
- 12. april — KS Novo Polje
- 20. april — KS Sotočje
- 20. april — KS Štepanja vas
- 22. april — KS Hrušica—Fužine
- 27. april — KS Kodeljevo
- 15. maj — KS Moste
- 15. maj — KS Selo
- 15. maj — KS Bizovik
- 20. maj — KS Zelena jama
- 25. maj — KS 25. maj
- 25. maj — KS Nove Fužine
- 26. maj — KS Besnica
- 27. maj — KS Jože Moškrič-Ciril
- 22. junij — KS Zadobrova—Sneberje
- 24. junij — KS Vevče—Zg. Kašelj
- 13. julij — KS Polje
- 13. julij — KS Zadvor
- 16. julij — KS Zalog
- 27. julij — KS Dolsko
- 24. avgust — KS Klopce

S. G.

PISMA BRALCEV

● Imamo v Šmartnem res puhloglavca?

Z zanimanjem sem prebral oceno dela in stanje KS Šmartno ob Savi, ki jo je občanom občine Lj. Moste-Polje tako širokogrudno podal Ivan Bolta. Da pa lahko neko delo korektno oceniš, moraš biti predvsem sam pošten in nepristranski, pa še družbenopolitično navdse dejaven. Sicer pa običajno ocenjujejo delo različnih družbenopolitičnih organizacij, samoupravnih organov in društev v KS skupščina ali svet KS ali zbor krajanov.

Sestavek Ivana Bolta me je spodbudil k razmišljanju tudi zato, ker vsebuje vse preveč neresnic in izkrivljanj stanja, ker je pisan v izsmeh številnim krajanom naše, pa tudi drugih krajevnih skupnosti. Pod isto rubriko torej naslavljam svoj prispevek, ki skuša zagotovo biti bolj nepristranski in v njem želim vsaj nekatere stvari pojasniti pošteno in objektivno. Pa lepo po vrsti.

Dom občanov KS Šmartno ob Savi je bil zgrajen pred dvajsetimi leti s prispevki in prostovoljnimi delovnimi urami občanov, znatno pa gmojno podprt s strani proračuna občinske skupščine. Pobudnik gradbenega odbora za gradnjo doma občanov ter zavestni delavec in aktivist je bil prav imenovan »puhloglavec« Franc Smrajc. Bil je predsednik SZDL v naši KS več kot 13 let, član raznih odborov, prvi sofer gasilskega avtomobila itd. Dejaven je bil v času, ko dela v KS niso bila plačevana z raznimi honorarji. Je pa prvoborec in nosilec petih državnih odlikovanj.

Pa so prišli boljši časi in nekatere volonterska dela so postajala plačana. Tako je bil honoriran tajnik KS, plačana je bila izdelava statuatov, plačano je bilo delo za narodno in rekreacijo se je dalo zaslužiti. Da ne govorim o koristnem bifeju upoko-jencev. V Šmartnem ob Savi ga imenujejo Bife Roko. Kje je izvor imena, ne vem.

Zagotovo pa so honorarji ali zaslužki nekatere ljudi pokvarili. Iz bojazni za svoje prejemke so začeli ostale aktiviste odpirati na rob dogajanj. Pojavili so se nedelavni, družbenopolitično nekoristni in koristoljubni posamezniki, ki bi jih lahko imenovali že kar »kriminalci«. O vseh teh pojavih in razprtijah je bilo veliko slišati tudi zunaj naše KS.

Družbenopolitični organi KS so

sprejeli sklep, naj pride inspekcija SDK, da bo končno odkrila resnica očitoma ovirana neresnica. Ni je bilo, inspekcije, zagotovo je bila spomenica močnejša. Prav te pa nihče ni nikoli omalovaževal, enako kot ne prejetih odlikovanj. Zato sem presenečen in ogorčen nad podlostmi, neresnicami in klevetami, objavljenimi v časopisu. Ko razmišljam o našem Društvu upoko-jencev (naj omenim, da je veliko naših upoko-jencev prav zaradi zgoraj omenjenih zadev včlanjenih v Novih Jaršah in Zadobrovi) po Boltovi oceni kot nosilcu glavnega družbenopolitičnega dela, me pograblja jeza. Kdo mu je dal pravico, da se norčuje iz nas krajanov. Bi morda lahko pojasnil, kako je izginil arhiv oziroma so bili uničeni arhivi ZK, SZDL, ZB itd. Je to delo zaslužnih ljudi? Smo res vsi drugi

KS Šmartno

krajinani tako malo naredili, oziroma smo torej manjvredni? Na našo aktivno organizacijo ZB Šmartno ob Savi je Bolta pozabil. Zakaj? Želeli bi zbor krajanov, na katerem bi slišali tudi poročilo o desetletnem finančnem poslovanju KS in Bifeju Roko — s tem, da bi bilo to poročilo podprto s pravo dokumentacijo, najbolje s strani SDK. Le tako bi zagotovo mnogi krajinani lahko podali politično ali tudi moralno poročilo, pohvalili ali pogrjajali posameznika, ne le Bolta. Sicer pa sem sam toliko delal na terenu in poznam ljudi, da si upam trdit: avtor pisanja oziroma pobudnik zanj ni prav sam Bolta, ampak si je nekdo le sposlil njegovo ime. In to je tisto!

Nič lepega ni napisano v temle mojem pismu, a tudi sam bi želel, da bi bilo drugače. Pa tudi upam, da bo, kajti kongresne smernice so jasne, naše želje tudi, mladi in zagnani aktivisti, ki so poprijeli za krmilo naše KS, pa so neobremenjeni s slabo zgodovino v KS.

Verjamem, da bomo čez čas pisali o KS Šmartno ob Savi drugače, neboleče, odkrito, torej tako, kot si želi večina nas krajanov, ki smo že dolgo leta pričue egocentričnemu in materialističnemu nastopanju posameznikov, kar Bolta imenuje delo zaslužnih aktivistov.

Pa tovariški pozdrav!
KRAJAN IZ ŠMARTNEGA RADOVAN HRAST

● Potrebujemo raznašalca Naše skupnosti

Potrebujemo raznašalca Naše skupnosti. Interesenti, ki so pripravljeni 17-krat na leto po domovih v KS Šmartno ob Savi vestno raznesti Našo skupnost, za honorar seveda, naj se čimprej oglasijo na sedežu krajevne skupnosti Šmartno ob Savi ali na uredništvu Naše skupnosti, tel. št. 447-817.

● DELO DOBI

Takoj sprejmemo v delovno razmerje delavko, ki bi dnevno štiri ure opravljala delo varuhinje predšolskih otrok in štiri ure čistilke v oddelku Zadvor. Delo bomo sklenili za določen čas. Pogoji: končana osnovna šola, starost najmanj 18 let in opravljen tečaj higienskega minimuma. Pisne ponudbe pošljite na upravo VVO Pedenjped, Ceru-tova 6, Ljubljana-Polje.

S. G.

Bralci se pritožujejo

Vse pogosteje se nam oglašajo bralci. Nekateri po telefonu, drugi prihajajo v uredništvo, pa tudi kar na cesti potegnejo kateregakoli od »naših« za rokav in potožijo o problemih, ki jih doživljajo ali vidijo. Nekateri zapišemo, drugih ne, ker vseh res ne moremo; vedno pa poskušamo svetovati, kam naj usmerijo korake, da bo več zaleglo kot tamarjanje v našem časopisu. Nekateri se tudi ojnajo in napišejo prispevek za našo rubriko PISMA BRALCEV, čeprav vsem pisanje ne gre od rok.

PERILA NE BI SMELI OBESATI PRED HIŠAMI

Pred kratkim se nam je po telefonu pritožila tovarišica s Kodeljevega, da pred nekaterimi hišami tik ob ulicah sušijo perilo (Gortanova-Menardova), kar ni lepo. Povedala nam je, da to že več let opazuje in spremlja in da je perila po dvoriščih, ob ulicah in po balkonih iz leta v leto več. Da je bilo baje to nekoč z mestnim odlo-

kom prepovedano, sedaj pa o tem nihče več ne ve. Za sušenje perila zgrajene sušilnice so prazne, perilo pa se suši po balkonih. To daje ne-lepo podobo kraju, Kodeljevo pa je — po njeni trditvi — po svoje eno najlepših predmestij Ljubljane in bi morali tudi na njegovo zunanjo podobo bolj paziti.

Naj pridam tej kritiki o sušenju perila po balkonih še svojo izkušnjo. Vozila se z enajstko skozi sososko

Nove Fužine in po sušečem se perilu na balkonih vem, kdaj so v novozgrajenem bloku vseljeni stanovalci. Lepo pa res ni.

VANDALIZEM NAD MACESNI

Tovariš iz Puterlejeve nam je, prav tako po telefonu, potožil o vandalizmu nad macesni. Trudi se za urejeno in zeleno okolico svojega doma. Zato je ob Grubarjevem prekopu že večkrat zasadil macesne. A vedno so bili kmalu potem poškodovani in so se posušili. Obvestil je že tudi PM in ugotovljeno je bilo, da gre za početje in hudobije in da bo storilec prej ali slej ugotovljen. V enem primeru so v zemlji našli ostanke žveplene kisline. Pravi, da sosedje nekoga že sumijo, treba pa je dejanje dokazati.

MOPEDISTI POSTAJAJO GOSPODARIJ NASELJA

V uredništvu se nam je oglasila tovarišica iz Štepanjskega naselja, ki

je hudo potožila nad strahovitim ropotom mopedistov in motoristov v naselju. Prometne discipline v naselju ni več. Prepovedi vožnje z avtomobili se ne spoštujejo. Pred bloki je vse več avtomobilov, mopedisti in motoristi pa neusmiljeno divjajo, da človeku ni več varno hoditi po ulici. Miru ni še pozno v noč. Miličniki so brez moči.

LEPE HIŠE PA MRTVE ŽIVE MEJE

Neka bralka se je spet oglasila po telefonu in predlagala, da opozorimo vse, ki imajo ob svojih hišah ali vrtovih od lanske zmrzali posušene (mrtve) žive meje, da le-te odstranijo in zasade z novimi. Ne more razumeti, da lastniki, ki imajo običajno lepe velike hiše, kar čakajo, kdaj jim bodo mrtve žive meje ozi-vele.

S. G.