

Katoliški GLAS

Uredništvo in uprava:
Gorica, Riva Piazzutta šte. 18
Poštno ček. račun: šte. 24/12410

Cena: Posamezna šte. L 25
Naročnina: Mesečno L 110
Za inozemstvo: Mesečno L 190

Leto VI. - Štev. 21

Gorica - 27. maja 1954 - Trst

Izhaja vsak četrtek

Klerikalizem in še kaj

Na ustanovnem običnem zboru SFS v Gorici dne 2. maja je tajnik DFS Viljem Nanut v svojem referatu povedal tudi naslednje: »Borba za socialistične družbene odnose ne pomeni borbe proti veri, kot skuša to vedno znova dokazati slovenska be-gunska reakcija v Italiji. (To je »Kat. glas«, op. ured.). Truditi se moramo, da spoznajo predvsem ti-isti, ki še živijo pod vplivom take propagande, da socialistična misel ne zatira verskih čustev, temveč le preprečuje izkoriščanje verskih čustev v politično reakcionarne name-ne, kakor to delajo Vatikan in klerikalci na splošno. Borimo se torej proti temu izkoriščanju, to je proti pojavom klerikalizma, ki skuša z vnašanjem zmede v teh vprašanih ustvariti pri naših ljudeh vtis, da gre za obrambo vere, ne pa za zlo-rabo vere.«

Tem programatičnim besedam Vi-ljema Nanuta, ki kažejo smernice bodočemu odnosu SFS do vere in Cerkve, odgovarjajo navodila, ki jih je dal pretekli teden Edvard Kardelj na III. kongresu Zveze komunistov Slovenije v Ljubljani. Njegova izvajanja so naslednja:

»Zdi se mi zelo važno,« je rekel Kardelj, »da naši aktivisti ne zame-šajo dveh vprašanj, kadar govorijo o vprašanju religioznih pojavov. Eno je reakcionarna protisocialistična aktivnost reakcionarnega klera, druga stvar pa so verska prepričanja naših delovnih ljudi. Bilo bi ne samo politično škodljivo, ampak tudi popolnoma nepravilno, če bi se komunisti postavili na stališče, da je religiozno prepričanje nekega človeka samo po sebi prepreka, da bi tak človek pošteno in zavedno delal ter enakopravno sodeloval in ustvarjal v sistemu socialističnega upravljanja, v socialistični izgradnji. Jasna stvar: komunisti-marxi-sti ne morejo biti religiozni in prav je, da naše vrste Zveze komunistov v tem oziru ohranimo čiste. Prav je, da je tudi kriterij dovolj oster, da ne bi prišli v vrste komunistov ljudje z različnimi religioznimi pre-pričanji... Bistvo dela komunistov na tem področju bi moralo biti po mojem mnenju v tem, da najdejo pot do poštenih delovnih ljudi — vernikov in da jih kljub temu, da so religiozni, vključijo v sistem socialističnega upravljanja.«

»Zdi se mi,« nadaljuje Edvard Kardelj, »da je to edini način, da nekako depolitiziramo cerkev, da deklerikaliziramo verska prepriča-nja, da spremenimo religijo v za-sebno stvar posameznika, ki nima nobene zveze z njegovo socialistično usmerjenostjo in socialistično ak-tivnostjo... Naša naloga na verskem področju ni v tem, da osvobodimo ljudi preko noči religioznih pred-sodkov. Osnovno je, da izoliramo od vernikov — poštenih delovnih ljudi — reakcionarne, protisociali-stične elemente.« (Pri tem misli Kardelj na škofo in njim zveste du-hovnike, op. ured.).

To sta dve izjavi. Kardeljeva je gotovo važnejša kot Nanutova, ker je Edvard Kardelj usmerjevalec ce-lotne idejne politike jugoslovanskega komunizma in torej tudi titovcev v Italiji. Vendar ne gre prezirati tudi idejnih pozicij SFS, ker ima z njo naša katoliška skupnost v Ita-liji bolj neposredne stike nego z Zvezo komunistov v Sloveniji. Zato je prav, da vemo, kaj hočejo in kakšna je njihova taktika, kakšen način njih boja zoper nas. Če zgor-nji izjavi razčlenimo, vidimo, da sta obe v bistvu enaki. To je narav-no, saj Nanut in z njim Fronta do-bivajo smernice iz Ljubljane. Pove-sta pa nam:

1. Končni cilj jugoslovanskega socializma (komunizma) ostane isti v Jugoslaviji in pri nas: zgraditev brezrazredne socialistične družbe na osnovah marksizma.

2. Pri tem se mora socializem-komunizem dosledno boriti zoper katere koli verske predsodke, zlasti še zoper vsak vpliv Cerkve na ver-nike, kar je klerikalizem ali zlo-raba verskih čustev. Zato je treba vernike izolirati od cerkvenega vod-stva, papeža in škofov.

3. Kar se tiče verskih čustev sa-mih, pa je treba imeti potrpljenje z ljudmi ter jim še nekoliko časa pustiti, da lahko opravljajo verske obrede, na katere so preveč naveza-ni. Čas in vzgoja bosta že storila svoje, da bodo nove generacije brez vere.

4. Vključiti je treba tudi verne ljudi v izgradnjo nove socialistične

družbe. To se pravi, treba je odpre-ti vrata različnih pomožnih in množič-nih organizacij tudi ljudem, ki niso še zgrajeni komunisti, dočim mora-jo ostati vrste Zveze komunistov, to je partije, tesno zaprte za vsakogar, ki se ni še rešil »verskih predsod-kov«. Partijcem pripadajo vse vo-dilne vloge v organizacijah in v vsem javnem življenju.

5. Komunisti potrebujejo torej so-potnikov in koristnih budal, s po-močjo katerih so njega dni zgradili Osvobodilno fronto, da bodo še na-prej gradili brezbožno socialistično družbo.

6. To se ne godi samo v Jugosla-viji, temveč prav tako tudi na Tr-žaškem in v Italiji. Tudi tu iščejo sopotnikov, ki bi jim ali v SFS ali izven nje pomagali. »Verski pred-sodki« in preteklost takih ljudi jim niso v napotje, da so le voljni se vključiti k delu za dosego ciljev Zveze komunistov. Pripravljeni so sprejeti vsakogar in sodelovati z usakomer, naj bo to bivši klerikalni

politik ali četnik in domobranec ali celo duhovnik. In vsakemu ta-kemu so tudi pripravljene dejansko pomagati z denarnimi podporami.

7. Najhujši sovražnik pa je in ostane slovenski klerikalizem ali or-ganizirana slovenska katoliška skup-nost, ki vztraja na stališču, da s komunisti ni mogoče paktirati in sodelovati v skupnih organizacijah, ker pač ni mogoče sodelovati z oni-mi, katerih končni cilj je in ostane uničenje vere.

Iz navedenih izjav Edvarda Kar-delja in V. Nanuta nam postane mar-sikaj jasno v Sloveniji in tudi pri nas: sodelovanje CMD s partijo, šte-vilni »verni katoličani« v vrstah DFS, prizadevanja nekaterih bivših »kle-rikalnih politikov« za blagohoten molk do tega, kar se godi v Jugos-laviji, novi časopis, ki se nam obeta v Trstu kot »neodvisno glasilo« v opoziciji zoper »Kat. glas« in »De-mokracijo«, in še marsikaj drugega.

Nanut in Kardelj sta nas opozo-rila. Zato bodimo budni!

Trst in Balkanska zveza

Vse kaže, da nima ameriški časn-ikar Sir Sulzberger s svojimi inter-vjuji posebne sreče. Pred kakimi štirinajstimi dnevi je prinesel »New York Times« dva njegova intervju-ja, ki sta razburila italijanske poli-tične kroge ter vzbudila mnogo pole-mike.

V prvem intervjuju, ki ga je imel Sulzberger z maršalom Titom, je ta razkril zadnje jugoslovanske zahteve za rešitev tržaškega vprašanja. Po teh predlogih, ki pa bi morali ostati začasno še tajni, bi bila Jugoslavi-ja pripravljena prepustiti Italiji Trst in z malimi spremembami ce-lotno cono A. V zameno za njeno velikodušnost pa bi ji zapadni za-vezniki, v prvi vrsti Združene dr-žave, zgradili v Kopru ali tam nekje novo pristanišče in še lepo, moder-no avtomobilsko cesto ali železnico povrhu. Cona B bi ostala seveda v jugoslovanskih rokah. Podobna raz-kritja je zagrešil baje tudi jugoslo-vanski zunanji minister Koča Po-povič.

Ta novi načrt ali predlog, ki so ga baje skovali zapadni in jugoslo-vanski diplomati, ni italijanskim krogom prav nič po godu. Predvsem bi ta načrt ne bil za Italijo nič boljši od lanske oktobrske zavezniš-ke odločitve, po kateri bi morala cona A s Trstom vred pripadati Ita-liji, medtem ko bi Jugoslavija ohrani-la cono B. Poleg tega bi zgradi-tev jugoslovanskega pristanišča v neposredni bližini Trsta občutno o-grožala gospodarske interese Trsta. Razumljivo je torej, da ni ta novi načrt italijanskih krogov, ki svojih zahtev po celotnem tržaškem ozem-lju še niso opustili, prav nič zado-voljil. In to je bil glavni vzrok, da je italijanski tisk zagnal zaradi tega tako velik hrup ter se zgražal nad indiskretnostjo Popoviča in Tita in še Sulzbergerja povrhu.

Mi ne vidimo v teh razkritjih ju-goslovanskih državnikov nobene pe-sebne diplomatske netaktčnosti, ampak smo Popoviču in Titu celo hvaležni, da sta nam razkrila, kako barantata za tržaško ozemlje in kako sta pripravljena za gospodar-ske koristi, torej za skledo leče, izročiti tržaške Slovence tuji državi. Mi smo namreč še vedno trdno pre-pričani, da je ostaritev Svobodnega tržaškega ozemlja, bodisi na podla-gi mirovne pogodbe bodisi na podla-gi kake evropeizacije, najboljša in narodnim in gospodarskim koristim obeh narodov najbolj ustrežajoča rešitev tržaškega vprašanja.

Drugi dogodek, ki je italijanske

nacionalistične kroge prav tako raz-buril, je izjava, ki jo je dal grški ministrski predsednik maršal Papa-gos že prej imenovanemu Sulzber-gerju. Iz te izjave je baje razvidno, da bi grška vlada sklenila rada ko-likor mogoče kmalu vojaško zvezo z Jugoslavijo in Turčijo. Papagos je baje tudi omenil, da bi Italija te zveze ne mogla preprečiti, ker ni za sklenitev take pogodbe potrebno dovoljenje Atlantske zveze, ampak da bi zadostovalo obvestiti o tem Atlantsko zvezo, kot so to storile Združene države in Turčija, ki so sklenile podobno pogodbo s Španijo oziroma s Pakistanom. Papagos je baje izrazil tudi upanje, da se Zdru-žene države zavedajo, da sklenitve Balkanske zveze ni mogoče odlagati v neskončnost samo zaradi tega, da bi prišla Italija tem laže do Trsta.

Italijanska vlada ni na te Papa-gosove izjave takoj reagirala, tako da so ji celo nekateri, sicer naklo-

njeni dnevniki očitali preveliko re-zerviranost. Končno se je tudi ona zganila ter zahtevala od grške vlade tozadevnih pojasnil. Ta pojasnila je sicer dobila, toda ne taka, kot si jih je želela. Grška vlada je namreč odgovorila, da se ni postavila in da se glede tržaškega vprašanja ne mi-sli postaviti ne na eno ne na drugo stran, pač pa da si s stališča obče-nega blagra želi, da bi prišlo kmalu do rešitve tržaškega vprašanja. Po-leg tega pripominja grški odgovor, da poročilo, ki ga je prinesel »New York Times« ne podaja popolnega smisla Papagosovih besed in da ne odgovarja prijateljski politiki gr-škega naroda napram Italiji. Zani-mivo pa je, da grški odgovor ne omenja italijanskega stališča glede pravice članice Atlantske zveze o sklepanju pogodb z državami, ki niso članice Atlantske zveze.

Italijanski ministrski svet je vzel grško izjavo na znanje ter poudaril

Brezplodne ženevske razprave

Znano je, da sta stališči komu-nistov in zapadnih narodov glede Indokitajske in tudi Koreje zelo narazen. Tako stojijo zapadni za-vezniki na stališču, da je treba najprej skleniti premirje in šele potem razpravljati o politični ure-ditvi Indokine. Poleg tega hočejo ločiti vprašanje Vietnama od vprašanja Laosa in Kambodže. Vietmin-hovci in njihovi komunistični prija-telji pa zahtevajo takojšnjo razpra-vo o politični ureditvi Indokine in da se to vprašanje ne sme ločiti od razprav o premirju. Vietminh vztra-ja tudi na tem, da mora biti vpraš-šanje Laosa in Kambodže povezano z vprašanjem Vietnama, čemur se pa Francija, Laos in Kambodža odločno upirajo, češ da ni v teh dveh državah nobenega vietminhov-skega gibanja ter da sta tako zvani vietminhovski vladi Laosa in Kam-bodže le izrodek komunistične do-mišljije. Tako približno je bilo sta-lišče obeh nasprotnikov ob začetku preteklega tedna.

Prva razprava je potekla precej mirno, tako da so mnogi gojili upa-nje, da bodo te razprave v ožjem krogu dovedle do najlepših uspe-hov. Prvi dan so razpravljali nam-reč o izpraznitvi težko ranjenih u-jetnikov iz Dien Bien Fuja. Spora-zumeli so se, da bodo izpraznili ne samo francoske, ampak tudi viet-

namske ranjence, ki jih komunisti prvotno niso hoteli izprazniti. Spora-zumeli so se tudi, da bodo isto-časno razpravljali o francoskem in komunističnem načrtu ter da bodo dali prednost vojaškemu vprašan-ju.

Toda že v torek so se razmere nenadoma poslabšale, tako da je Molotov predlagal, naj bi odložili razpravo o Indokini na poznejši čas ter se pogovorili rajši o Koreji. Temu predlogu pa so se zapadni za-vezniki uprli, češ da bi taka odlo-žitev napravila na javno mnenje vtis, da so se pogajanja o Indokini popolnoma ponesrečila. Do prvih nesoglasij pri tej seji je prišlo pri razpravi o Laosu in Kambodži. Bi-dault je namreč vztrajal pri tem, da je treba o teh dveh deželah po-sebej razpravljati, kajti civilna voj-na, je dejal, razsaja samo v Vietna-mu in ne v teh dveh deželah, ki sta le žrtvi komunističnega napada. Komunisti pa so odgovorili, da se bije boj za »svobodo« tudi v Laosu in Kambodži in da vodita ta boj »osvobodilni vladi« obeh dežel. To-da zapadni zavezniki so jim takoj odgovorili ter označili ti dve vladi za vladi na papirju. Obenem so poudarili, da nečjejo imeti s tema vladama nobenega stika.

Še isti dan je vietminški zastop-nik obtožil Francoze, da so kršili sporazum o izpraznitvi ranjencev

še enkrat, da spada proučitev tega vprašanja pred kompetentne oblasti Atlantske zveze in da vztraja Italija slej ko prej na stališču, da je skle-nitev Balkanske zveze tesno poveza-na z rešitvijo tržaškega vprašanja.

Mi nismo nobeni prijatelji Tita, ne njegovega komunističnega reži-ma, vendar nas sklepanje rimske vlade ne more prepričati. Italijan-ski tisk navaja sicer nekaj členov Atlantskega pakta, na podlagi ka-terih bi po njegovem mnenju člani-ce Atlantske zveze ne smele sklepati pogodb z državami, ki niso članice atlantske organizacije. Kdor pa te člene natanko prouči, zapazi, da ni v nobenem teh členov govora o kaki taki prepovedi. Edino osmi člen go-vori, da nobena članica Atlantske zveze ne sme prevzeti mednarodnih obveznosti, ki bi bile v nasprotju z atlantsko pogodbo. O Balkanski zvezi pa ne more nihče resno trditi, da je v nasprotju z Atlantsko zvezo.

Vsak mora priznati, da jo celo izpopolnjuje, kakor jo izpopolnju-jeta pogodbi, ki so ju sklenile Združene države s Španijo in Tur-čija s Pakistanom. Poleg tega bi bila Balkanska zveza sami Italiji v prid, saj je znano, da je ravno bal-kansko bojišče napram morebitne-mu sovjetskemu napadu najslabše zavarovano. Poleg tega ne grozi Ita-liji ne od strani Jugoslavije ne od strani Balkanske zveze nobena res-na nevarnost. Jugoslavija ima okoli sebe preveč sovražnikov, da bi se spustila v kak pustolovski boj z močnejšo Italijo, pri tem pa pustila svoj hrbet popolnoma nezavarovan. Edini resen sovražnik Italije je Sov-jetska zveza s svojimi satelitskimi državami, in isti sovražnik je tudi sovražnik Jugoslavije, Grčije in Turčije. Čemu ovirajo torej itali-janski državniki sklenitev balkan-ske zveze? Čemu si hočejo na ta način odtujiti še Grčijo in Turčijo? Mi ne vidimo v resnici nobenega razloga za tako postopanje. Kar se pa tržaškega vprašanja tiče, smo prepričani, da bi prišlo do njegove rešitve veliko prej, ako bi zavladali med Italijo in Jugoslavijo bolj pri-jateljski odnosi.

Tudi tretja ožja seja ni prinesla nobenega zblizanja med stališči o-beh strank. Vietminhov zastopnik Dong je imel na tem zasedanju dve uri trajajoč propagandističen govor, v katerem je med drugim dejal, da je treba smatrati komunistični načrt o ureditvi Indokitajske za edino ve-ljavnega.

V četrtek ni bilo zasedanja. V pe-tek so že bili dosegljivi sporazum, da bodo ta ponedeljek začeli razpravl-jati o vojaškem vprašanju in o premirju. Do novega nesoglasja in prepira je prišlo, ko je komunistič-ni zastopnik zahteval, da je treba tudi pri vojaškem vprašanju pove-zati Laos in Kambodžo z Vietna-mom. In tako se je tudi ta seja, ki je bila zadnja v preteklem tednu, končala brez vsakega uspeha. Kako pa se razprave v tem tednu razvi-jajo, bomo prihodnjije poročali.

