

## ZAPISNIK

16. seje Zbora krajevnih skupnosti SO Ljubljana-Šiška, ki je bila v četrtek, dne 26. 11. 1987 po skupnem zasedanju vseh zborov v prostorih SO Ljubljana-Šiška.

Predsednik zbora, tov. Alojz Izlakar, je delegate obvestil, da so vodje delegacij prejeli gradivo za dve dodatni točki dnevnega reda, na mizo pa so prejeli tudi predlog ene kadrovske zadeve. Tako je v sprejem predlagal naslednji razširjeni

### dnevni red:

1. Poročilo predsednika verifikacijske komisije
2. Potrditev zapisnika 15. seje zbora KS
3. Predlogi in vprašanja delegatov
4. Predlog odloka o sprejetju zazidalnega načrta za območje urejanja ŠS 3/4 – Podutik, južni del
5. Predlog odloka o sprejetju zazidalnega načrta za območje urejanja ŠS 9/1 – del Preske
6. Osnutek odloka o spremembi odloka o posebnem občinskem davku od prometa proizvodov in od plačil za storitve
7. Osnutek odloka o spremembi odloka o davku na promet nepremičnin
8. Osnutek odloka o začasnem financiranju proračunu občine Ljubljana-Šiška za I. trimesečje 1988
9. Osnutek odloka o odškodnini zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča in gozda
10. Osnutek odloka o uvedbi melioracijskega postopka na območju Poljšak
11. Poročilo o delu skupine delegatov za delegiranje delegatov v ZO Skupščine SRS za obdobje maj 1986-september 1987
12. Obravnava gradiva za sejo ZO SML
13. Kadrovska zadeva

Delegati so predlagani dnevni red soglasno sprejeli.

### K 1. točki dnevnega reda:

Že na skupnem zasedanju je bila predlagana in soglasno izvoljena komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja v sestavi:

- Urh Slavica – predsednik
- Bartol Aleksander – član in
- Zlatnar Janez – član

Tov. Urhova je poročala, da je na seji od 32 delegatskih mest, prisotnih 27 delegatov. Brez opravičila so bili odsotni delegati KS Zg: Šiška, Stanežiče-Medno, Smladnik, Bukovica-Šinkov turn in Trnovec-Topol.

### K 2. točki dnevnega reda:

Delegati so brez razprave in pripomb soglasno potrdili zapisnik 15. seje zbora.

### K 3. točki dnevnega reda:

Pisna delegatska vprašanja so posredovale naslednje delegacije krajevnih skupnosti:

### KOMANDANTA STANETA II:

1. Sprašujejo, kaj je s prostorom, ki je rezerviran za šišensko tržnico, a je odlagališče materiala ter ali bodo res tam zgrajene družinske hiše? Vprašanje bo posredovano Komiteju za urejanje prostora.

2. Glede dokončanje Trga komandanta Staneta in gradnje blagovnice bo odgovor podal Komite za urejanje prostora.

### LJUBO ŠERCER:

1. Zahtevajo poročilo o realizaciji izgradnje objektov, načrtovanih s III. samoprispevkom v Ljubljani, predvsem v zvezi z načrtovanimi objekti v njihovi in sosednjih KS. Zahteva bo posredovana Skupnosti samoprispevka III (Kersnikova 6), da poda odgovor.

2. Glede toplifikacije v njihovi KS so podali pripombo

k osnutku občinske resolucije za leto 1988, odgovor je bil podan ustno na seji in bo objavljen v zapisniku 13. skupnega zasedanja, ki je bilo dne 27. oktobra 1987.

### VIŽMARJE-BROD:

Sprašujejo, po kakem ključu se zbirajo sredstva za gradnjo zaklonišč, glede na to, da v njihovi KS ni predvideno zaklonišče? Odgovor delegacija lahko prebere v tokratnem gradivu SML, na strani 31. Pripravil ga je Mestni sekretariat za LO.

### GUNCLJE-MALE VIŽMARJE:

Menijo, da ni razloga za nove davčne obveznosti, kot razumejo aneks k dogovoru o davčni politiki, ker menijo, da občinski proračun tudi doslej ni financiral temeljnih pravosodnih organov. Odgovor bo pripravila Uprava za družbene prihodke.

### PODUTIK:

1. Sprašujejo, kje poteka meja med zazidalnim otokom, ki je namenjen izgradnji skalalnice in otokom ŠS 3/1 pri Kropovi ulici, ki v celoti spada v ta zazidalni otok. Zadnja parcela št. 703/10 k.o. Glince namreč ni vključena v otok ŠS 3/1.

2. Do katere faze je pripravljena lokacijska dokumentacija za trgovino na Podutiški 161?

Odgovor na obe vprašanji bo podal Komite za urejanje prostora.

### VAŠE-GORIČANE:

Opozarjajo na problem meteorne vode ob cesti skgzi Goričane od Gregorina da konca grajske ograje. Zahteva bo posredovana pristojnim organom.

Ustno je na seji bila zastavljena zahteva delegacije KS Podutik v zvezi z možnostjo vknjižbe zemljišča v otoku ŠS 3/1 Podutik v zemljiško knjigo. Odgovor je objavljen v JT – februar 1987, vendar se zadeve od takrat niso premaknile. Zato sprašujejo, kdaj bodo zaključeni potrebni postopki ter delilni načrti za Kropovo ulico. Vprašanje bo posredovano KUP-u, da nanj poda pisni odgovor.

### K 4. točki dnevnega reda:

O tej točki je razpravljala statutarno-pravna komisija in predlagala naslednji AMANDMA redakcijskega značaja:

»V tretji vrsti drugega odstavka 11. člena naj se za številko »49« doda »cm«.

Pomotoma je izpadla iz teksta merska enota.

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti: PODUTIK: Predlagajo AMANDMA k 9. členu odloka, in sicer, da se v 2. odstavku v tekst prve faze zgradnje vključijo tudi objekti spremljajočega programa, navedeni v 4. odstavku tega člena.

Vaše-Goričane, Stanežiče-Medno, Medvode, Komandanta Staneta II – podpirajo stališča delegacije KS Podutik.

Tov. Ogorelec – predsednik komiteja za urejanje prostora, je podal mnenje IS občinske skupščine k predlaganemu amandmaju KS Podutik, ki ga IS ne more upoštevati. To pa zato, ker je v 9. členu odloka predviden vrstni red in faznost izgradnje tega ožjega območja poselitve, v katerem trgovina ni predvidena. Ta bo v širšem območju Podutika in je prioriteta naloga. Obstoječi objekt je že prekvalificiran iz stanovanjskega v poslovne, pridobljeno je tudi nadomestno stanovanje, tečejo intenzivni dogovori z investitorjem – EMONA – Merkurjem. Novi prodajni prostor bo imel cca 800 m<sup>2</sup> prodajne površine.

V razpravi so sodelovali tov. Ogorelec, delegata KS Podutik in Vižmarje-Brod ter tov. Roter.

Delegatka KS Podutik je predstavila hud problem trgovine v njihovi krajevni skupnosti, ki se bo v času adaptacije še zaostрил zaradi zaprtja trgovine v Dolnicah, zato KS vztraja, da se trgovina čimprej uredi.

Tov. Roter – predsednik skupščine – je v tej zvezi predlagal, da zbor sprejme sklep, da si naj izvršni svet skupaj s KS Podutik v dogovoru z investitorjem prizadeva za čimprejšnjo ureditev trgovine, zaradi problematične osnovne oskrbe v tej krajevni skupnosti.

Po razpravi so delegati soglasno sprejeli naslednja

## SKLEPA:

1. Zbor sprejema predlog odloka o sprejetju ZN za območje urejanja ŠS 3/4 Podutik, južni del z amandmajem statutarno-pravne komisije.

2. Skupščina si bo z IS in KS prizadevala za čimprejšnjo izgradnjo trgovine na območju Podutika.

## K 5. točki dnevnega reda:

O tej točki je razpravljala statutarno-pravna komisija, ki ni imela pripomb in predlagala sprejem predloga odloka.

Predsedstvo OK SZDL podpira sprejem odloka, ker meni, da se s tem odlokom odpira možnost razvoja tega območja. Ugotavlja, da je za realizacijo že sprejetih planskih obveznosti izgradnje komunalne infrastrukture ta akt nujno sprejeti.

Pisne pripombe so posredovale delegacije KS:

**PRESKA:** Predlagajo odložitve oziroma umik tega odloka za toliko časa, da se uredi komunalna infrastruktura, šola, vrtec in trgovina, saj menijo, da še ni rešena vsa problematika gradnje stanovanj iz leta 1980.

Enako mnenje je posredovala tudi KK SZDL ter skupščina in svet te KS.

**MEDVODE:** Stališče KS Preska v celoti podpira.

**KOMANDANTA STANETA II, VAŠE-GORIČANE:** so se odločile, da bodo glasovale v skladu s stališčem KS Preska.

**SENICA:** so pisno stališče prinesli na sejo. Trdijo, da pripombe KS Preska ob sprejemu osnutka niso bile upoštevane in zato zahtevajo, da se prislunne prizadeti KS in krajanom, ki so proti temu odloku.

V razpravi so sodelovali delegati KS Preska, Na jami, Zbilje, Vižmarje-Brod, Hinko Smrekar, Medvode, Sora, Ljubo Šerčer, Podutik, predsednik zbora, tov. Peter Ogorelec – predsednik Komiteja za urejanje prostora, tov. Rado Roter – predsednik skupščine, tov. Jarc – predstavnik ZIL-a, tov. Mencinger – predsednik KO za urejanje prostora, varstvo okolja, stanovanjska in komunalna vprašanja pri Predsedstvu OK SZDL in tov. Plešec – predsednik skupščine KS Preska.

Uvodoma je zaprosil za besedo tov. Plešec in obrazložil vzoke, zaradi katerih krajanji nasprotujejo sprejemu tega zazidalnega načrta: že ob gradnji 320 stanovanj v Preski se je število krajanov povečalo za 150%. To je povzročilo, da so se zaostriili problemi cest, vodovoda, preskrbe, šole in drugi. Do danes nobena teh zadev še ni zadovoljivo rešena. Res je, da se je od 12. 8. letos, po zboru krajanov, pričelo z intenzivnimi deli, vendar krajane zanima, zakaj se prej 10 let nič ni premaknilo. Zato krajanji zaradi slabih izkušenj iz preteklosti, želijo 2-letno odložitve sprejema odloka. V tem času, pred kakršnokoli stanovanjsko gradnjo, pa naj se dokonča vsa komunalna infrastruktura.

Delegat krajevne skupnosti Preska je dopolnil, da nezadovoljstvo krajanov izvira iz neupoštevanja njihovih zahtev v preteklosti. Niso a priori proti pozidavi, zahtevajo pa vrtec, trgovino, večjo šolo, vodovod, ceste itd.

V daljšem pojasnilu je tov. Ogorelec delegate spomnil na to, da v razpravi o osnutku na samo vsebino zazidalnega načrta ni bilo posebnih pripomb, ampak le opredeljevanje ali sploh gradnja ali ne.

V preteklosti je neorganizirana rast nekaterih naselij v občini povzročila velike komunalne deficite in nezadovoljivo preskrbo. Za odpravo teh problemov so s srednjeročnimi in dolgoročnim družbenim planom predvideni ukrepi oziroma posegi. Eno izmed takih območij so tudi Medvode z okolico. Zato bo z načrtovano izgradnjo v Preski zaključena poselitve Preske. Le z njeno realizacijo bo Preska postala dovolj velika, da bo ekonomsko in družbeno upravičena celovita rešitev komunalne in oskrbne opremljenosti. To pa bo hkrati pogoj za razvoj višjega standarda družbene infrastrukture Medvod kot lokalnega centra.

Kanalizacija Medvod bo povezana z Ljubljano, enako kot primarni vodovod pa je že dimenzionirana na potrebe načrtovanega dokončnega števila prebivalcev medvoške kotline.

Boljša prometna povezava Preske bo zagotovljena z izgradnjo nove ceste po vzhodnem robu naselja ter z rekonstrukcijo ceste proti Žlebem. Teče tudi že rekonstrukcija Bizantove in izgradnja Kalanove ulice, za kar so sredstva tudi v glavnem že zagotovljena. Povečana bo tudi kapaciteta elektro in telefonskega omrežja.

Vsa ta ureditev zahteva ogromna investicijska sredstva za komunalno infrastrukturo, ki pa bi v primeru odstopa od nadaljnje stanovanjske izgradnje v Preski bila nepopolno izkoriščena, predimenzionirana; ker danes komunalna ureditev predstavlja skoraj polovico cene m<sup>2</sup> stanovanjske površine in se vložena sredstva vrnejo šele ob prodaji stanovanj, je družbeni interes za realizacijo te stanovanjske gradnje velik.

Do pričetka te gradnje pa je še kaki dve leti časa, v katerem se

bodo pridobivala zemljišča, dovoljena, izdelovala vsa potrebna gradbeno-tehnična dokumentacija in izgrajevala vsa preostala komunalna infrastruktura.

Tov. Ogorelec je ponovno zanikal govorice, da bo to gradnja za odpravo barakarskih naselij v Ljubljani in pojasnil, da bo ta gradnja potekala preko soinvestitorstva, stanovanjskih združenj in prodaje stanovanj na trgu. Tov. Roter je poudaril, da brez sprejema zazidalnega načrta ni nobene možnosti, da se zadeve uredijo, saj npr. ni pravne osnove za izdajo dovoljenj za trgovino, šolo in vrtec. Vse aktivnosti so v okviru možnosti bile pričete, za njihovo nadaljevanje pa je osnova zazidalni načrt. Glede zahteve KS Preska po odložitvi sprejema tega akta za 2 leti je povedal, da do gradnje v naslednjem letu vsekakor ne bo prišlo, nobeno stanovanje pa ne bo zgrajeno, preden ne bo znan lastnik oziroma kupec.

Tov. Jarc iz ZIL-a je opozoril, da je izpolnjena zahteva ob sprejemanju osnutka tega akta, da se ureja komunalna infrastruktura. Po ogledu na terenu predsednik sveta KS Preska ni imel pripomb na komunalnem področju.

V občini stanovanjska gradnja že zelo zaostaja za lastnimi potrebami. Z vidika komunale in priprave zemljišč je zazidalni otok Preska najdlje urejen, zato ni razloga, da ZN ne bi mogel biti sprejet. Povedal je, da ima družbeno organizirana gradnja prednost pri komunalnem opremljanju, zato so dela v Preski v prioriteti letošnjega in v rebalansu srednjeročnega plana KSLO in Sklada stavbnih zemljišč. tudi večina zemljišč je že pridobljenih. Tov. Mencinger je ugotovil, da je vsaj polovica zahtev krajanov ostala nerealizirana. Vendar pa je ob proučevanju načrtov za nameravane investicije v infrastrukturo v medvoški kotlini ugotovil, da še veliko že izgrajenih sosesk v Ljubljani nima take infrastrukture, kot bo tamkajšnja, ki bo zgrajena še pred gradnjo soseske. Tudi zaradi čedalje skromnejših sredstev za komunalno dejavnosti je potrebno ZN čimprej sprejeti, ker bo v nasprotnem primeru inflacija razvrednotila že vložena oziroma zagotovljena sredstva za to območje.

Opozoril je tudi na problem nezadostne kupne moči prebivalstva medvoške kotline, če do nameravane gradnje ne bi prišlo. s tem se bistveno poslabšajo možnosti izboljševanja preskrbe, to je širitve in rentabilnosti trgovinskih objektov. Vsekakor pa je zahtevam krajanov treba prislunhiti in jih upoštevati, vendar bi z odlogom sprejetja zazidalnega načrta bila storjena velika škoda celotnim Medvodam.

Delegatka KS Na jami je predlagala, da se glede na dejstvo, da razprava teče o predlogu akta, amandmaji pa niso bili predloženi, krajevna skupnost naj o konkretnih zahtevah pogovarja neposredno s strokovnimi organi, ki bodo sodelovali pri izvedbi zazidalnega načrta.

Tov. Ogorelec je nato ponovno poudaril, da bo komunalna infrastruktura končana pred začetkom gradnje novih stanovanj ter pojasnil načrtovano razširitev prostorov osnovne šole v Preski.

Delegat KS Hinko Smrekar je ocenil nasprotovanje krajanov Preske kot neodgovorno, saj jim je ponujen tak komunalni standard, za kakršnega se krajanji nekaterih sosesk v centru Šiške borijo že 20 let, a zaman.

Na vprašanje delegata KS Sora o smotrnosti nadaljnje stanovanjske gradnje glede na doseženo ekološko obremenjenost medvoške kotline je tov. Ogorelec s pomočjo karte nazorno pojasnil, da je to poslednja večja stanovanjska gradnja v kotlini, ki je poleg tega najsmotrnejše locirana glede na oddaljenost od centra Medvod, s čimer bo precej prispevala k izboljšanju oskrbe območja z višjimi oblikami opremljenosti naselja in k dvigu kvalitete življenja.

Delegatka KS Na jami je polemično ocenila nasprotovanje krajanov Preske gradnji solidarnostnih stanovanj. Princip solidarnosti na stanovanjskem poročju s socialno šibkejšimi sloji prebivalstva je nesoporno družbena vrednota; če so torej tovrstna stanovanja sestavni del vsake stanovanjske gradnje v Ljubljani, potem krajanji Preske nimajo pravice zahtevati, da bi bili izjema.

Delegat KS Medvode je odgovoril, da tam že dolgo uspešno vključujejo nove priseljence v združeno delo in družbeno življenje kraja, saj so na tem področju začeli med prvimi v Ljubljani.

Vendar želijo, da se eventualni delež solidarnostnih stanovanj giblje v razumnem obsegu, saj se bo sicer problematika zaostрила.

Ob koncu razprave je delegat KS Preska obžaloval, da danes podana (kvalitetna) pojasnila in obrazložitve odprtih vprašanj niso bila podana že na zborih krajanov, saj v tem primeru stališča le-teh verjetno ne bi bila tako odklonilna. Vendar jih kot predstavnik krajanov mora zastopati.

Pri razpravi so delegati z 18 glasovi ZA, 7 PROTI in dvema vzdržanima sprejeli naslednji

## SKLEP:

Zbor sprejema predlog odloka o sprejetju zazidalnega načrta za območje urejanja ŠS 9/1 – del Preske.

#### K 6. točki dnevnega reda:

O tej točki je razpravljala statutarno-pravna komisija – stališče so delegati prejeli na mizo. Predlagala je nekaj popravkov teksta, ki so redakcijskega značaja.

Izvršni svet na osnutek ni imel pripomb in v primeru nebitvenih pripomb predlaga zboru prekvalifikacijo osnutka v predlog in njegov sprejem.

Pisnih pripomb k tej točki delegacije krajevnih skupnosti niso posredovale. V razpravi je delegatka KS predlagala, da se eventualni ostanek oziroma presežek sredstev iz tega davka in davka na promet tobaka in tobanih izdelkov nameni preventivni dejavnosti v zdravstvu, zlasti za osnovno in otroško zdravstveno varstvo.

Tov. Vavpotič, vodja službe za finance in proračun, je predlagal, da se pobuda naslovi neposredno na republiške organe, saj bodo ti od 1. 1. 1988 razpolagali s temi sredstvi. Predlog je zbor podprl.

Po razpravi je zbor sprejel naslednje

#### SKLEPE:

1. Zbor sprejema osnutek odloka o spremembi odloka o posebnem občinskem davku od prometa proizvodov in od plačil za storitve s pripombami statutarno-pravne komisije.

2. Zbor sprejema predlagano prekvalifikacijo iz osnutka v predlog odloka.

3. Zbor sprejema predlog odloka.

#### K 7. točki dnevnega reda:

Izvršni svet v primeru nebitvenih pripomb na osnutek predlaga prekvalifikacijo in sprejem – stališče so delegati prejeli na mizo.

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti STANEŽIČE-MEDNO: Ni jim jasno, ali gre za povečanje davčne stopnje, ali za usklajevanje osnov z inflacijo. Odgovor: gre za usklajevanje z inflacijo.

HINKO SMREKAR: Sprašujemo za pojasnilo, ali ta 25 %-ni davek v občini že doslej velja ali je nov. Odgovor: velja že doslej.

KOMANDANTA STANETA III: Sprašujejo, po kakšni metodologiji je RK za varstvo okolja in urejanje prostora izračunal indeks porasta cen gradbenih objektov – 204, glede na porast maloprodajnih cen z indeksom 136?

Odgovor: Rast cen se ugotavlja s primerjavo rasti obdobje – obdobje. Indeks rasti maloprodajnih cen predstavlja povprečje rasti cen cele palete izdelkov in storitev, med katerimi pa so cene gradbenih objektov porasle za 104 % (indeks 204). Metodologija na osnovi katere se ugotavlja gradbena vrednost objekta, je v Pravlilniku o metodologiji ugotavljanja vrednosti stanovanj in stanovanjskih hiš (Ur. list SRS, št. 8/87 in 11/87) in jo uporabljajo uradni cenilci.

GUNCLJE-MALE VIŽMARJE: Razumejo tako, da se 25% davek iz aneksa k dogovoru o davčni politiki predpisuje namesto oddstopljenega občinskega davka od prometa alkoholnih pijač. Temu ni tako; občinski davek se odstopa republiko, ki bo odsej namesto občine financirala temeljne pravosodne organe. Zato v bodoče ta davek v občini ne bo prepisan.

Delegati so brez razprave sprejeli naslednje

#### SKLEPE:

1. Zbor sprejema osnutek odloka o spremembi odloka o davku na promet nepremičnin.

2. Zbor sprejema prekvalifikacijo iz osnutka v predlog odloka.

3. Zbor sprejema predlog odloka.

#### K 8. točki dnevnega reda:

O tej točki je razpravljala statutarno-pravna komisija, ki je imela redakcijsko pripombo k 4. členu osnutka – delegati so stališče dobili na mizo. Delegacije krajevnih skupnosti niso poslane pisnih pripomb, nihče se ni prijavil k razpravi. Zato je predsednik zbora predlagal, da se ta akt sprejme po hitrem postopku.

Delegati so soglasno sprejeli naslednje

#### SKLEPE:

1. Zbor sprejema osnutek odloka o začasnem financiranju proračuna občine Ljubljana -Šiška za I. trimesečje 1988 s pripombo statutarno-pravne komisije.

2. Zbor sprejema prekvalifikacijo iz osnutka v predlog odloka.

3. Zbor sprejema predlog odloka.

#### K 9. točki dnevnega reda:

O tej točki je razpravljala statutarno-pravna komisija – stališče so delegati prejeli na mizo. Predlagala je nekatere redakcijske

popravke. Delegacije krajevnih skupnosti so poslane naslednje pripombe:

VAŠE-GORIČANE: Predlagajo, da bi 50% tako zbranih sredstev ostalo v KS.

STANEŽIČE-MEDNO: Pripominjajo, da bi se sredstva, ki se zberejo na njihovem terenu namenila za sanacijo oziroma izboljšanje na taistem terenu.

EDVARD KARDELJ: Menijo, da so predvidene odškodnine odločno prenizke, saj se tako ne preprečuje nadaljnja pozidava polj. Menijo, da tako zbrana sredstva ne zadoščajo za melioracije, regulacije in pridobivanje novih zemljišč. Zato ne podpirajo sprejema tega odloka, ker menijo, da pomeni razvrednotenje zemlje.

HINKO SMREKAR: Zahtevajo, da Kmetijsko-zemljiška skupnost poda podrobno specificirano poročilo o dotoku in porabi sredstev od odškodnin za spremembo namembnosti v 1987.

V razpravi so sodelovali delegati KS Hinko Smrekar, Zbilje, Sora, tov. Ogorelec, tov. Vrhovec Ludvik in tov. Mihovec – direktor KZ Medvode. Tov. Mihovec je povedal, da skušina kmetijske zemljiške skupnosti redno oddaja periodične obračune SDK-ju, iz katerih je razvidna poraba sredstev. Sredstva, zbrana na območju občine, ne zadoščajo za financiranje agrooperacij v občini. Vsaka KS ima v skupščini KZS svojega delegata in naj se obrnejo nanj.

V nadaljnji razpravi je bilo govora o deležu sredstev, ki jih uporabljata KZ Medvode in Agroemona. Delegat KS Hinko Smrekar je v nasprotju z zagotovili trdil, da se uporabljajo nenamensko. Tov. Mihovec in tov. Vrhovec sta pojasnila porabo teh sredstev, njihov postopni dotok in dolžino trajanja priprav pred pričetkom agromelioracij ter razložila, da vračanje teh sredstev krajevnim skupnostim po zakonu ni mogoče.

Delegat KS Zbilje je menil, da so zneski odškodnin odločno prenizki in da kot taki stimulirajo pozidavo kmetijskih zemljišč. Zato naj se v roku enega leta preuči možnost zavarovanja zemlje skozi povišanje odškodnin, del teh sredstev pa naj se nameni izboljšanju okolja.

Tov. Ogorelec je delegatom zagotovil, da se odškodnine, ki se plačujejo ob izdaji lokacijskega dovoljenja, znotraj KZS smotno uporabljajo. Njihova višina pa je neposredno odvisna od tega, koliko gradnja posega na kmetijske površine. Ob koncu razprave je tov. Mihovec zagotovil delegatu KS Hinko Smrekar, da bo tej KS poslal zahtevano poročilo in plan KZS, vse delegate pa pozval, da v svojih krajevnih skupnostih apelirajo na delegate za KZS, naj se udeležujejo sej skupščine KZS, kar bo prispevalo k boljši informiranosti. Po razpravi so delegati soglasno sprejeli naslednje.

#### SKLEPE:

1. Zbor sprejema osnutek odloka o odškodnini zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča in gozda s pripombami statutarno-pravne komisije.

2. Zbor sprejema prekvalifikacijo iz osnutka v predlog odloka.

3. Zbor sprejema predlog odloka.

#### K 10. točki dnevnega reda:

O tej točki razpravljala statutarno-pravna komisija in na osnutek odloka ni imela pripomb.

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti: HINKO SMREKAR – menijo, da morajo biti zadolžitve udeležencev tega melioracijskega postopka natančneje določene.

EDVARD KARDELJ – nasprotujejo prekvalifikaciji tega osnutka v predlog, ker menijo, da je zaradi velikosti območja melioracije potrebno pred sprejemom tega odloka izdelati kompleksno študijo možnih vplivov melioracije na mikro-klimo, ekološki sistem, ribogojnico itd.

GAMELJNE-RAŠICA IN SVET TE KS – so predložili pisne pripombe na sami seji. Podpirajo vsa prizadevanja na področju pridobivanja in izboljševanja kmetijskih zemljišč v občini s tem, da se posegi v prostor obravnavajo kompleksno, ne pa parcialno kot te predvideva predloženi odlok.

Obrazložitev njihovega stališča glasil:

»Melioracijska dela na zgornjem toku Gameljščice so delno že izvedena, zato se je vodni režim na spodnjem delu Gameljščice bistveno spremenil, kar opažajo stanovalci Gameljnj ter v obeh ribogojnicah. Logična posledica hitrejšega odvodnjevanja zaradi melioracije je spreminjanje Gameljščice v hudournik, ki ogroža tako družbeno, kot zasebno imovino: pred melioracijo je Gameljščica ob velikem deževju naraščala tudi dva dneva, danes pa se to zgodi v dveh urah.

Z nadaljnjo melioracijo po predloženem odloku se bo režim odvodnjevanja še dodatno zaostрил, kar bo povzročilo dodatno škodo ob spodnjem delu Gameljščice. Ker se v naslednjih letih predvideva nadaljevanje melioracijskih del tudi na drugi strani avtoceste, je nujno potrebno pridobiti strokovno mnenje OVS

o vplivu predvidenih del na režim odvodnjavanja do izliva Gameljščice v Savo.

Iz navedenih razlogov predlagamo Zboru krajevnih skupnosti SO, da dopolni Odlok o melioraciji na območje Poljšaka še z regulacijo Gameljščice in določi vrstni red izvajanja del, saj je potrebno prej poskrbeti za izvedbo odvodnjavanja, da ne bi zaradi le-tega nastala dodatna škoda.

Ker so dela na regulaciji Gameljščice predvidena tudi v okviru srednjeročnega plana, bi bilo potrebno projekta medsebojno povezati, ker bi se le na ta način lahko izognili dodatnim stroškom in škodi. Študijo o medsebojni povezanosti naj opravi OVS in priložni nastali problem v kompleksno rešitev, ki jo odlok mora vsebovati.

V razpravi so sodelovali delegati KS Gameljne-Rašica, Edvard Kardelj, Medvode, Milan Majcen, Zbilje, Vižmarje-Brod, Vodice, predstavnik Sveta KS Gameljne-Rašica, tov. Peter Ogorelec – predsednik občinskega komiteja za urejanje prostora, tov. Peter Hočevar – predsednik IS SO Šiška, tov. Ludvik Vrhovec – član IS SO Šiška, tov. Mihovec – direktor KZ Medvode in tov. Izlakar – predsednik zbora KS. Glavni poudarki iz razprave so bili naslednji:

Tov. Mihovec – predstavnik KZ Medvode kot investitorja melioracije, je povedal, da je za to melioracijo, ki je predvidena tudi v srednjeročnem družbenem planu občine, že izdelan projekt, h kateremu je podala pisno soglasje tudi že Območna vodna skupnost Ljubljana-Sava (dalje: OVS). Gre za 640 ha zemljišča, od katerih je 1/3 v družbeni lasti, 2/3 pa v lasti cca 100 zasebnih kmetovalcev. Po finančni konstrukciji je predvidenih 80% sredstev za izvedbo del kot nepovratna sredstva Zveze kmetijskih zemljiških skupnosti Slovenije. Vendar je za dejansko pridobitev teh sredstev potrebno predhodno sprejeti ter zahtevku priložiti občinski odlok o uvedbi melioracijskega postopka. Šele po sprejemu tega odloka bo lahko investitor zaprosil za lokacijsko odločbo in pridobitev ostale potrebne dokumentacije in soglasij. Če skupščina predloži odlok danes sprejme, bo še mogoče pravočasno vložiti zahtevek za republiška sredstva. Povedal je tudi, da se prizadete krajevnih skupnosti z melioracijo strinjajo, podale so celo pobudo za hkratno uvedbo komasacijskega postopka, kar pa v sedanjih fazi še ni predmet razprave. Glede zahteve KS Gameljne-Rašica je dejal, da se strinja z nujnostjo rešitve tega problema ter povedal, da je ureditv potoka Gameljščice tudi v planu OVS.

Delegat krajevnih skupnosti Edvard Kardelj je pojasnil negativno stališče delegacije, ki izhaja iz dejstva, da so nekatere melioracije v preteklosti povzročile precejšnje negativne posledice na okolje, zato pred dokončnim sprejemom odloka zahtevajo vsestransko proučitev; da se izognemo hujšim posledicam.

Delegat KS Gameljne-Rašica in predsednik komunalne komisije te krajevnih skupnosti sta dodatno obrazložila stališče, da naj se hkrati z izvedbo melioracije Poljšak sprejme tudi sklep o poglobitvi in razširitvi korita potoka Gameljščica skozi naselje Gameljne do izliva v Savo, saj ob visokem vodostaju ta potok postane hudournik in zaliva kleti ter poplavlja obdelovalno zemljo ob spodnem toku.

Tov. Mihovec je pojasnil, da bodo v sklopu melioracije izkopani razbremenilni kanali, ki bodo omilili nihanje vodostaja v spodnem toku Gameljščice tako, da se bo sedanje stanje z melioracijo le še izboljšalo.

Predstavnik KS Gameljne-Rašica je nato opozoril na dosedanje škodo zaradi poplavljanja Gameljščice. Za povrnitev škode je po mnenju KS odgovorna OVS, glavni vzrok zanjo pa je nedosledno izvedena regulacija potoka po izgradnji avtoceste Ljubljana-Naklo. Zato ne nasprotuje odloku, vendar naj se OVS tudi s tem odlokom zaveže za dokončno ureditev potoka.

Delegat krajevnih skupnosti Milan Majcen je menil, da je odlok pregodaj predložen, saj očitno niso rešena vsa odprta vprašanja. Zato je predlagal, da je ob sodelovanju krajevnih skupnosti Gameljne-Rašica potrebno z OVS doseči dogovor o prevzemu obveznosti za pokrivanje stroškov ureditve potoka in povračilo škode.

Tov. Ogorelec je povedal, da je ob razpravi v krajevni skupnosti Gameljne-Rašica o protorskih aktih bilo dogovorjeno, da se bo rešitev problematike Gameljščice v delu toka skozi naselje upoštevala pri izdelavi prostorskih ureditvenih pogojev za to območje.

Tov. Mihovec je na pripombo delegata KS Medvode odgovoril, da problem visokega vodostaja Gameljščica ni posledica izgradnje akumulacije je pri HE Mavčice, temveč izgradnje avtoceste. Vendar pa ureditev spodnega dela toka Gameljščice ni stvar investitorja in projekta melioracije Poljšak.

Tov. Hočevar – predsednik IS SO Ljubljana -Šiška je v nadaljevanju razprave pojasnil, da je izvršni svet ta odlok predlagal zato, da bi pospešil proizvodnjo hrane v občini, saj sta občinska kmetij-

sko-zemljiška skupnosti in ZK Medvode predložili projekt in zanj tudi že zagotovili njun delež sredstev.

Problem Gameljščice izvira iz že izvršenih del na njej, OVS pa dokončno odločitev o regulaciji potoka pogojuje z razrešitvijo problema gradnje verige savskih elektrarn, ki bodo odločilno vplivale na vodni režim Save. Ta odločitev pa bo sprejeta v letu 1988. Občinski izvršni svet zato ne more sprejeti predlaganega povezovanja obeh zadev v tem odloku. Zato predlaga, da zbor sprejme vsaj osnutek odloka, v kolikor ne soglaša s prekvalifikacijo v predlog. Opozoril pa je tudi, da bo v tem primeru postala vprašljiva možnost pridobitve republiških sredstev.

Po dolgi in pestri razpravi so delegati zbora najprej s predhodnim izjavljanjem zavrnili možnost prekvalifikacije osnutka odloka v predlog, nato pa na predlog predsednika zbora krajevnih skupnosti soglasno izglasovali naslednji

#### SKLEP:

Zbor sprejema osnutek odloka o uvedbi melioracijskega postopka na območju Poljšak s pripombami delegacij krajevnih skupnosti in iz razprave. Pripombe se posredujejo predlagatelju, da jih upošteva pri pripravi predloga odloka in obrazloži, ki jih ni bo mogel upoštevati.

#### K 11. točki dnevnega reda:

O tej točki je razpravljala IS SO. Stališča so delegati prejeli na mizo. IS podpira sprejem poročila vendar meni, da bi oceno s prikazom, kaj sprejem posameznih aktov posledično pomeni, moral izdelati že sam predlagatelj dokumenta oziroma republiški organi. Na osnovi teh ocen bi upravni organ lažje ocenil vplive sprejema posameznih dokumentov za občinsko gospodarstvo, v sodelovanju z ustreznimi strokovnimi službami posameznih organizacij združenega dela, ki se s problematiko posameznega področja srečujejo vsakodnevno v praksi, vendar pa je ob dejstvu, da gradiva pogosto prihajajo pozno, onemogočena kvalitetnejša ocena vplivov sprejemanja posameznih dokumentov.

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti: BRATOV BABNIK: Sprejemajo poročilo in se pohvalno izražajo o delu skupine.

EDVARD KARDELJ: Podpirajo sprejem poročila, ob tem pa menijo, da je mogoče še marsikaj storiti za javnost obravnavanja aktualnih tem.

Pri tem bo potrebno izluščiti bistvena vprašanja, razloge naj bodo kratke in jasne, saj je na vseh sejah preveč točk in obremenitev delegatov prevelika.

KOMANDANTA STANETA III: Priporočajo skupini delegatov, da glede uresničitve pobud, naslovljenih na Skupščino SFRJ, naveže stik z delegati iz Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ.

Brez razprave so delegati soglasno sprejeli naslednji

#### SKLEP:

Zbor sprejema poročilo o delu skupine delegatov za deležiranje delegatov v ZO Skupščine SRS za obdobje maj 1986 – september 1987.

#### K 12. točki dnevnega reda: OBRAVNAVA GRADIVA ZA ZO SML

Uvodoma je predsednik zbora delegate obvestil, da je SML naknadno poslala v sprejem eno kadrovske zadeve.

K posameznim točkam dnevnega reda Zbora občin SML so bile podane naslednje pripombe oziroma stališča:

#### K OSNUTKU IZHODIŠČ UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA DOPOLNITEV PROMETNE UREDITVE V LETIH 1988/89

Pripombe je posredoval IS občinske skupščine – v zvezi s potekom prog MPP ter koordinacijski odbor za to področje pri Predsedstvu OK SZDL – nasprotuje nameravani širitvi parkirišč pred halo Tivoli. Delegati so bili s stališčema seznanjeni ustno na seji.

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti: KOMANDATNA STANETA II: Podpirajo osnutek, vendar predlagajo posebno razrešitev ukrepov, ki zahtevajo predhodno zagotovitev virov financiranja.

Dr. PETRA DRŽAJA: Menijo, da zapora Centra Ljubljane za promet ni možna pred ureditvijo celotnega prometnega režima v Ljubljani.

STANEŽIČE-MEDNO: Predlagajo, da se promet v Ljubljani reši dolgoročno in da se s tem ne vznemirja javnosti vsakih nekaj let.

**EDVARD KARDELJ:** Predvsem zamerijo arhitektom, da ne mislijo na invalidne in starejše osebe pri projektiranju zgradb ter relacij na železniški postaji. Če je Titova cesta hrbtnica mestnega prometa, potem niso primerne velike garaže na Trgu osvoboditve in na Trgu revolucije, temveč na vzporednih smereh. Prav tako opozarjajo na pomanjkanje parkirišč ob ustanovah z veliko sestanki oziroma strankami, saj obstoječa zasedejo delavci teh ustanov s svojimi vozili.

**MILAN MAJČEN:** Predlagajo, da se rok za razpravo o tem osnutku podaljša do naslednje seje SML, ker menijo, da bi zaradi pomembnosti gradiva o njem morali razpravljati zbori občanov v KS in zbori delavcev OZD ali vsaj sveti KS in delavski sveti v organizacijah združenega dela.

### **K POROČILU O PROBLEMATIKI DELOVNE ORGANIZACIJE LJUBLJANSKI POTNIŠKI PROMET**

Izvršni svet SO in KO pri P OK SZDL sta podala konkretne pripombe k rešitvam problematike parkiranja vozil MPP ter k organiziranosti DO LPP.

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti:

**EDVARD KARDELJ:** Menijo, da bi mestni potniški promet moral biti reden in omogočati čim enostavnejši dostop do mesta, zato bi kazalo razmišljati tudi o manjših avtobusih. S periferije je potovalni čas do centra namreč odločno predolg. **Dr. PETRA DRŽAJA:** Imajo več pripomb in predlogov k poročilu:

- glede pomanjkanja vozniških redov na postajališčih
- izbire in izobraževanja šoferjev
- več avtobusov ob konicah
- glede vloge prometnikov na postajališčih
- sprašujejo, koliko bi moral stati prevoz, da bi se potniki lahko normalno vozili in želijo odgovor DO LPP
- menijo, da bi prometne zagate odpravila hitra železnica sever-jug in vzhod-zahod v Ljubljani.

**KOMANDANTA STANĚTA III:** K 6. točki sklepov menijo, da bi popolna ukinitve nočnih taksi voženj povzročila težave, saj je tak nesorazmerno drag. Predlagajo, da naj se ohrani vsaj promet po cestnem križišču ter redna vožnja ob petkih in sobotah. Ta predlog naj pretehta tudi IS SML.

### **K DRUŽBENI SKRBI ZA STAREJŠE OBČANE V LJUBLJANI**

Stališča je posredoval izvršni svet občinske skupščine - v zvezi s problematiko kapacitete domov za ostarele ter prehrano sladkor-nih bolnikov.

Pisno pripombo je posredovala delegacija KS Edvard Kardelj, in sicer se strinjajo s poročilom in ugotovitvami IS SML. Opozarjajo le, da je del starejšega prebivalstva še vedno mobilni in delovno aktiven. Poleg tega omenjajo nerazumevanje arhitektov in starejše osebe ter opozarjajo, da onesnažena okolja še posebej prizadene starejšo populacijo.

Delegatka KS Na jami je predlagala, da na skrbstva prouči možnost oskrbe starejših občanov, na kateri pogoji, na domu, saj bi taka možnost bila humanejša in bolj ekonomična.

### **K POROČILU O MEDMESTNEM SODELOVANJU LJUBLJANE Z MESTI V TUJINI V OBDOBJU OD MAJA 1986 DO OKTOBRA 1987 Z USMERITVAMI ZA NADALJNJE SODELOVANJE**

Pisne pripombe so posredovale delegacije krajevnih skupnosti:

**EDVARD KARDELJ:** Menijo, da morajo nosilci takega sodelovanja predvsem misliti na družbene koristi in o tem sproti obveščati občane.

**DRAVLJE:** Pravijo, da naj sodelovanje ne poteka le na turističnem področju, temveč naj se stiki usmerijo predvsem na gospodarsko sodelovanje.

**MILAN MAJČEN** in **KOMANDANTA STANĚTA II:** V poročilu pogrešata podatke o stroških teh srečanij in postavljata zahtevo po finančnem poročilu glede tega sodelovanja.

### **K INFORMACIJI O AKCIJAH ZA OBNOVO PLEČNIKOVH ŽAL**

Koordinacijski odbor pri P OK SZDL meni, da gre za nesmotrno in neodgovorno gospodarjenje s kulturnimi dobrinami ter sproža pobudo za široko javno obravnavo projekta novih žal.

Krajevna skupnost Milan Majcen je posredovala naslednje pripombe:

1. Priložena informacija ni dovolj celovita. Delegati so namreč opozorili, da jim ni znano gradivo o Plečnikovih žalah, ki ga je SML obravnavala leta 1982, zato menijo, da mora predlagatelj predložiti poročilo, ki bo obsegalo doslej opravljene naloge in predlog za dokončno rešitev tega perečega kulturno-humanega problema. Zato naj predlagatelj pripravi predlog, v katerem bodo podrobno navedeni nosilci nalog, roki izvedbe ter nadzorna služba, ki bo spremljala izvedbo sprejetih in opravljenih nalog.

2. Ob opravi te točke na seji SML naj predlagatelj poda tudi poročilo, kaj sta od oktobra do te seje opravila Ljubljanski regionalni zavod za varstvo kulturne in naravne dediščine in Arhitekturni muzej Ljubljana. Ob tem pričakujemo, da bodo o določitvi namembnosti Plečnikovih žal soodločale tudi občinske skupščine.

3. Temeljna delegacija predlaga, da se predložena informacija ne obravnava kot dokončna. Predlagatelj naj pripravi izčrpno poročilo, v katerem je treba podrobno navesti nosilce nalog, odgovorne z roki izvedbe ter nadzorno službo, ki bo spremljala izvedbo sprejetih in opravljenih nalog.

### **K UGOTOVITVAM STALIŠČEM IN PREDLOGOM IS SKUPŠČINE MESTA LJUBLJANE V ZVEZI S POROČILOM O KOMUNALNEM GOSPODARSTVU**

IS občinske skupščine predlaga spremembo 60. člena zakona o cestah ter dokončno razrešitev financiranja in upravljanja cest, ulic in trgov na območju mest in naselij, KO pri P OK SZDL pa zahteva sistemsko razrešitev financiranja komunalne dejavnosti s strani OZD družbenih dejavnosti.

### **H KADROVSKIM ZADEVAM**

Delegati so se strinjali tudi z dodatno kadrovsko rešitvijo - sklepom o izvolitvi tov. Marjete Muck za sodnico za prekrške v Ljubljani.

Po razpravi so delegati zbora soglasno sprejeli naslednja

### **SKLEPA:**

1. Delegete za ZO SML pooblašamo, da glasujejo za sprejem predlaganih gradiv s tem, da prenesejo in uveljavljajo podane pripombe delegacij, konferenc delegacij, Izvršnega sveta, OK SZDL in iz razprave.

2. Iz zbora krajevnih skupnosti se bodo seje ZO SML udeležili:

- Tomaž Šavnik - KS Milan Majcen
- Oblak Tomaž - KS Senica in
- Podgoršek Franc - KS Vodice

### **K. 13. točki dnevnega reda:**

Gradivo so delegati izjemoma prejeli na mizo, predsednik zbora pa ga je dodatno obrazložil.

Brez razprave je bil soglasno sprejet naslednji

### **SKLEP:**

Šemenc Janez, roj. 1941, avtoklepar, stanujoč v Vodica, Kamniška c. 20, član delegacije KS Vodice za delegiranj delegatov v skupščini DPS se kot delegat Skupščine občine Ljubljana Šiška imenuje v Svet OŠ Franc Marn Vodice.

Ob koncu seje je predsednik zbora delegate obvestil, da so na mizo prejeli tudi Informacijo o razreševanju kmetije Hočevar v Šentvidu. To informacijo posreduje IS na zahtevo zbora ob obravnavi celovite problematike te zadeve v juniju 1986. Seja je bila zaključena ob 20.15.

### **TAJNIK ZBORA KS**

**Bojan MAKOVECKI, l. r.**

### **PREDSEDNIK ZBORA KS**

**Alojz IZLAKAR, l. r.**