

DELA VSKA POLITIKA

GLASILO POKRAJINSKE ORGANIZACIJE SSJ ZA SLOVENIJO

Izhaja vsako sredo in soboto.

Uredništvo je v Mariboru, Ruška cesta 5.

Rokopisi se ne vračajo. Nefrankirana pisma se ne sprejemajo.

Uprava: Maribor, Ruška cesta 5.

Ček, račun: 14.335. Reklamacije se ne frankirajo.

Naročnina za državo, SHS znaša mesečno 10 Din, za inozemstvo mesečno 15 Din.

Malih oglasov, ki služijo v posredovalne in socialne namene delavstva ter nameščencev, stane vsaka beseda 50 para. Debelejša tiskana beseda stane 1— Din. Malih oglasov trgovskega značaja, stane beseda 1— Din. V oglašnem delu stane petitna enostolpna vrsta 225 D. Pri večjem številu objav popust.

Št. 148.

V Mariboru, sredo 29. septembra 1926.

Leto I.

Naprej!

Na konferenci skandinavskih strokovnih organizacij, ki se je vršila pred 25. leti in katere so se udeležili tudi zastopniki nemških, belgijskih in angleških strok. organizacij, je bil položen temelj ustanovitvi Internacionale vseh razrednih strokovnih organizacij na svetu. Novoustanovljena strokovna Internacionala je štela začetkom 2.300.000 članov, število priključenih članov je pa naraščalo od leta do leta; kmalu je strokovna Internacionala štela 7,12 in tik pred vojno že 17 milijonov, torej ogromno armado organiziranih in discipliniranih razredno zavednih delavcev, ki so v ogromnih, vedno čestejših borbah naskakovali kapitalizem, slabili njegovo premoč, rušili njegove privilegije. Po vojni bi bila strokovna Internacionala na svoji itak veliki moči še ogromno pridobila, ako bi ne bil politični razkol med delavci na eni strani ter kruta reakcija v nekaterih državah (samo v Italiji je odpadlo vsled fašistovskega pritiska okoli 2 milijona članov, mnogo tudi na Ogrskem in drugod) na drugi trenutno zadržal nadaljno naraščanje članstva. Vendar se je pa medtem razkol v delavskih vrstah že močno omejil, v delavskih strokovnih organizacijah skoro že docela odpravil — strokovna Internacionala je sedaj spet na potu nagtega, še krepkejšega razmaha. Svojo 25letnico praznuje pod najugodnejšimi perspektivami za bodočnost.

Ta jubilej je posebno velike važnosti za ves mednarodni proletarijat, torej tudi za naše strokovno i politično organizirano delavstvo, ki se je vedno smatralo za del te ogromne vsesplošne Internacionale. Saj se tudi v Sloveniji sami kažejo razveseljivi znaki podviga v vseh strokovnih organizacijah, v katerih se je delavstvo po dolgi, težki dobi razkola zopet združilo in prešlo znova soglasno na delo za svoje strokov-

ne organizacije. Baš te dni praznuje ob enem to delavstvo svojo prvo obletnico strokovnega zedinjenja, ki kaže že sedaj vidne uspehe. Naravno tedaj, da si tudi naše delavstvo želi proslaviti ti dve značilni obletnici; proslaviti na dostojen, vreden in koristen način, ki bo pomagal dvigniti še bolj razredno moč našega delavstva. Oba jubileja se bosta proslavila tekóm posebnega agitacijskega tedna, ki bo trajal od 10. do 17. oktobra, in ki se bo vršil širom cele Slovenije. Na teh strokovnih tabo-rih se bo povdarjala misel razredne strokovne Internacionale, pomen in koristi enotnega dela v enotnih organizacijah, potreba intenzivne borbe ogrožene delavske pravice — potreba ob enem, da se privede v organizacije poslednjega delavca, da bo njegova strokovna armada tudi sposobna, voditi z uspehom vse najtežje borbe tega najtežjega časa.

Zgodovina strokovne Internacionale je zgodovina 25letnih borb za socialno politično pridobitve delavstva, za uzakonjenje 8urnega delovnika, za boljše plače, za zaščito delavstva na vseh poljih in vseh pogledih: socialno politična zakonodaja, kolektivna pogodba, vse moderno pojmovanje delovnih odnošajev — vse to se je sprožilo, izvajalo, dogradilo najprej v strokovnih organizacijah. Temelj delavskega pokreta, njegova zmaga in bodočnost so te organizacije, nje moramo najbolj čuvati in izpopolnjevati. Čim močnejša je strokovna Internacionala, tem močnejše je vse proletarsko gibanje.

Ti dve obletnici so zato tudi za nas ogromnega pomena in mi le želimo, da bi ta proslava rodila največji uspeh. Naprej!

Živela strok. Internacionala!

Živela delavska strokovna enotnost!

Iv. Favai.

O demokraciji in krizi parlamentarizma.

Da dandanašnja demokracija in z njo meščanski parlamentarizem preživlja akutno krizo, o tem nam svedoči na eni strani očitna diktatura v državah, kakor n. pr. v Rusiji, Italiji, Španiji, na drugi strani, in to morda še bolj, nezmožnost in nedelavnost premnogih evropskih parlamentov. Da naš parlament prvači med drugimi, je jasno, a ne gre nam toliko za našega, nego za splošni pojav krize i v demokraciji i v parlamentih, kjer se kriza meščanske laži-demokraciji jasno očituje.

Da to jasneje pokažem, hočem v sledečih razmotrivanjih v ekscerptu podati glavne misli raznih znanstvenikov in politikov, kakor jih je pred meseci prinesla »Prager Presse« in ki so izšli v posebni knjigi pod naslovom »Demokratie u. Parlamentarismus«; ihre Schwierigkeiten u. ihre Lösung. Prag 1926. Orbis Verlag.

V prvem članku piše Alphonse Aulard (beri Olard), profesor pariške univerze o krizi parlamentarizma na Francoskem in pravi med drugim: »Ne da se dvomiti, da v Franciji obstoja kriza parlamentarizma in demokracije, resna kriza, ki pa bo nehala

biti nevarna tistega dne, ko bo francoski narod polno z njo obračunal.

In v tej smeri delajo zlasti republikanci levice, ki računajo z eno najmočnejših organizacij, t. j. z »Ligo za človeške in državljanske pravice.« Ta liga je pred nedavnim izdala proglas, v katerem pravi: »Izhajajoč iz pomisleka, da reakcionarna zarota v obliki fašizma grozi demokraciji republikani in da bi, ako se ta zarota posreči, prenehale te človeške pravice, ravnatako v Franciji, kakor so v Italiji, poziva (liga) vse sekcije in pristaje, da naj skrbno bdijo nad državo.

Treba je s pritiskom in gibanjem javnega mnjenja izvesti v demokracičnem smislu delno revizijo ustave.

Neizmerne pravice senata, pravice, kakor jih nima nobena druga gosposka zbornica (Oberhaus) v Evropi, se morajo zmanjšati, zakonodajni veto (prepeved) senata, ki znači danes absolutni veto, se mora spremeniti v zavlačilni veto. Tudi zakonodajno delo v parlamentu se ne sme več ovirati s počasnostjo ali hlastanjem in neredom.

Stranke levice v parlamentu (vodja Herriot) se morajo po volji skupnosti strniti v skupno akcijo.

Vidimo torej, da ta liga glavno krivdo v Francoski krizi pripisuje premoči senata. — Nato razjasnjuje Aulard, da se v Franciji izza revizije francoske ustave iz leta 1875. ni še nikdar zahtevala nova revizija, razen od konservativcev, ki pa so hoteli ojačati upliv predsednika republike. Jasno je, da so levičarski republikanci odločno proti taki reviziji, nego oni zahtevajo zmanjšanja senatovih pravic. Ta senat je namreč strmoglavil levičarski kartel (izvoljen leta 1924), ker je ta senat odločno antisocialističen. Od tedaj obstoja večna ministrska kriza.

Predloge oziroma sklepi, ki jih parlament sprejme, senat vedno lahko zavrne, on lahko celo predsedniku republike naloži, da razpusti parlament, dočim senata ni mogoče razpustiti.

Ustava pa v slučaju konfliktov ne nudi rešitve, kajti razpustitev parlamenta in nove volitve ne dajo nobene odreditve, dokler je senat tako nedotakljiv. Da je tako stanje nevzdržno, je vsem levičarjem jasno. Ker pa se mora revizija ustave skleniti zopet le s privoljenjem senata, ki je seveda proti temu, da se njegova prava skrajša, se s tem ustvarja revolucionarna situacija, ki ne prinese mirne rešitve, ako se sam senat ne vda k popuščanju. Levičarji v svoji propagandi zlasti kažejo na pametno ureditev čehoslovaške ustave, ki je ravno vsled napak francoske ustave omejila prava senata in oskrbela praktične poti, da se vsak konflikt med obema zbornicama ukloni ali odpravi. — Aulard spominja, da je francoski senat bil leta 1875. baš od reakcionarne narodne skupščine zato ustvarjen, da se postavi protiutež proti demokraciji.

Danes se kažejo posledice tega v tem, da levičarji, zlasti socialisti, ki imajo v parlamentu premoč, v senatu skoro nimajo nobenega zastopstva, kar pa sledi iz sedanjega volilnega reda za senat.

Pa tudi če bi bil senat izvoljen po volilnem redu kakor parlament, bi bil njegov duh drugačen, kakor v parlamentu; že radi pravic (prerogativ), ki jih ima in katerih se krčevito drži. To se je pokazalo že za časa francoske revolucije, ko so med svetom (sovjet) starih in »svetom petstotih« nastali veliki konflikti.

Zato torej francoski levičarji zahtevajo spremembo ustave, močno omejitev senatovih pravic in propagirajo, da parlament daje smer v splošni politiki.

Ravnatako pa zahtevajo reformo v delovanju parlamenta, ki deluje prepočasno ali pa tudi prehitro, če n. pr. v eni noči glasuje in odločuje o važnih finančnih predlogih. — Predolge debate, preveč govornikov, ki jih nihče ne posluša, so znak današnjega parlamentarizma. Da temu ni bilo vedno tako, dokazuje narodni konvent izza leta 1793. in v drugem letu revolucije, kjer se je malo debatiralo, a zato tembolj trajno in točno delalo v parlamentnih odsekih. Celo tako važen zakon kakor oni od 17. junija 1793., s katerim so se fevdalne pravice radikalno odpravile, je bil sprejet od konventa brez debate.

ZOBOZDRAVNIK

DR. MED. HERMAN SEDAJ

bivši asistent na vseučilišni zobni kliniki v Gradcu se je naselil v Mariboru kot kompanjon dr. Lambriusa in ordinira v njegovih ordinacijskih prostorih v

Gospodski ul. 2/II, od 8—12 in od 14—17 ur.

Bilo bi treba, neparlamentarne kompetence obligatorno vprašati za svet kadar se pripravljajo zakoni tehničnega značaja. Tako bi bil po mnenju Aularda zakon o osemurnem delu boljši, ako bi bili preje pritegnili k posvetovanju Splošno strokovno zvezo (Francije).

V celoti obstoja v Franciji občutek, da dandanašnji parlamentarni režim ne odgovarja željam demokracije in gospodarskim zahtevam moderne družbe, da ga je torej treba modernizirati in prilagoditi demokraciji.

Razen komunistov in okoli Action francaise zbranih novo-rojalistov nihče ne želi odprave parlamenta, pač pa želijo njegovo izboljšanje.

Aulard sklepajoč svoj članek meni, da je kriza demokracije v Franciji bolj kriza porastka, kakor pa kriza propadanja. Treba je le, da izobražena elita prevzame smer tega gibanja, da jo pospešuje in vodi in da se požuri. Treba je fašizmu, ki brez skrupulov stremi po diktaturi, izpodbiti ne samo njegove pretveze in priložnosti, temveč tudi njegove globje vzroke.

V sledečem članku knjige se bavi s tem vprašanjem profesor pravne fakultete v Parizu g. Jos. Barthelemy. Uvodoma meni, da je sicer francoski narod navidezno sit in utrujen parlamentarizma, da pa ni njegovo nasprotovanje pregloboko in ne preveč splošno. Ljudstvo svoje poslance vendar le ljubi. Parlamentarizem je zasovražen le v intelektualnih slojih pariškega miljeja in v srednji buržuaziji. — Gotovo, da je francoski parlamentarizem še daleč od popolnosti, vendar se pokaže prava slika stanja šele tedaj, če parlamentarizem primerjamo n. pr. z diktaturo v Italiji.

Barthelemy smatra, da italijansko ljudstvo z daleka ni politično tako zrelo kot n. pr. francosko, vsled česar bi v Franciji vsaka diktatura že ob rojstvu propadla.

Barthelemy vidi preje ko v fašistični diktaturi nevarnost v socialistični ali komunistični diktaturi, ki pa po njegovem mnenju tudi ne bi trajala več ko en dan. Od stvarnih vzrokov francoske krize navaja, današnja finančno krizo, ki kot stvarni faktor sam po sebi tvori največje težkoče in s tem povzroča krizo parlamentarizma. Najbolj pa otežkočujejo krizo grupe političnih kartelov (gospodarskih skupin!), ki dostikrat zahtevajo odstranitev zmožnih ljudi, če so iz drugega kartela. (Krize ministrstev). Vsled tega vidi v tem mestu pravega parlamentarizma, samo nekak zakoten parlament kartelov.

Barthelemy misli, da če bi poslanci smeli tajno (pred svojo stranko) glasovati za ta ali oni načrt, ali če bi smeli biti samo enkrat voljeni, bi bila stvar takoj drugačna. Tako pač misli. Vsled tega, četudi socialistični stranki, priznava marsikatero vrtilno, jo vendar smatra kot glavno (!) oviro rednemu delu v parlamentu, zlasti če social. stranka zahteva, kakor se je že večkrat zgodilo, da se ne sodeluje v vladi, češ, da ne sme podpirati nobenega popularnega predloga. Francoski radikalcji pa spet mislijo, da se morajo ženirati socialistov. Ta profesor pač ne vidi dovolj jasno, da stranke zastopajo različne razredne interese, ki pa jih menda on ne priznava. Zato misli, da je treba z režimom strank prenehati vsaj v časih velikih kriz. — Kako si to zamišlja pa ne pove.

