

gledu ni bilo treba nobenega dokazovanja. Bistveno je bilo jedino le pozvedeti, kakšna je bila ona ponudba, katero je bil toženec odklonil. Ker se sklicujejo razlogi kazenske razsodbe torej na to, da bi bil toženec nekaj obetal, kar je v protislovji z nastopom prisege, ker to baje dokazuje odklonitev plačilne ponudbe tožiteljeve, onda je očitno, da se ni zadela prava stvar dokaza, katero je hotel civilni sodnik razodeti s tem, da je dopustil prisego, katero je bil nastopil obtoženec. Iz vsega navedenega izhaja, — če se dobro razume civilno pravdo, v kateri se je dopustila prisega, vzeta pod kazensko obtožbo — da je vsekakor vse zavisno od visokosti zneska, katerega je ponujal tožitelj in da ne more biti govora v tem slučaju o krivi prisegi, oziroma o nje nastopu, zato ne, ker sodni dvor sam priznava, da tožitelj sploh nobenega določenega zneska tožencu v plačilo ni ponujal, torej tudi ne zneska 173 gld. 42 kr., ki je naveden v prisežnem stavku. Ker je stvarni položaj povse jasen, ni nastala potreba kasacijskemu dvoru, da bi ukrenil še kaj več pozvedeb in bilo je moči takoj oprostiti obtoženca. Odločba gledé stroškov in privatnih tirjatev bila je odvisna od razsodbe v glavni stvari. (Odločba z dne 14. aprila 1891, št. 4414).

Dr. Fr. Papež.



Iz upravne prakse.

K §-u 57. obrtnega reda.

Pred leti bila je podeljena Z-u koncesija za zvrševanje gostilniškega obrta. Z. je nekaj let obrt osebno zvrševal, o Veliki noči 1890. leta pa je prepustil koncesijo N-u proti temu, da se v gostilni toči njegovo pivo, katero je imel v zalogi. N. je nato jel zvrševati v istih prostorih gostilniški obrt na svoj račun ter je plačeval sam davke in najemščino od prostorov. Pivo je jemal po dogovoru od Z-a ter mu je sproti plačeval. Vse to se je godilo za hrbtom obrtnega oblastva.

Po preteklih 11 mesecih prišla je stvar na dan, in proti obema uvedla se je kazenska preiskava in sicer proti Z-u zaradi prestopka po § 133. lit. c, proti N-u pa zaradi prestopka § 22. obrtnega reda. Z. je bil spoznan krivim prestopka po § 155, lit. c. naved.

zakona, ker je zlorabil svojo obrtno pravico, ter obsojen v denarno kazen. Zajedno mu je obrtno oblastvo prve instance na podlogi § 57. alin. 2 obrtnega reda odvzelo koncesijo, češ, da je zvrševanje gostilniškega obrta na več nego 6 mesecev ustavil in sicer s tem, ko je prepustil koncesijo N-u, kateri je ta obrt zvrševal na svoj račun in ne da je bil žnjim (Z-om) v zakupnem razmerji.

To odločbo je obrtno oblastvo II. instance, zavrniši rekurz Z-ov, potrdilo iz istih razlogov.

Rekurzu, vložnemu proti odločbi II. instance je ministerstvo za notranje reči z odločbo z dne 15. okt. 1891, št. 19739 ugodilo ter razveljavilo odločbi nižjih oblastev, kolikor se tičeta odvzeta koncesije, češ, da ni pogojev za odvzete koncesije po smislu § 57. člen 2 obrt. reda, kajti zvrševanje obrta se dejanski ni ustavilo za 6 mesecev.



Književna poročila.

Mjesečnik pravničkoga društva u Zagrebu prinaša v 11. br. za november mesec naslednje razprave: Osnova zakona o vodnom pravu (Nastavak). Od dra. F. I p a v c a. — Krivnja i kazna. Od Št. — Osnova novele k austr. kaznenom postupniku. Od dra. J. Šilovića — V 12. br. za december mesec: Uredjenje vrednote (valute). — Da li § 411 ili § 496 kz.? Od A. B a t u š i ć a. — Opet o §§ 421 i 427 kp. Od dra. Mudrovčića.

Sammlung wechselrechtlicher Entscheidungen des k. k. obersten Gerichtshofes mit Benutzung amtlicher Acten herausgeg. v. dr. F. C z e l e c h o w s k y. II. B. — M. Perles, Wien 1891. — Ta zbirka nadaljuje delo Peitlerja in Kralla. L. 1883 prišel je na svetlo prvi zvezek z menično-pravnimi odločbami najvišjega sodišča iz l. 1872 do 1883. Novi drugi zvezek obsega odločbe do 1890. l. in je mimo poprejšnjih popolnejši v tem, da priobčuje tudi slučaje, katere so razglasili nenemški časopisi, in pa judikate, ki so zapisani samo v „materienregister“ c. kr. najvišjega sodišča. Za orijentovanje po tej zbirki je izvrstno poskrbèno z abecednim in paragrafskim kazalom.

Državni zakonik v slovenski izdaji. (Dalje.) Kos XXXIV. Izdan in razposlan dne 25. julija 1891. 102. Izrecilo med Avstrijsko-Ogerskim in Italijo z dné 27. decembra 1890. l. o enoletnem podaljšanji roku za odpoved trgovinske in plovstvene pogodbe z dné 7. decembra 1887. l. (Drž. zak. št. 64. iz l. 1888.). 103. Ukaz ministerstev za notranje stvari in trgovino z dne 17. julija 1891. l. o prepovedi barvil za lasi: „Agua amarella, sestavil dr. William Booth in John Gosnell & Comp.“, „Wilhelma Seegerja zboljšana barva za lasi“, „američanska voda za lasi, sestavil profesor White“ in „Rosseterjev Hair Restorer“. — Kos XXXV. Izdan in razposlan dne 25. ju-