

Uredništvo in uprava: Ljubljana, poštni predal 290.

Dopisi morajo biti frankirani in podpisani ter opremljeni s štampiljko dotične organizacije.

Rokopisi se ne vračajo.

Ček, račun 13.562

DELAVEC

STROKOVNI ČASOPIS.

Izhaja 10. in 25. dne v mesecu.

Stane posamezna številka Din 2.—, mesečno Din 4.—, celoletno Din 48.—, Za članstvo izvod Din 1.—.

Oglasi po ceniku.

Telefon številka 3478.

Zahtevamo podaljšanje stanovanjske zaščite.

Tekom meseca februarja so zopet romali delavci s stanovanjskimi odgovorami k strokovnim organizacijam, k advokatom, na sodišče, vsi v skrbeh, kaj bo z njimi in njihovimi družinami, ko poteče odpovedni rok, ko se bo približal 1. maj 1930, na kateri dan morajo izprazniti stanovanja. Povsod se jim je govorilo: s tem dnem poteče stanovanjski zakon, proti odpovedi ni pritožbe, edina rešitev je, da se pogodite z gospodarjem radi najemnine, ali pa če bo stanovanjski zakon podaljšan.

Naša javnost, časopisi grede tako tiho preko tega dejstva in le dnevni tisk beleži od slučaja do slučaja, koliko stanovanjskih odpovedi je bilo vloženih v Ljubljani, Mariboru in drugih krajih, našteva številke, ki presegajo stotine in s temi suhimi ugotovitvami smatrajo vprašanje stanovanjske zaščite za rešeno. Nekateri listi še primerjajo odpovedi z lanskimi in ugotavljajo, da je letos število odpovedi padlo.

Tudi delavska javnost in delavski časopisi so doslej nekako prešli preko tega vprašanja, ker se delavstvo danes v prvi vrsti zanima in razpravlja o vprašanju revizije, odnosno spopolnitve socialne zakonodaje, ki je gotovo važnejše. Vendar mora delavske časopise in organizacije ta mesec povzdigniti svoj glas z zahtevo za podaljšanje stanovanjske zaščite, za zaščitenje onih bornih stanovanj delavskih družin, ki že danes stanujejo v podstrešjih in kletih, ali stisnjeni po 5 do 10 oseb v eni sobi, ki služi istočasno za kuhinjo, pa hoče hišni gospodar te reveže danes poriniti še iz teh bornih stanovanj na cesto, ker te številne družine pač preveč »kvarijo stanovanje in premalo plačajo«.

Prejemki delavcev so nezadostni za samo prehrano, saj zasluži ubogi delavec le po Din 3.— do 4.— na uro, kar znaša na mesec Din 600.— do Din 800.— mesečno. S tem denarjem so delavci, zlasti oni, ki živijo v mestih, obsojeni direktno v bedo, njih otroci so že v najnežnejši mladosti rahitični, tuberkulozni, sestradani in če se jih s 1. majem vrže še na cesto, so obsojeni direktno v pogin.

Naša dolžnost je, da pozovemo vse one, ki jim je mar delavstvo, dalje vse one, ki so si naredili za nalogo varovati interese stanovanjskih najemnikov, da pozovemo vso javnost, ki ima še čut za bedne in preganjane, da porabi zadnji mesec za živo akcijo za podaljšanje stanovanjske zaščite.

Zahtevamo zdrava stanovanja, primerne plače, zahtevamo, da se eno- in dvosobna stanovanja še dalje zaščiti.

Apelirajte iz vseh krajev na Ministarstvo socialne politike in narodnega zdravja, da se stanovanjska zaščita podaljša in zboljša.

Zahteve, ki smo jih postavili lanske leto, naj se ponove tudi letos, da se doseže:

1. Uveljavljenje stanovanjskega zakona vsaj do leta 1935, ki naj štiti gospodarsko šibkejšo sloje.

2. Kot maksimalna najemna v starih zgradbah veljaj najemna v zlati pariteti.

3. Kazniva naj bo kot oderuštvo vsaka zahteva po odstopnini, vstopnini za stanovanja.

4. Vsi davki naj se plačujejo tudi za prazna stanovanja.

V čehoslovaški republiki bodo podaljšali zakon o stanovanjski zaščiti. V Jugoslaviji bo 30. aprila prenehala zaščita, ki je veljala dosedaj za eno- in dvosobna stanovanja, če se najemniki ne bodo pravočasno pobrigali in opozorili kompetentne faktorje, da je stanovanjsko zaščito treba podaljšati.

Temeljita samoizobrazba ne more škodovati, pač pa dvigati ponos in koristnost človeka. Zato ne odlašajte in plačajte takoj članarino za „Cankarjevo družbo“.



Poverjeniki Cankarjeve družbe! Začnite pošiljati izpolnjene bloke članov! Marec se bliža h koncu!

Važna odločitev v pogledu odpovedi službe izvoljenim obratnim zaupnikom.

Vodstvo nekega velikega podjetja v Sloveniji je odpovedalo koncem novembra 1926 službo dvema delavcema, ki sta bila izvoljena kot zaupnika v smislu zakona o zaščiti delavcev. Obenem jima je vnaprej izplačalo 14 dnevni zaslužek. Pri tem se je sklicevalo le na obstoječi službeni red, ni pa navedlo vzroka odslovitve. Tudi na zahtevo delavske deputacije ni hotelo navesti tega vzroka.

Odpuščenca delavska zaupnika sta se radi odpusta zatekla na pristojno nadzorno oblast in zahtevala odpomoč. Šele na zahtevo te oblasti je vodstvo podjetja javilo, zakaj je odpustilo oba delavca. Eden od odpuščenih je namreč objavil v nekem dnevniku članek, ki je bil deloma neresničen in žaljiv za podjetje. Ta vzrok je smatrala nadzorna oblast za zadosten. To naziranje je delila tudi višja inštanca in je tozadeven odlok naznanila krajevemu odboru sredi oktobra 1927. S tem sta zvedela vzrok odpusta tudi odslovljena obratna zaupnika. Stala sta pa na stališču, da njun odpust ni bil opravičljiv, radi česar sta zahtevala svoje celotne prejemke za čas od 15. decembra 1926 dalje. Ker jima ni hotelo vodstvo podjetja priznati in izplačati tega prostovoljno, je nastopil eden odpuščenih delavcev sodno pot. Tožila pa nista oba radi tega, ker je bila rabsodba za enega mero-dajna za oba.

Pristojno sodišče je ugodilo zahtevi tožnika z rabsodbo z dne 20. febr. 1929 C/212/27/20 ter rabsodilo, da mu mora plačati podjetje odšli zaslužek za čas od 15. decembra 1926 do 15. oktobra 1927, odpadajoči del nabavnega prispevka ter pripadajoče deputate ali pa še znesek Din 1085.—.

To rabsodbo utemeljuje tako: Toženka (podjetje) ni navedla vzroka odpusta ter le zatrjevala, da mu odpove službo v smislu določil obstoječega službenega reda. Tožnik je bil pa v času odpovedi zaupnik delavcev. Kot tak je bil zaščiten v smislu § 119 zakona o zaščiti delavcev. Zakonodajalec je hotel s tem zakonom zaščititi delavca pred močnejšim delodajalcem in je vpeljal v ta namen zaupnike, kateri naj zastopajo koristi delavcev napram delodajalcu. Zakon določa pravice in dolžnosti takih zaupnikov. Ker pa je bilo pričakovati, da se bodo delodajalci obrnili proti takim zaupnikom, jih je moral zakon posebej zaščititi, da morejo uspešno delovati v korist delavcev. Ta zaščita pa obstoja ravno v predpisih § 119 zakona o zaščiti delavcev, kateri določa, da se take zaupnike ne sme odpuščati ali preganjati zaradi pravilnega izvrševanja njih dolžnosti, ker bi drugače ta ustanova bila popolnoma iluzorna.

Na drugi strani pa zakonodajalec tudi ni hotel, da bi tak zaupnik de-

lal, kar bi hotel, ne da bi ga smel delodajalec odsloviti ter je določil gotove slučaje, v katerih se sme tak zaupnik odstraniti iz podjetja. Taki vzroki so navedeni v § 112 zakona o zaščiti delavcev oziroma v §§ 202 in 203 rudarskega zakona. Le če predleži tak vzrok, sme delodajalec odpuščati tudi delavskega zaupnika.

Toženka takega vzroka priznana ni navedla, nasprotno celo trdila, da je opravičena k odpustu brez vsakega vzroka. Odpust tožnika dne 29. novembra 1926 brez navedbe vzroka je bil po tem takem neopravičen in nedopusten in zadenejo toženko vse posledice tega odpusta.

Podjetje se je proti tej rabsodbi pritožilo na pristojno okrožno sodišče. To je z rabsodbo z dne 3. julija 1929 BC III. 151/29/4 ugodilo prizivu in obsodilo tožnika (odpuščenega zaupnika) tudi na plačilo sodnih stroškov.

Tožnik se je pritožil proti rabsodbi okrožnega sodišča na najvišjo inštanco — Stol sedmorice, oddelek B, v Zagrebu, kot revizijsko sodišče.

Stol sedmorice je z rabsodbo z dne 22. januarja 1930 Rv 784/29-1 ugodil reviziji in potrdil rabsodbo okrajnega sodišča v polnem obsegu. V utemeljevanju te rabsodbe je Stol sedmorice istotako povdarjal, da ne bi smela razvezati toženka obstoječega službenega razmerja z delavskim zaupnikom le z odpovedjo na podlagi službenega reda, ne da bi navedla odpustitveni razlog. Tako postopanje je namreč proti določilom § 119 zakona o zaščiti delavcev, ki določuje, da se ne sme enostransko, zgolj z odpovedjo razrušiti delovno razmerje delavskega zaupnika. Proti tej iz zakona izhajajoči prepovedi izvršena odpoved je neveljavna in delovno razmerje navzlic tako nedopustni odpovedi še obstoji.

Ta rabsodba je važna za delavske zaupnike, ker je ugotovljeno:

1. Da se zaščiti, ki jo nudi obratnim zaupnikom § 119 Zakona o zaščiti delavcev, ne sme tolmačiti enostransko.

2. Obratni zaupnik se sme odpustiti le, ako so dani pogoji § 112 zakona o zaščiti delavcev odnosno §§ 202 in 203 rudarskega zakona.

3. Da mora podjetnik obratnemu zaupniku navesti razlog odpusta, in da se more zaupnik pritožiti proti odpustu, če meni, da ni navedeni razlog opravičljiv. Odpust je šele takrat veljaven, ako ga potrdi nadzorna oblast v vseh inštancah.

4. Ako se izvrši odpust obratnega zaupnika brez navedbe razloga, je ničev in službeno razmerje traja še dalje.

Delavski dnevnik nujno potrebujemo!

Tisk je velesila. Zato bodimo naročniki delavskega lista „Delavska Politika“, da postane naš dnevnik.

Delavstvo je samo zidar svoje moči. Zidajmo! Zidajmo!

„Delavska Politika“ izhaja 2 krat tedensko in stane mesečno 10 Din. Urejevana je izborna.

