

# SVOBODNA SLOVENIJA

LETO (AÑO) LVI (50)  
Štev. (Nº) 49

ESLOVENIA LIBRE

BUENOS AIRES  
11 de diciembre - 11. decembra 1997

## Kdo je odgovoren?

Govor predsednika SKD Lojzeta Peterleta kot predstavitelja resolucije o lustraciji v Državnem zboru 3. decembra 1997

Spoštovane poslanke in poslanci! Začel bom s trditvijo, da noben narod, nobena družba ali država ne more preživeti ali stabilno in zdravo živeti, če se odpove spoštovanju človekovega dostojanstva, temeljnemu moralnem načelom, kulturnim civilizacijskim standardom, demokratičnosti in pravnosti.

Nedemokratski totalitarni komunistični režim je vse to desetletja počel, začeti z revolucijo, ki se je z uboji nedolžnih civilistov začela v prvih letih druge svetovne vojne. Revolucija, ki jo je izvedla Komunistična partija in s tem zlorabila borbo proti okupatorju z nedemokratskim prevzemom oblasti, je tisto ključno in nesrečno dejstvo, ki je razdelilo Slovence. Znana nasprotja med klerikalci in liberalci pred vojno, če tako rečem, kot dvema političnima opcijama, torej ta nasprotja ali delitev je absolutno neprimerna z delitvijo, ki je nastala med Slovenci po nasilnem prevzemu oblasti. Partija si je vzela pravico določanja, kdo je pravi, kdo ni pravi, kdo naj živi in kdo naj umre. Vzela si je pravico nad življenjem in smrtjo.

Dovolite, da v tej zvezi navedem tri značilne izjave, ki nam bodo pomagale razumeti, zakaj se trudimo z resolucijo, ki je predmet te točke dnevnega reda. Najprej citat iz leta 1937. Gre za tovariša Kardelja, ki je poslal po Čebinskem kongresu vostvu Kominterne naslednji stavek: „Mi bomo šli v boj, če bomo vedeli, da je to priložnost za revolucijo“. Drugi citat: Dolomitska izjava konec februarja leta 1943, (ne bom vseh besed navajal, to si lahko preberete pri Metodu Mikužu, ki je bil moj profesor). Takole se to sliši:

„Komunistična partija Slovenije je sestavni del Komunistične partije Jugoslavije, ki je sekcija komunistične internacionale. Glede na to in na dejstvo, da je Sovjetska zveza vzela v svoje roke usodo zatiranih narodov, je bila za prihodnost slovenskega naroda edina rešitev v tem, da prevzame Komunistična partija Slovenije iniciativo v Osvobodilni fronti. In da je za slovensko nacionalno prihodnost pravilna samo pot, ki jo je že prehodil veliki ruski narod. Avantgardna vloga v slovenskem osvobodilnem gibanju zato pripada Komunistični partiji Slovenije. Nujna posledica vsega tega je, da se KPS, ki je zgrajena na načelih boljše vize, razvije in utrjuje povsod na slovenskem ozemlju in na vseh področjih slovenskega javnega življenja.“

Drugič, prosim, da ste pozorni tudi na ta stavek:

„Druge izmed ustanovnih skupin OF pa ne organizirajo političnih organizacij. Uvede se enotna vzgoja za aktiviste OF. Kader KPS je dolžan posvetiti posebno skrb revolucionarni vzgoji aktivistov OF.“

Potem pa, spoštovane poslanke in poslanci, pogledjmo citat triindvajset let kasneje. Gospod Mitja Ribičič pravi leta 1966 tako:

„Točna definicija Narodno osvobodilnega gibanja mora naglasiti, da je ono bilo ljudsko gibanje od vsega začetka, revolucionarni proces, ki je hkrati z narodno osvoboditvijo moral privedi do bistvenih sprememb v družbeno politični strukturi

Jugoslavije. Kdor tega ne razume, ne razume ničesar.“ Tako Mitja Ribičič na ljubljanskem simpoziju ob petindvajsetletnici OF leta 1966.

Da, spoštovane gospe in gospodje, kdor tega ne razume, ne razume, zakaj osrednji trg slovenskega glavnega mesta krasi še naprej spomenik revoluciji, kar je za to državo in za njeno glavno mesto sramota. Kdor tega ne razume, ne razume, zakaj varuje palačo našega predsednika države kip revolucionarja Borisa Kidriča, namesto spomenika neznanemu vojaku, kar je svetovni standard. Naš standard pa je še vedno revolucija, revolucija prav v srcu države.

Slovenska, sicer z Moskvo povezana, pa vendar zelo avtentična revolucija, kot revolucionarji sami pravijo, kot malo kje drugje, je imela različne faze. Med prvo bolečo fazo z umori in z manipulacijo odpora proti okupatorju. Značilno je, da komunistični partiji okupator ni bil dovolj, pa so bili trije. Potreben je bil v skladu s partijsko komunistično taktiko notranji sovražnik. Z okupatorjem se je računalo, da bo slej ko prej odšel. Ko so začele padati prve žrtve: študentje, kmetje, duhovniki, podjetniki, civilisti, ko se je začel ta teror, ob okupatorjem še domač teror, so se ljudje začeli obnašati samoobrambeno. Kdo jih ne bi razumel? Uprli so se terorju, in partija se je tega razveselila, kajti s tem si je pridobila sovražnika, ki ga je potrebovala za svojo legitimiteto. In o tem se govori še kar naprej, tako rekoč na enak način še dandanašnji. Kdor ni z nami, je proti nam, se je reklo takrat. Velikokrat sem javno dejal, prvič na Teharjah leta 1990, da - priznanje, čast, zahvala in spomin vsem, ki so se uprli okupatorju. To smo dolžni. Hkrati pa mislim, da smo dolžni tistim, ki so se uprli revolucionarnemu terorju, revoluciji, kasneje komunističnemu enoumju in totalitarizmu, enak odnos. Po dolomitski izjavi, katere del sem prej citiral, in mimogrede povem še to, da je do dolomitske izjave prišlo seveda šele potem, ko se je pri Stalingradu obrnilo drugače, ko je prišlo do obrata pri Stalingradu. Takrat je prišlo pač do odločitve, „sedaj prevzamemo zadeve v svoje roke“. Torej, po dolomitski izjavi, ki je popolnoma odpravila vsaj začetni videz demokratičnosti Osvobodilne fronte, se je po moralnem uvodu začelo utrjevanje, sicer številčno šibke KP, na različne načine, zlasti s pripravami na konec vojne. Ne bom tukaj razlagal, kako je izgledal konec vojne, kaj se je zgodilo. To priznanje prihaja navsezadnje tudi s strani ključnih ljudi nekdanjega režima in mislim, da ni potrebno dodatno razlagati, kaj se je zgodilo. Bom se pa na koncu vprašal, zakaj se ni nič zgodilo v zvezi z odgovornostjo tistih, ki so to organizirali in to naročili. Torej, med vojno in po njej je padlo na slovenskem več ljudi od bratove roke kot od tuje, od okupatorjeve roke. In to mislim, da je strašno dejstvo, ki ga jemljemo na znanje, ki ga pa premalo uporabljamo za spoznanje in tudi za etično ravnanje. To je tisto, kar nas iz zgodovine bremeni, in

Nad. na 3. str.

## Razprava o lustraciji

DEBATO PRIČNE LOJZE PETERLE

3., 4. in 5. decembra se je vršil v državnem zboru prvi del razprave o resoluciji o protipravnem delovanju komunističnega totalitarnega režima. Dokument je predstavil Lojze Peterle (SKD), katerega govor objavljamo dobesedno po magnetofonskem zapisu na prvi strani. Za njim sta odklonilni stališči predstavila predsednica odbora za notranjo politiko Darja Lavtižar Bebler (LDS) ter vodja sekretariata za pravne zadeve Milan Baškovič, nato pa je za govorniški oder prvi stopil predsednik SDS Janez Janša.

SOPREDSTAVITELJ JANEZ JANŠA

Kot je dejal, je v Sloveniji treba uvesti institut lustracije zato, ker se niso uresničila dobronamerna pričakovanja iz časa slovenske osamosvojitve in takratne vladne koalicije Demos, da se bodo stvari uredile same po sebi, da je partija sestopila z oblasti, da je komunizem propadel po celem svetu ter da je pot v demokracijo neizogibna, gotova in nepovratna. Po teh letih pa krivice niso poravnane, pokradeno premoženje večinoma ni vrnjeno, privilegiji niso odpravljeni, privatizacija je bila brezobzirna milijardna kraja, v sedanji tajni službi so na vodilnih mestih še vedno pripadniki nekdanje Udbe.

Navajal je magnetogramske zapise izjav s sestankov sedanjega predsednika RS in nekdanjega predsednika ZK Milana Kučana. Navedel je še del Resolucije Sveta Evrope v zvezi z nevarnostmi v primeru neuspešnega prehodnega procesa iz nekdanjega totalitarnega v demokratični družbeni sistem. „V najboljšem primeru bodo vladali oligarhija namesto demokracije, korupcija namesto vladavine prava in organiziran kriminal namesto človekovih pravic. V najslabšem primeru pa bi bila posledica lahko žametna obnovitev totalitarnega režima, če ne celo strmoglavljenje porajajoče se demokracije.“

FRANC ZAGOŽEN - SLS

Vodja poslanske skupine SLS Franc Zagožen je ob poudarku, da govori le o predloženi resoluciji in ne o lustracijskem zakonu, povedal, da stranka sprejem tega dokumenta za obsodbo nekdanjega totalitarnega režima podpira. Žal mu je bilo, ker se zaradi branilcev prejšnjega sistema DZ med večletnimi poskusi ni uspelo pognati za njegovo obsodbo. Potrebujemo narodno spravo oziroma deklaracijo o spravi, vendar kako naj pridemo do tega dokumenta, če nekateri nečesto obsoditi bivšega režima, ki je sistematično kršil človekove pravice in temeljne svoboščine.

LEVICA NOČE LUSTRACIJE

Borut Pahor, vodja ZLSD, je menil, da je treba narediti korak naprej in reči, da je

bil upor proti okupatorju izraz domoljubja in steber svobodomiselnosti, obsoditi pa bi morali kvizlinštvo. Predlagano besedilo resolucije ni primerno, saj je v nasprotju z ustavo, evropsko konvencijo o človekovih pravicah in resolucijo parlamentarne skupščine Sveta Evrope, dokument je slab in nesprejemljiv, zato ga ZLSD zavrača.

Zmago Jelinčič (SNS) je zelo dejal, da je bila resolucija Sveta Evrope pisana za druge vzhodnoevropske države, ne za Slovenijo. Trdil je, da obstaja namreč bistvena razlika med socializmom (ne komunizmom!) v državah nekdanje Varšavske zveze in socializmom v nekdanji SFRJ, bila pa je tudi bistvena razlika med socializmom v SRS in nekdanji SFRJ.

Jelko Kacin (LDS) je skušal oprati slovenske komuniste do izvensodnih pobojev po drugi svetovni vojni, ki da so vsega obžalovanja in obsodbe vredni, vendar pa imajo po njegovem prepričanju mnogo več skupnega z Beogradom kot s slovenskimi partizani.

Ciril Ribičič (ZLSD) je protestiral zoper vse tiste razpravljalce, ki da v državnem zboru znova vnašajo politično polarizacijo in sovraštvo.

Zoran Lešnik (DeSUS) je očital Janši in Peterletu, da „netita požar, ki so ga ljudje že pogasili“ in ju vprašal, koga bi rada postavila pred zid. Med drugim je omenil tudi zadnje predsedniške volitve ter njihov izid navedel kot potrditev tega, kaj ljudje mislijo in kako razmišljajo. Predlagateljema je tudi očital, da vsilujeta samo eno resnico. Za Lešnika so trditve Janše, da vsi slovenski dnevniki podpirajo le eno stran, pretirane, v zvezi s trditvami o kršenju človekovih pravic v prejšnjem sistemu pa je opozoril, da je teh kršenj gotovo bilo, a da do kršitev človekovih pravic prihaja tudi danes, da se to dogajalo tudi v času krščanstva, pa tudi v kapitalizmu.

ODGOVOR POMLADNIH STRANK

Ivo Hvalica (SDS) je med drugim opozoril, da trditve Lešnika, da je bilo v prejšnjem sistemu veliko narejenega, ne držijo, saj je bilo glede na sosednje države narejeno manj, kot bi lahko. Jože Zagožen (SDS) je Lešniku očital, da ni seznanjen s tem, kako je bila Cerkev v prejšnjem režimu preganjana in navedel nekaj primerov, ko so bili ljudje na sodiščih obsojeni samo zaradi svojega verskega prepričanja. Lojze Peterle (SKD) je omenil, da tisti, ki so na lastni koži okusili vso bridkost prejšnjega režima, ležijo pod zemljo. Poudaril pa je, da sprave ne more biti brez resnice in poprave krivic ter navedel lastne izkušnje, ko je zaradi svojega verskega prepričanja bil „zaničevanja vreden“. Miroslav Moztetič (SKD) je tudi nasprotoval povečevanju prejšnjega režima in navedel, da on sam in njegova družina, zaradi svoje vernosti v prejšnjem režimu niso imeli nobenih pra-

Nad. na 2. str.

STRAN 4:

Ita Rina - filmska zvezda





## Organización institucional de Eslovenia

Eslovenia es uno de los países más jóvenes. Surgida del desmembramiento de la vieja Yugoslavia, su organización institucional conserva algunos de los elementos de las viejas estructuras.

La Constitución de la república fue adoptada el 23 de diciembre de 1991, exactamente un año después del plebiscito por un estado independiente. Allí se declara que Eslovenia es una república democrática, regida por la Constitución y el parlamento.

De conformidad con la nueva Carta Magna, el máximo órgano de poder legislativo es la Asamblea Nacional, con 90 diputados, y es elegida por un período de cuatro años. El Consejo de Estado cuenta con 40 diputados con una función consultiva. El Presidente de la república representa al país y es el Comandante en jefe de las Fuerzas Armadas. El Gobierno es el máximo órgano ejecutivo, independiente dentro de los límites de su competencia y responsable ante la Asamblea Nacional.



## Ita Rina - prva slovenska filmska zvezda

Konec novembra in prva polovica decembra sta bili v znamenju Ide Kravanje - z umetniškim imenom Ite Rine (1907-1979), največje slovenske filmske zvezde vseh časov in zadnjega obdobja nemega filma posebej, ki so jo Slovenci ob 90-letnici njenega rojstva podrobneje spoznali.

Kinoteka je 27. novembra odprla razstavo Ita Rine v Moderni galeriji, tej je 5. decembra v Slovenski kinoteki sledilo predvajanje restavrirane 35 mm kopije filma Erotikon (iz leta 1929) ob sočasni glasbeni spremljavi Praškega ansambla. Od 8. do 12. decembra bodo v kinoteki pripravili še manjšo retrospektivo filmov Ite Rine; v tem okviru naj bi bil predstavljen tudi že dalj časa napovedovani dokumentarno-igrani film o Ite Rini, avtorsko delo Silvana Furlana.

Vzporedno s pripravami na te prireditve med ministrstvom za kulturo in občino že nekaj časa potekajo tudi dogovori za dokončanje obnove rojstne hiše Ide Kravanje v Divači.

Izšel bo tudi koledar za leto 1998 s sedmimi izbranimi fotografijami igralk. Pošta Slovenije pa je v čast obletnice igralk in lanske stoletnice slovenskega filma spomladi izdala priložnostno znamko in razglednico z likoma Ite Rine.

Od domnevo več kot 20 filmov, ki naj bi jih posnela Ita Rina, so filmski zgodovinarji doslej odkrili 10 ohranjenih, za še

Ob blagoslovitvi cerkve sv. Nikolaja v Bohinjski Bistrici 30. novembra, ki jo je opravil ljubljanski nadškof dr. Franc Rode, so dan prej prostaško oskrnili zidove cerkve.

sedem pa dokazuje, da so bili posneti. Ljubljanska razstava bo predstavila 15 filmov.

Slava Ite Rine je bila leta 1931 na vrhuncu, ko se je namesto za pot v ZDA, kamor so jo povabili zaradi velike popularnosti njenih filmov tudi „čez lužo“, odločila za poroko z Miodragom Džordževićem iz Beograda.

Kinoteka sicer zbira gradivo o še eni znameniti Slovenki, prvi slovenski zvezdi holywoodskega filma Zalki Sršen, za filmsko platno preimenovani v Zalo Zarano. V Žužemberku rojena igralka je nastopala v holywoodskih filmih 20. let, o možnosti uporabe njene zapuščine pa se je kinoteka že spomladi dogovarjala z igralkino pranečakinjo iz Pordenona.

## JEDRSKA ELEKTRARNA KRŠKO

Uradnih stališč vlade do ponudbe hrvaške strani o morebitni prodaji hrvaškega deleža v JE Krško še ni, so pa določena izhodišča za pogajanja. Možnost prodaje hrvaškega deleža je bila lansirana neuradno, ne pa kot predlog ministrstva ali vlade, je povedal minister za gospodarske dejavnosti Metod Dragonja. Ob tem pa je spomnil tudi na dogovor, ki sta ga podpisala s hrvaškim ministrom Nenadom Porgesom septembra letos. Po tem dogovoru naj bi si prizadevali za to, da se vprašanja uredijo na načelu reciprocitete oz. upoštevanju lastniške paritete, kot je bila v času izgradnje JEK.

DR. ANDREJ BAJUK

## Slovenija v evropskih integracijskih tokovih

V socializmu, tudi v našem samoupravnem sistemu, je v resnici samovolja državne vrha, to se pravi sama partija, urejala gospodarsko življenje. Tako pojmovanje vloge državne uprave ter njej sorazmerna „pravila igre“ so v ključni meri določala ravnanje ljudi in podjetij. In tudi če vzamemo na znanje vse spremembe, ki so jih skozi desetletja uvedli, obstaja dejstvo, da je prav do konca prevladoval pristop „od zgoraj dol“, ki je močno spremenil normalne vzorce delovanja ekonomskih subjektov, ki je, med drugim, bil zaznamovan z obsedenostjo kontrole, s stalnim pokrivanjem izgub ter dodelovanjem vseh vrst in privilegijev, kar je dušilo zasebno iniciativo, močno okrnjevalo ustvarjalnost ter iznajdljivost in praktično iztrebilo iz gospodarskega področja bistveni koncept osebnosti in družbene odgovornosti, s poznanimi posledicami na ravni globalne učinkovitosti sistema. To je pa naša dediščina, ki je še vedno pričujoča v bistveno preveliki meri, saj smo očitno še zelo daleč od „naravnega stanja“ v tržni ekonomiji, v kateri se delovanje posameznikov in podjetij ravna po tržišču in ne po državnih odločbah ter njenih stalnih, dokaj neprevidljivih intervencijah. Sodobni koncept tržne in socialne ekonomije zahteva učinkovito državo, tako, da bo odigrala vlogo katalizatorja (kot v kemiji, da bo spremenila hitrost kemične reakcije, ne da bi se s tem spremenila ali postala sestavni del produkta reakcije), torej vlogo pospeševalca, ki spodbuja, omogoča ter bistveno dopolnjuje delovanje posameznikov in podjetij.

Po drugi strani pa, ker še vedno niso rešena ključna vprašanja denacionalizacije in lastninjenja, državna uprava še vedno razpolaga in odloča o nadvse preveliki proporciji narodnega gospodarstva. Pa naj bo to načrtno delovanje sedanje vlade ali pa očitni znak nezmožnosti, usmiljeno prikrit s tančico sedaj že sedemletnega „gradualizma“, ostaja le dejstvo, da uvajanje in razvoj tržne ekonomije na slovenskem nujno zahteva, v skladu s principom subsidiarnosti in preko pravične rešitve denacionalizacije in lastninjenja, dokončen umik države iz gospodarskih poslov, pri katerih imajo posamezniki in podjetja - po preverljivih izkušnjah naokrog sveta - nespreverljive primernosti. Tu ne gre za upeljavo nekega minimalističnega pojma o državi in še zdaleč ne pomeni razrušenja državne uprave. Zahteva pa po eni strani popolnoma drugačno pojmovanje o vlogi države v gospodarstvu ter po drugi ustoličenje omenjenega principa subsidiarnosti.

In kakšna pa naj bi bila vloga države? Ko smo vključili svobodo podjetniške pobude v našo ustavo, smo se Slovenci odločili za upeljavo tržne ekonomije. Vendar v tem kratkem času smo tudi že odkrili, kakor je zapisal dr. Jambreč v že omenjeni razpravi, da „besedilo nove ustave samo po sebi ne more proizvajati svojih izvedenih institucij“ ter da „ustavno določena svoboda še ne zagotavlja tekmovalnega gospodarstva“. Prav gotovo ne, saj zgodovinska učinkovitost trga, predvsem njegova legitimnost kot institucija, ne izvira iz tega, da organizira in pospešuje proste

zamenjave dobrin in storitev, marveč iz dejstva, da se te menjave izvajajo v kontekstu in v podrejenosti normam, „pravilom igre“, ki odsevajo prevladujoče družbene vrednote. Še tako enostavna transakcija vsebuje zamenjavo pravic in dolžnosti v zvezi z njenim konkretnim predmetom in je izpeljana ob določenih predpostavkah, med katerimi je tudi ta, da bodo pravice in dolžnosti učinkovito zavarovane in v primeru kršitev hitro iztožljive. To se pravi, da je učinkovito in legitimno delovanje gospodarskega sistema, ki temelji na privatni lastnini in svobodnem odločanju posameznikov in podjetij na obsežnem omrežju trgov, predvsem odvisno od jasnih in obče veljavnih „pravil igre“. Svobodna podjetniška pobuda brez ustreznega celovitega pravnega okvira in konkretne zakonodaje ter njih učinkovitega uveljavljanja neizogibno veča neenakost v družbi in spodkopava socialno kohezijo ter končno vodi v anarhijo in kaos ali pa v iste vode, iz katerih smo želeli izplavati. Poleg makroekonomske stilizacije je bistvena naloga države pri uvajanju in razvoju tržnega gospodarstva, da taka ustreznega „pravila igre“ upelje in tudi enakopravno, to se pravi, prav za vse ter enako uveljavi. Tako pojmovana naloga uvedbe in uveljavljanja jasnih pravil igre, ki ne bodo po socializmu podedovnem vzorcu določala delovanja posameznikov in podjetij, marveč urejala njihovo svobodno ravnanje, je naloga, ki slovensko državo v veliki meri še vedno čaka.

In v tem kontekstu je silno važno poudariti, kot je zapisal dr. Boris Pleškovič v svoji razpravi *Etika prehodnega obdobja v tržno gospodarstvo*, da „problemi gospodarstva v prehodu, ki segajo od pravnih škandalov do korupcij, niso posledica delovanja pravil in vrednot tržnega gospodarstva. Nasprotno, so rezultat odsotnosti institucij, ki so potrebne za nemoteno delovanje tržne ekonomije“. Ta odsotnost,

skupno z počasnostjo uvajanja gospodarskih reform ter neizvajanja ekonomskih in drugih zakonov so bistveni vzroki vseh sedanjih problemov gospodarstva v prehodu, med katerimi pa Slovenija še zdaleč ni izjema.

Moramo se tudi zavedati, kot nam opisuje dr. Rajko Pirnat v *Etiki uprave v post-socializmu* in kar ocene mednarodnih institucij potrjujejo, da so pri nas „pomembni deli pravnega sistema popolnoma zastareli in neuporabni ter neprilagojeni novemu stanju. Novi predpisi nastajajo relativno počasi in po kosih, tako da nastajajo pravne praznine in zlasti cela področja pravnih nejasnosti. V takih razmerah postane relativna in izgubi svoj pomen ena najpomembnejših vrednot družbe - ravnanje v skladu s pravom. To velja tako za posameznika in organizacije v družbi kot tudi za državne organe.“ Če k tej luknjičavosti in neprilagojenosti pravnega sistema dodamo še „veljavnost jugoslovanske zakonodaje, ki je v marsičem v nasprotju z novim ustavnim sistemom“ ter da značilnosti naše socialistične izkušnje „tako po organizacijski in kadrovske strukturi kot po načinu delovanja še vedno opredeljujejo sedanjo upravo“, ne moremo drugače kot zaključiti, da je naš „sedanji pravni in regulacijski sistem vir vseobsežne pravne negotovosti. Glede tega bi pa rad omenil nekaj, kar je Julio Oliver, najbolj ugledni in znani argentinski ekonomist in pravnik, zapisal in sicer da „v gospodarstvu povzroča negotovost prej kot pa pomota najbolj trajne posledice. Čim večja je negotovost, ki prevladuje v gospodarskem sistemu, tem manjša je njegova celotna zmogljivost. Negotovost gospodarskega sistema zaradi pomanjkanja pravne varnosti pa utegne na daleč preseči ter odstraniti v ozadje vse druge dejavnike. Pomanjkanje pravne varnosti preprečuje gospodarski porast in tako podaljšuje zastoj“.

Nadaljevanje prihodnjic



