

KS Milan Majcen je podprla osnutek, v kolikor KS Šentvid ne nasprotuje predlogom.

ODGOVOR: V KS Šentvid med javno razgrnitvijo na osnutek ni bilo pripomb.

IZVRŠNI SVET

PREDLOG ODLOKA

O SPREMEMBAH ODLOKA O SPREJTJU PROGRAM-SKEGA DELA ZAZIDALNEGA NAČRTA ZA DEL OBMOČJA ZAZIDALNEGA OTOKA MeS 14 – SVETJE

O SPREJETJU TEHNIČNEGA DELA ZAZIDALNEGA NAČRTA ZA DEL ZAZIDALNEGA OTOKA MeS 14 – SVETJE ZA OBMOČJE ZDRAVSTVENEGA DOMA

Skupščina občine Ljubljana Šiška je obravnavala oba osnutka odlokov na seji dne 23. 4. 1980 in ju sprejela z ugotovitvijo, da se pri sestavi predloga upošteva pripombe iz delegatske razprave.

Istočasno se ugotavlja, da je v času od 29. 2. 1980 do 29. 3. 1980 potekala javna razgrnitev dokumentov. Tudi ob tem so bile zbrane pripombe, ki jih je potrebno proučiti v postopku izdelave predloga.

Osnovna ugotovitev iz tako zbranih pripomb je ta, da se v bistvu vse nanašajo na zahtevo po premiku ceste proti severu, torej dalj od stanovanjskih objektov oziroma celo na drugi konec otoka.

Pred podajanjem odgovorov in ugotovitev na dane pripombe je potrebno predhodno ugotoviti, da v celoti zbrane pripombe ne vplivajo na spremembo teksta obeh odlokov in je torej tekst osnutka obeh odlokov, objavljenih v Javni tribuni za mesec april, enak predlogu odlokov s tem, da se korigira grafični del predloga dokumenta tako, kot sledi iz danih strokovnih obrazložitvev na zbrane pripombe.

1. Kmetijska zemljiška skupnost občine Ljubljana–Šiška in Komunalno podjetje Ljubljana – TOZD Rast sta podali vsaka svoje pripombe, po katerih zahtevata racionalizacijo pri uporabi kmetijskih površin, kar naj pomeni premaknitev objekta ZD bliže šoli ter s tem skrčenje funkcionalnega zemljišča ZD proti zahodu.

Pripombi sta bili upoštevani že pred razgrnitvijo in razgrnjen je bil popravljen načrt.

Pripombi na parkirišča na severu objekta po našem mnenju ni mogoče ugoditi, ker je število parkirnih mest izračunano po normativih za zdravstvene domove. Smatramo pa, da ostane odprto vprašanje njihove realizacije, z drugimi besedami rečeno – uredili naj bi jih, ko se bo za to pokazala potreba.

Delavci lekarne Medvode so podali pripombo, po kateri naj se v sklopu zdravstvenega doma uredi prostor za novo lekarno, ker po njihovem mnenju sedanja lokacija ne ustreza potrebam občanov. Lekarna po smernicah Komunalne skupnosti v zazidalnem otoku ni predvidena, prav tako je ni predvidel tudi gradbeni odbor, ki je pripravil program zdravstvenega doma in zato lekarna v zazidalnem načrtu za ta otok ni predvidena, ne glede na to, ali je izgradnja lekarne na tem območju upravičena ali ni. Vsekakor pa mora biti tudi to predmet obdelave novelacije UN Medvode, ki je trenutno v teku.

Drugi pripomb na samo lokacijo zdravstvenega doma in ureditvijo njegove okolice na razgrnitvi ni bilo. Podana pa je bila vrsta pripomb na dovozno cesto mimo VVZ, osemletke in zdravstvenega doma.

To cesto predvideva veljavni UN Medvode, prav tako tudi programski in tehnični del za I. fazo izgradnje, ki je bil razgrnjen in potrjen v letu 1976 in jo predvideva v celotnem poteku mimo VVU, osemletke in zdravstvenega doma. Za cesto je bil izdelan tudi projekt, ki predvideva v trasi niz komunalnih vodov in ki so deloma tudi že zgrajeni.

Prizadeti občani se pritožujejo tako nad bližino ceste do svojih stanovanjskih hiš, kakor tudi nad samim potekom ceste in predlagajo tudi nove poteke te ceste po severu območja obravnavanega zazidalnega otoka.

Do sedaj izdelana dokumentacija predvideva to cesto kot interno dovozno cesto in njen potek na jugu objektov VVU, šole in

zdravstvenega doma s predvidenimi priključki teh objektov je po našem mnenju nesporen in je kot tak predstavljal za izdelovalca tudi obveznost.

Drugo je odmik te ceste od obstoječih stanovanjskih objektov na jugu.

Težnja pri načrtovanju te ceste leta 1976 je bila racionalno ravnanje z razpoložljivim zemljiščem in zato poteka cesta na robu parcelnih mej prizadetih občanov, ti pa imajo oddaljene svoje objekte od 5–8 m od roba sporne ceste.

Ne glede na to, kako je bil obravnavan potek te ceste na razgrnitvi leta 1976, smatramo, da je potrebno pri obravnavi podanih pripomb upoštevati, da je možno ob razmišljanju o premiku ceste proti severu računati le na kakšen meter, saj je predvidena II. faza osemletke po izdelavi lokacijske dokumentacije le 8,5 m od vozišča.

Predlagamo, da zato misel o premiku ceste opustimo in razmišljamo raje o protihrupni ograji, vendar samo po izvršenih meritvah hrupa na že zgrajeni cesti, saj po našem mnenju jakost hrupa s te ceste ne bo presegala dovoljene meje, ki jo predvideva Odlok o varstvu pred hrupom za bivalna območja.

Že zdaj pa je možno cesto izravnati in tako na zahodnem delu trase dobimo večje odmike od stanovanjskih objektov, v razdalji 6 m od ceste tako ostaneta samo dve hiši, vse druge pa imajo večje odmike.

Željam krajanov bomo ugodili tudi s tem, da se napajanje stanovanjskega otoka MeS 14 ne bo vršilo preko ceste ob zdravstvenem domu, ampak tako, kot je rešeno po zazidalnem načrtu iz leta 1976, to je iz zahodne strani.

Delegacija KS Milan Majcen sprašuje, če je res potrebno sprejemati dva odloka za MeS 14 in sicer posebej za programski in posebej za tehnični del.

Odgovor: Dva odloka se morata sprejeti ločeno, ker je programski del v letu 1976 že bil sprejet za celoto, tehnični del pa je bil sprejet samo za predel, namenjen vrtcu in osnovni šoli. Poleg tega se površinski odnosi v otoku spreminjajo, zdravstveni dom dobi večje površine, vsaka sprememba namembnosti pa je po odloku o urbanističnem planiranju sprememba zazidalnega načrta.

Delegacija KS Medvode podpira sprejem osnutka, zahteva pa, da se zahteve krajanov upoštevajo.

Odgovor:

Odgovor na pripombe občanov glede ceste je že podan v okviru odgovorov na pripombe iz javne razgrnitve.

IZVRŠNI SVET

STALIŠČE IZVRŠNEGA SVETA

SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA ŠIŠKA DO „PROBLEMATIKE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA V LETU 1979 NA PODROČJU SANITARNE, TRŽNE IN DELOVNE INŠPEKCIJE“

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana Šiška je na svoji 127. seji dne 22. 4. 1980 obravnaval poročilo o delu Uprave inšpekcijskih služb Skupščine mesta Ljubljane v letu 1979 in ugotovil, da je potrebno, da se delegatski skupščini izpostavijo tista področja dela, kjer se ugotavlja širša problematika in kot je to razvidno iz delegatskega gradiva Skupščine mesta Ljubljane št. 25 – april 1980 so to področja inšpekcijskega nadzora, sanitarne, tržne in delovne inšpekcije.

Prvenstveno je potrebno navesti, da iz obravnave celotnega poročila o delu Uprave inšpekcijskih služb v letu 1979 izhaja, da je bilo opravljeno delo na vseh področjih izvršeno kvalitetno in obsežno in je bilo torej dosedanje zavzemanje občinske skupščine ob oceni poročil iz preteklih let, da se zagotovijo normalni prostorski pogoji delovanja, zavzemanje za modernizacijo, za boljšo organiziranost ter za pridobitev dobrih strokovnih kadrov povsem utemeljeno. Ob takih pogojih je Uprava inšpekcijskih služb, ne samo, da je lahko zagotavljala ažurno prisotnost na vseh področjih dela v vsakodnevem življenju, temveč je bil dosežen tudi velik premik k izboljšanju usklajenega in koordiniranega dela z občinskimi upravnimi organi in drugimi subjekti v občini. Vzpostavljen način, da iz vseh področij svojega dela Uprava inšpekcijskih služb pripravlja tedenska poročila, pa je le še dokaz in eden od načinov ažurnega

obveščanja subjektov v občini in tudi podlaga za medsebojno sodelovanje.

Izpostavljena problematika inšpekcijskega nadzora oziroma delovanje na področju sanitarne, tržne oziroma delovne inšpekcije zahteva še v večji meri prisotnost širše družbene akcije in izvršni svet v celoti podpira stališča družbenega sveta Uprave za inšpekcijske službe. Doseženi principi organiziranja in delovanja, kakor tudi načrtan postopek nadaljnjega poglobljanja dela Uprave inšpekcijskih služb v smeri podružbljanja in preventivnih oblik delovanja, je vsekakor zadosten razlog in potreba, da se področju in načinu dela inšpekcijskega nadzora kakor tudi medsebojnemu odnosom med občinskimi skupščinami posveti vso pozornost pri pripravi sprememb in dopolnitev občinskih in mestnega statuta.

IZVRŠNI SVET

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA—ŠIŠKA
Iniciativni odbor

Ljubljana, 4. 2. 1980

VSEM PODPISNICAM

PRILOŽENO VAM POSREDUJEMO PREDLOG SAMOUPRAVNEGA SPORAZUMA O USTANOVITVI SIS ZA GOSPODARJENJE S STAVBNIM ZEMLJIŠČEM V OBČINI LJUBLJANA—ŠIŠKA V OBRAVNAVO IN SPREJEM.

V času tiska je iniciativni odbor na pobudo podpisnic dopolnil predlog sporazuma v naslednjem:

1. V 3. členu se izza prvega odstavka doda v nadaljevanju: „skladno z odlokom o prenosu pravic, zakonom in tem sporazumom.“ Drugi odstavek se črta.

Obrazložitev: Odnose in pooblastila do stavbno zemljiške skupnosti ureja Skupščina občine Ljubljana—Šiška z odlokom o prenosu pravic in obveznosti. To področje ni možno urejati s samim sporazumom, glede na to, da Skupščina občine ni udeleženka sporazuma.

2. V 8. členu se vstavi nova druga alineja, ki glasi:

„—sprejema in izvaja programe razširjene reprodukcije komunalne infrastrukture, naprav in objektov individualne rabe po načelih vzajemnosti in solidarnosti.“

Obrazložitev: Stavbno zemljiška skupnost mora biti nosilec celotnega kroga razširjene reprodukcije s področja individualne komunalne porabe od načrtovanja, realizacije do predaje pooblaščenemu upravljalcu. V programih razširjene reprodukcije, predvsem na področju zagotavljanja virov financiranja (34. člen) in sistemov delovanja, bo uveljavljeno načelo solidarnosti in vzajemnosti, glede na potrebe in možnosti v interesnih krogih. Na tak način bo tudi jasno opredeljena dolžnost financiranja skupnih naprav in objektov med občinami in Zvezo stavbno zemljiških skupnosti in zagotovljeno delovanje posameznih podsistemov in sistemov naprav in objektov individualne komunalne rabe.

3. Črta se 37. člen, s tem pa spremeni zaporedno oštevilčenje poglavij in členov.

Obrazložitev: Vsebina 37. člena je povzeta po določilih zakona o upravljanju in razpolaganju s stavbnim zemljiščem (Ur. l. SRS, št. 7/77) in ni sporna. Metodološko pa ne spada v tekst sporazuma glede na to, da skupščina občine Ljubljana—Šiška ni udeleženka sporazuma in ji tako kot tretji osebi ne moremo udeleženci nalagati sicer z zakonom opredeljene pristojnosti in naloge.

Vsebina 37. člena bo opredeljena s posebnim odlokom skupščine občine Ljubljana—Šiška s katerim bodo urejeni odnosi in prenešene pristojnosti na stavbno zemljiško skupnost. Odlok bo v predpisanem postopku sočasno obravnavala in sprejela občinska skupščina s potrditvijo predloga tega sporazuma.

Vse podpisnice naprošamo, da pospešeno nadaljujejo z aktivnostmi na oblikovanju stavbno zemljiške skupnosti in sprejemu predloga tega sporazuma, da bi lahko po predloženem terminskem planu in vsklajeno s programom dela skupščine občine ustanovitev Stavbno zemljiške skupnosti zaključil v marcu 1980.

Sklepe o sprejemu predloga sporazuma dostavite iniciativnemu odboru (Trg prekomorskih brigad 1) do konca februarja 1980.

Iniciativni odbor

Na podlagi 3. člena zakona o upravljanju in razpolaganju s stavbnim zemljiščem (Uradni list SRS, št. 7/77 in 8/78) in 190. člena statuta občine Ljubljana—Šiška (Uradni list SRS, št. 2/78) je Skupščina občine Ljubljana—Šiška na seji zboru združenega dela z dne in na seji zboru krajevnih skupnosti z dne sprejela.

ODLOK

O UPRAVLJANJU IN RAZPOLAGANJU S STAVBNIM ZEMLJIŠČEM

1. člen

S tem odlokom se ureja pristojnost upravljanja s stavbnim zemljiščem, ugotovitev posebnega družbenega pomena in prenos stavbnih zemljišč v upravljanju Samoupravno komunalne skupnosti na stavbno zemljiško skupnost.

2. člen

Stavbno zemljišče pridobiva v družbeno lastnino občina Ljubljana—Šiška, ki ga izroča v upravljanje stavbni zemljiški skupnosti kot upravljalcu stavbnega zemljišča.

Stavbna zemljiška skupnost kot upravljalca stavbnega zemljišča je upravičena v primerih iz drugega odstavka 12. člena Zakona o upravljanju in razpolaganju s stavbnim zemljiščem v fazi priprave stavbnega zemljišča neposredno pridobivati stavbna zemljišča v območjih, ki se urejajo z urbanističnimi ali zazidalnimi načrti.

3. člen

Upravljanje in razpolaganje s stavbnim zemljiščem je dejavnost posebnega družbenega pomena.

4. člen

Samoupravna Komunalna skupnost občine Ljubljana—Šiška prenese vsa stavbna zemljišča na stavbno zemljiško skupnost v roku dveh mesecev od njene ustanovitve.

5. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Štev.:

Ljubljana, dne

Predsednik

Skupščine občine Ljubljana—Šiška
Franc Dejak

Obrazložitev:

Skupščina občine Ljubljana—Šiška je na svojem zasedanju v aprilu sprejela osnutek odloka o upravljanju in razpolaganju s stavbnim zemljiščem s tem, da pri pripravi predloga predlagatelj presodi pripombe iz razprave. Tako je predlagatelj pripravil predlog na podlagi naslednjih pripomb:

1. Odbor za urbanizem, stanovanjsko in komunalno gospodarstvo: Odbor ugotavlja, da je v 2. členu osnutka odloka ter v obrazložitvi napačno citiran drugi odstavek 12. člena zakona o upravljanju in razpolaganju s stavbnim zemljiščem. Citirani člen zakona namreč govori le o tem, kdaj se šteje v pripravo stavbnega zemljišča, ne pa tudi o načinu njegove pridobitve.

Odgovor:

Predlagatelj ugotavlja, da pripomba sicer smiselno nakazuje določen odmik od diktije 12. člena Zakona o upravljanju in razpolaganju s stavbnim zemljiščem (Uradni list SRS, št. 7/77), da pa je bila v osnutku odloka v 2. odstavku 2. člena z opredelitvijo samega načina pridobivanja zemljišča podana le konkretizacija 3. alineje 2. odstavka 12. člena zakona v smislu direktnega pravnega posla. Taka konkretizacija ni nujno potrebna, zato je bila pripomba upoštevana v predlogu odloka, ki je glede na osnutek različen v 2. odstavku 2. člena v tem, da so črtane naslednje besede „z nakupom ali z zamenjavo od strank“.

2. Delegacija krajevnih skupnosti Hinko Smrekar: Kakšno medsebojno zvezo imata SIS za gospodarjenje s stavbnim zemljiščem, ki je bil umaknjen s 25. zasedanja in stavbno zemljiška skupnost?