

kdor je radi kake v rubriki D, priloge III/2 k §-u 92 vojnih predpisov, I. del, označene hibe očitvidno nesposoben, se lahko »izbriše«, t. j. spozna se ga trajno in za zmiraj nesposobnim za vsako opravljanje službe v vojne namene, torej tudi za črnovojno službo brez orožja (§ 94., točka 5 vojnih predpisov, I. del). Sklepa pa o vojni sposobnosti in klasifikaciji vojnega zavezanca v omenjenih pogledih edino le za to postavljena naborna, odnosno popregledovalna komisija; prepustiti sodbo o tem vsakemu posameznemu vojnemu zavezancu, bi se pa reklo razveljaviti zakon. Ker so takšna zakonita določila v veljavi, tedaj se ne zahteva za hudobni namen § a 45. voj. zak. ničesar drugega, kakor zavest naborne dolžnosti in pomanjkljivo voljo, izpolniti jo. Da si je bil obtoženec svest naborne dolžnosti, pripozna rzsodba sama. Nikakor pa ne more obtožencu priznati pravice, da bi se odtegnil naboru, ker je mislil, da je nesposoben za vojaško službo, razun, da se ga spozna nekrivim radi neopravičljive pravne zmote (§-a 3 in 233 kaz. zak.). Ker rzsodba to stori, je ničeva po št. 9, §-a 281 kaz. pr. reda.



Izpred upravnega sodišča.

Davčnemu zavezancu je naznaniti razloge, t. j. konkretne okolnosti, ki povzročujejo pomisleke proti pravilnosti in popolnosti njegove napovedi.

C. kr. upravno sodišče je po javni ustni razpravi, dne 8ega marca 1900 (št. 1878) na pritožbo Sa v L. proti odločbi prizivne komisije za osebno dohodnino, intimirani z odlokom c. kr. finančnega ravnateljstva v Ljubljani od 17. decembra 1898, št. 18.891, spoznalo za pravo: Izpodbijana odločba se razveljavi radi nedostatnega postopanja.

Razlogi.

Pri tožitelju se je drugače, kakor v njegovi napovedi ugotovil obdavčni dohodek s 14.699 gld. in gledé na to predpisala osebna dohodnina za leto 1898. z zneskom 471 gld. Proti temu predpisu je vložil davčni zavezanec priziv, a prizivna komisija za Kranjsko je predpis potrdila, utemeljujevaje ga s tem, da se fatentu ni posrečilo ovreči predočenih pomislekov in da je cenilna komisija ugotovila davčno stopnjo

po smislu §-ov 159 do 171 zakona o osebnih davkih, pravilno uporabivši priredbena načela (§ i 209. do 214 zakona o osebnih davkih)

Tusodno proti tej odločbi vložena pritožba uveljavlja, da ima postopanje obeh komisij, izvršeno v svrhu ugotovitve obdavčnega dohodka, bistven nedostatek in da temelji na napačni uporabi zakona. To hoče dokazati pritožitelj s tem, da se mu na jedni strani niso naznanili še ostali pomisleki glede pojasnil, katera je dal in podprl z natančno specificiranimi različnimi prejemki in izdatki, ko so se mu bili predočili pomisleki proti resničnosti in popolnosti napovedi, in mu jih tedaj ni bilo moči ovreči, na drugi strani pa s tem, da se ni pregledala blagajnična knjiga, tičoča se trgovine z mešanim blagom, katero je on ponudil v svojem prizivu na vpogled.

Upravno sodišče je uvaževalo pri svoji odločbi naslednje:

Iz spisov je razvidno, da so bili proti pravilnosti in popolnosti napovedi davčnega zavezanca v več točkah pomisleki, da se pa zlasti pomislek, ki se tiče v navzočem slučaju merodajne točke v pritožbi, namreč dohodkov iz trgovine z mešanim blagom, ni predočil po smislu zakona od 25. oktobra 1896 drž. zak. št. 220 o direktnih osebnih davkih.

Dotična točka 7. predočila se glasi: »Čisti dohodek iz trgovine z mešanim blagom bi bilo napovedati, eventualno dokazati, da čistega dohodka ni bilo«.

Tukaj se pač gledé na to, da je po napovedi označeno podjetje l. 1897 imelo 504 gld. 81 kr. izgube, izražajo pomisleki proti vsebini napovedi, ne pa razlogi, t. j. konkretne okolnosti, iz katerih se izvajajo ti pomisleki

Ker pa zakon o osebnih davkih v §-u 210. izrecno zavezuje predsednika cenilne komisije, oziroma le-to samo, da je davčnega zavezanca pozvati na pojasnilo, ter mu ob enem naznaniti razloge, ker nadalje ima to pojasnilo pač le pomen, da se odpravi neskladnost med navedbami davčnega zavezanca na jedni strani in med podatki, nabranimi v postopanju za pripravo priredbe (§ i 199, 200 in 206 leg. cit.) ter v postopanju pred komisijo samo (§ 211 in nasl. leg. cit.), odnosno med dotičnimi logičnimi sklepi na drugi strani, — tedaj je popolnoma jasno, da se ne ugotovi kategoričnemu predpisu zakona z golim naznanilom, češ, da so pomisleki proti napovedi, marveč s tem, kadar se pove, zaradi katerih konkretnih okolnostij so taki pomisleki, saj davčni zavezanec more še le potem, če se mu razodenejo dejanske

okolnosti, vporabiti dokazila, ki so mu znabiti na razpolago proti pravilnosti naznanjenega pomisleka in sklepčnosti njegovih razlogov.

Ker se niso navedle one konkretne okolnosti, katere so dale v tem slučaju povod pomislekom proti pravilnosti in popolnosti napovedi glede dohodka, je moralo upravno sodišče spoznati, da je imelo postopanje bistven nedostatek, in razveljaviti po smislu zakona od 22. oktobra 1875, št. 36, drž. zak. odločbo, ki temelji na nedostatnem postopanju.



Književna poročila.

Mjesečnik pravnčkoga društva u Zagrebu je priobčil v let. brojih 8. do 12. naslednje razprave: Dr. S. Posilović: Uvjeti za obstanak maloobrtar. — Dr. M. Košutić: O naknadi štete kod povrede postojeće obveze. — Dr. J. Šilović: Osmi obći kongres međunarodne kriminalističke udruge. — Dr. M. Novak: Narodnost kao pravni pojam. — Dr. F. J. Spevec: Koji je tekst općega građanskoga zakonika autentičan za Hrvatsku? — Dr. J. Hoholač: Upliv forme države na razvoj upravnoga prava u obće, a napose u austro-ugarskoj monarkiji. — Dr. Stj. Š.: Vjera i poštenje u pravu. — J. Wagner: Pripada li iz zadruga izudatoj ženskoj glavi zakonsko nasliedno pravo na onaj dio bivšega zadružnoga imetka, koji je pri diobi dopao njezinom otcu kao samovlastništvo? — Dr. J. Hoholač: Office national du commerce exterieur. — Socijalni položaj radničkoga stališa u Engleskoj. — Dr. S. Posilović: Utopije socijalističke skupne proizvodnje. — Dr. J. Strohal: Živko Milosavljević: Rimsko privatno pravo. Knjiga I. Beograd 1899.

Adámek Karel: Živnostensko-političká činnost sněmu král. Českého v letech 1898-1900. (Politická knih. 11.) K 2'40.

Čelakovský Jaromír: Povšechné české dějiny práv. Seš. 1. až 8. II. vyd. v. 8^o po K —'90.

Fiedler František: Zemědělská politika. Svazek 1. (1899). Str. 320, K 5'60. Svazek 2. (1899). Str. 242, v. 8^o, K 4'40.

Fiedler Karel: Dvě úvahy k novému řízení soudnimu. v. 8. 60 str., K —'90.

Grégr. Ant. Jul., Kronika politických a kulturních událostí v r. 1899. m. 8^o, 120 s., K 2'—.

Hartmann Ant.: Exekuční řád ze dne 27. kv. 1896 č. 79. ř. z. část III. (Sbírka rak. zák. II.) 8^o, 353 str., K 6'36.

Havlíček-Borovský Karel: Politické spisy. Pořádá Zdeněk V. Tobolka. Sešity 1. až 11. v. 8^o, po K —'32.

Henner Kamil: Různiti překážky manželské na veřejné a soukromé není kanonické (1899). Str. 155, K 3'60.

Joklík Fr.-Hubka Ant.: Vládní předlohy jazykové. Vládní předl. o krajských vládách. (Knih. Samostatnosti III.) v. 8^o, 89 str., K —'90.