

Razne vesti.

V Ljubljani, meseca januarja 1924.

— (Osebne vesti.) Avskultanti dr. Karl Tschinkel, Alfonz Cepuder in dr. Rudolf Adamič so imenovani za sodnike za okrožje višjega deželnega sodišča v Ljubljani; za avskultante so imenovani pravni praktikanti Bogomir Kobal, Ferd. Kvas, Fr. Gorečan, dr. Lovro Lipič, Andrej Dolinar, Janko Müller, Stanislav Schweiger, Fran Stefanciosa. — Premeščeni so: vladni svetnik dr. Fran Vončina v Maribor, vladni svetnik Rajko Svetek v Novo mesto, vladni tajnik Fran Levičnik v Maribor. Policijski svetnik z naslovom viš. pol. sv. Vekoslav Kerševan v Mariboru je imenovan za višjega policijskega svetnika, višji policijski komisar z nasl. pol. sv. Gustav Puš v Mariboru je imenovan za policijskega svetnika. — V pokoj so stopili: veliki župan dr. Miroslav Lukan, višji deželnosodni svetnik Anton Bulovec in deželnosodni svetnik dr. Anton Mulej. — Umrla sta deželnosodni svetnik v pok. Alojzij Jenčič in dvorni svetnik dr. Bogumil Senekovič. — Iz državne službe sta izstopila sodnik dr. Stanko Žitko in tajnik pri gradbeni direkciji dr. Reinhold Kerschbaumer.

— (Dr. Bogumil Senekovič †.) Dne 9. jan. 1924 je umrl v Ljubljani po dolgi bolezni dvorni svetnik dr. Bogumil Senekovič, star komaj 43 let. Njegovo ime je postalo znano l. 1902, ko je izdal še kot akademik skupno z Jankom Polcem »Vseučiliški zbornik«, zgodovino naše borbe za naš najvišji kulturni zavod, za slovensko vseučilišče v Ljubljani. Po dovršenih študijah se je posvetil upravni službi. V tej se je pokazalo njegovo globoko pravno znanje, o čemer priča še posebno obilica znanstvenih razprav iz upravnega prava, ki so deloma bile priobčene tudi v našem glasilu. Slovenski Pravniki hrani še eno njegovo razpravo, ki jo je bil predal pokojni Senekovič kratko pred smrtjo in ki bo v kratkem izšla. Dr. Senekovič je bil na ljubljanskem vseučilišču tudi honorarni docent za upravno pravo; imenovanje za rednega profesorja je preprečila smrt. N. v m. p.!

— (Občni zbor društva »Pravnika« v Trstu) se je vršil dne 28. oktobra 1923. Politične razmere so bile za razvoj in delovanje društva neugodne, glavno pažnjo je posvečal odbor društvenemu glasilu »Pravnemu vestniku«, ki se lepo razvija, dasi je izgubil nekaj naročnikov; gospodarsko stanje društva pa je precej povoljno. Pri volitvah je bil izvoljen za predsednika zopet dr. Matej Pretnar, v ostali odbor pa po veliki večini stari odborniki.

— (Pravilnik za prodajalce živil) izdan dne 16. julija 1919 od ministrstva za narodno zdravje in razglašen v Uradnem listu

deželne vlade za Slovenijo št. 137 z dne 25. avgusta 1919 pod nar. štev. 609 v Sloveniji ne velja. Tako je odločilo ministrstvo trgovine in industrije, oddelek v Ljubljani, dne 28. novembra 1923 pod opr. štev. 718/pr iz razloga, ker je ta pravilnik izdan na podlagi določb srbijanskega sanitetnega zakona, ki ni razširjen na celo kraljevino ter mu je radi tega odrekati veljavnost v pokrajinah izven mej bivše kraljevine Srbije.

Iz tega razloga so torej pri nas tudi neveljavni: 1.) Pravilnik za hotele, kavarne, okrepčevalnice, pivnice, krčme, kuhinje in izkuhe; 2.) Pravilnik za javna tržišča; 3.) Pravilnik za brivnice, in 4.) Pravilnik za javne parke in javne pisoarje, ki jih je izdalo ministrstvo za narodno zdravje, kakor tudi uvodoma navedeni pravilnik na podlagi čl. 33 srb. san. zak. Označeni pravilniki so bili razglašeni v Uradnem listu deželne vlade za Slovenijo pod št. 599, 603, 604 in 610 iz leta 1919.

— (Predlog zakona »o uredjenju sudova.«) Bivajoč začetkom decembra 1923 v Beogradu sem po prijaznem posredovanju g. nar. posl. Jožefa Reiserja prišel v posest tiskanega spisa z naslovom: »Projekt zakona o uredjenju sudova (primljen na prvom čitanju sekcije zakonodavnog odbora)«. — Ugotovil sem, da je g. minister pravde dr. Ninko Perić predložil »predlog zakona o uredjenju sudova« predsedništvu narodne skupščine z rešenjem z dne 5. oktobra 1923 br. 56.897. V dopisu se sklicuje minister na kraljevi ukaz z dne 4. oktobra 1923 br. 56.897, s katerim je dobil dovoljenje, da sme predložiti predlog zakona narodni skupščini, in zahteva rešitev predloga po skrajšanem postopku, kakor predvideva čl. 133 ustave. G. minister je obečal, da poda obrazloženo ustno o priliki, ko bo predlog na pretresu. — V tiskanem projektu (18 strani 4^o, brez datuma) pade v oči, da sekcija zakonodavnega odbora pri nekaterih določbah ni storila definitivnega sklepa, ampak je z naznačbo »(rezervisano)« pač izrekla, da prepušča končno ureditev tistega vprašanja — plenumu zakonodavnega odbora. Pridržana mesta se tičejo: uvedbe občinskih sodišč (§ 1), proglaševanja sodba in rešenj »v imenu Njegovega Veličanstva kralja« (§ 2), navedbe imen vseh okrožnih sodišč (§ 14), nabrojenja velikih sodišč (§ 32), ugotovitev števila sodnikov pri vrhovnem (kasacijskem) sodišču (§ 41), uvedbe službenega odela za sodnike, advokate in zagovornike (§ 78), predpisov glede disciplinskih nerednosti (§ 98), sestave pripoznalnih in zamudnih sodba po pisarnici (§ 98), dopustov radi odmora (§ 91), prehodnih določb glede prevedbe vrhovnih sodnikov (§§ 100, 101), slednjič določbe, da se doba za vacatio legis ustanovi s posebnim zakonom (§ 104).

Dr. Metod Dolenc.

