

WESTMINSKIT

Letnik XXIX.

Celovec, petek, 5. julij 1974

Štev. 27 (1666)

MANJŠINSKI SEMINAR OZN V OHRIDU:

Priznavanje manjšinskih pravic

potrebno v praksi in ne samo na papirju

Avstrijski predstavnik spet zavaja mednarodno javnost

Od torka prejšnjega tedna poteka v Ohridu v Jugoslaviji seminar OZN o manjšinah, na katerem strokovnjaki in drugi predstavniki iz številnih držav sveta razpravljajo o vprašanih napredka in zaščite pravic nacionalnih, etničnih in drugih manjšin. Zaključki tega posvetoovanja, ki bo trajalo do 8. julija, bodo potem služili Združenim narodom za podlago pri izdelavi posebnih določil o obravnavanju in reševanju manjšinskih pravic, tako da bi se tudi glede manjšinske zaščite povečala vloga OZN.

Kot predstavnik OZN je seminar odprl ravnatelj oddelka za človečanske pravice Marc Schreiber, ki je opozoril na dosedanja prizadevanja Združenih narodov na področju zagotovitve manjšinskih pravic, potem pa poudaril, „da bo treba preučiti ukrepe, ki bodo etničnim, verskim, jezikovnim in nacionalnim skupnostim zagotovili uživanje posebnih pravic, ki so potrebne, da se ohranijo njihove tradicije, značilnosti in njihova nacionalnost.“

Prvi teden so na seminarju razpravljali o naporih za zagotovitev človečanskih pravic manjšin v okviru posameznih držav. Do izraza so prišla najrazličnejša stališča in udeleženci so spoznali razne oblike manjšinske zaščite, kot se jih poslužujejo v posameznih državah. Pri tem so bila deležna posebnega zanimanja in priznanja poročila jugoslovanskih predstavnikov, ki so na konkretnih primerih pokazali, kako resnična enakopravnost izgleda v praksi. Poudarili pa so tudi, da je za popolni uspeh pri reševanju manjšinskih vprašanj predvsem potrebno, da se ustvarijo splošni politični odnosi dobre volje, zavestne in dosledne odločitve vseh subjektov in še posebej pripadnikov večine, kajti „manjšinsko vprašanje je treba reševati na osnovi načela popolne enakopravnosti manjšin kot skupnosti in posameznikov in je še zlasti nujno, da se manjšinam omogoči, da bodo aktivni in enakopravni sodelavci in ne samo pasivni objekti celotne akcije.“

V diskusiji je bila podčrtana potreba, da je pri reševanju manjšinskih vprašanj manjšine treba obravnavati kot skupnosti, ne pa se omejevati samo na individualne človeške pravice. In prav tako odločno je bilo poudarjeno, da se morajo norme manjšinske zaščite, ki jih sprejemajo posamezne države, predvsem tudi praktično izvajati in spoštovati.

S temi od velike večine zastopanimi načeli je prišel v nasprotje zlasti avstrijski predstavnik dr. Klaus Berchtold. V svojem kratkem izjavljanju je skušal spraviti vprašanje manjšinske zaščite na raven odnosa med posamezniki in državno upravo, vendar z ničemer ni opozoril na dejstvo, da živijo v Avstriji narodne manjšine, za katere veljajo številne zaščitne norme, ki pa jih Avstrija v praksi povsem nezadovoljivo izvaja. Poleg tega je predložil obširno pismeno poročilo, ki je po zasnovi in glavnih potezah, predvsem pa po očitnem namenu zelo podobno tistemu poročilu, s katerim je Avstrija naletelela na ostro kritiko že v pododboru OZN za odpravljanje vseh oblik diskriminacije.

V poročilu Avstrije je bilo namreč spet na dolgo in široko govora

o mednarodnih obveznostih in o zakonskih ter upravnih ukrepih, ki na papirju zagotavljajo manjšinam v Avstriji določene pravice; ni bilo pa hkrati tudi povedano, da se našteje ustavne in druge norme manjšinske zaščite v praksi zelo pomanjkljivo ali sploh ne izvajajo. V „dokaz“, kako „demokracično“ in „širokogrudno“ je v Avstriji rešeno manjšinsko vprašanje, navaja poročilo celo obstoj društva slovenskih lovcev — povsem pa zamažilo, da imamo na Koroškem celo vrsto organizacij, ki odkrito delujejo proti

manjšini in njenim pravicam ter bi jih v smislu državne pogodbe morali že zdavnaj prepovedati.

Skratka: avstrijsko poročilo na seminarju v Ohridu je nov primer očitnega poskusa zavajanja mednarodne javnosti. Podobno je ravnala Avstrija pred tedni v pododboru OZN za odpravljanje vseh oblik diskriminacije in ko smo potem v našem listu zapisali, kaj tako ravnanje pomeni, so nam očitali, da širimo laži in obrekujemo Avstrijo. Na seminarju v Ohridu je šla Avstrija isto pot, pot polovičnih resnic in prikrivanja dejstev. Morda nam bo kdo tudi zdaj očital, da škodujemo ugledu Avstrije v mednarodni javnosti. Toda poudarjamo, da temu ugledu dela največjo škodo listi, ki se boji povedati resnico — pa naj bo to tudi uradni predstavnik države same!

Koroški Slovenci protestiramo proti zavajanju mednarodne javnosti

Proti izvajanjem avstrijskega predstavnika na manjšinskem seminarju OZN v Ohridu sta osrednji organizaciji koroških Slovencev najostreje protestirali ter v brzojavki, ki sta jo poslali predsedstvu seminarja v Ohridu in uradu zveznega kanclerja na Dunaju, poudarili:

Narodni svet koroških Slovencev in Zveza slovenskih organizacij na Koroškem kot osrednji organizaciji koroških Slovencev v zvezi s poročilom avstrijskega predstavnika dr. Klause Berchtolda na seminarju OZN v Ohridu o manjšinski zaščiti v Avstriji najostreje protestirata.

Ker poročilo ne prikazuje resničnega stanja narodnih manjšin in zlasti nezadovoljivega izvajanja manjšinske zaščite, vidimo v njem očiten namen zavajanja mednarodne javnosti.

KAŠNA ENAKOST PRED ZAKONOM?

Na zadnji seji kontaktnega komiteja na Dunaju so predstavniki obeh osrednjih organizacij protestirali med drugim tudi proti neizvojanju sklepa prejšnjega deželnega glavarja Sime o ustanovitvi tako imenovanega „urada za svetovanje, informiranje, pospeševanje kulture in ljudsko izobraževanje za slovensko narodnostno skupnost na Koroškem pri uradu koroške deželne vlade“ oziroma proti sistiranju službenega navodila za vodjo tega urada, višjega vladnega svetnika dr. Pavla Apovnika, hkrati pa zahtevali, da bi dr. Pavel Apovnik tudi v zveznem referatu za ljudsko izobraževanje dobil določene pristojnosti z ozirom na slovensko narodnostno skupnost.

To dejstvo je celovška Volkszeitung vzela za povod, da je povsem brez utemeljitve in očitno z namenom provokantnega zavajanja javnosti poročala, da bo dr. Pavel Apovnik zamenjal dr. Baumanna na položaju zveznega referenta za ljudsko izobraževanje. Deželni glavar Wagner je preko deželne tiskovne službe to vest dementiral kot povsem neresnično, pri tem pa se poslužil žal tudi očitkov, ki smo jih bili doslej vajeni le iz krogov tako imenovanih „domovinskih organizacij“. Med drugim namreč „nekaterim predstavnikom“ koroških Slovencev očita, da jim v prvi vrsti gre za to, da postavljajo stalno nove zahteve, v upanju, da jim bo priznana toliko več, kolikor več bodo zahtevali. Vendar ta način, kakor je dejal deželni glavar, ne bo dosegel zaželjenega uspeha, ker je v zvezni ustavi zagotovljena enakost pred zakonom vseh državljansov te republike.

Taka podtikavanje — pa čeprav prihajajo iz ust deželnega glavarja — moramo z vso odločnostjo zavrniti. Kajti predstavniki koroških Slovencev pri vseh pogajanjih z vlado in v vseh svojih pismenih vlogah doslej niso zahtevali niti pike več, kot pa slovenski narodnostni skupnosti

zagotavljajo ustavna določila, člen 7 državne pogodbe in druge mednarodne konvencije. Če pa se deželni glavar že sklicuje na ustavno zajamčeno enakost pred zakonom, bi mu zastavili le nekaj vprašanj:

● Ali pomeni enakost pred zakonom, če morajo slovenski starši svoje otroke posebej prijavljati, če jim hočejo zagotoviti pouk v materinem jeziku?

● Ali pomeni enakost pred zakonom, če so slovenski otroci že v predšolski dobi, v otroškem vrtcu, prikrajšani za materin jezik?

● Ali pomeni enakost pred zakonom, če se sme Slovenec šele na posebno zahtevo zagovarjati v svojem materinem jeziku, in še to le v treh izmed dvojezičnih sodnih okrajev, kjer pa je z državno pogodbo za uradni jezik priznana slovenščina v praksi degradirana na raven pomožnega jezika?

● Ali pomeni enakost pred zakonom, če bo Slovenec težko kje našel kak urad, kjer se bo lahko poslužil svojega materinega jezika, čeprav je le-ta v državni pogodbi priznan kot enakopraven uradni jezik?

● Ali pomeni enakost pred zakonom, če nikjer na Koroškem ni dvojezičnih napisov in označb topografskega značaja, kakor jih nedvoumno predpisuje državna pogodba?

● Ali pomeni enakost pred zakonom, če se Slovincem sploh osporava njihov obstoj in jih hočejo šele „ugotavljati“?

To je le nekaj primerov „enakosti pred zakonom“ v praksi!

Toda izvajanja deželnega glavarja so topot še vsebolj značilna tudi v drugem pogledu. Do sedaj je vedno spet postavljala, da so manjšinske zadeve

Kako dolgo še mislijo

zlorabljeni potrpežljivost koroških Slovencev?

Prejšnji petek je bilo na Dunaju spet govora o koroških Slovencih.

Dopolodne je zasedala tako imenovana komisija za krajevne napise, popoldne pa se je sestel kontaktni komite. Kaj je praktično uspeh vsega tega razpravljanja, ki traja že skoraj poldrugo leto, je morda najbolj točno povedal kancler dr. Kreisky, ko je po dopoldanski seji dejal, da še ni prišel čas za ukrepanje, ker so skoraj še vsa vprašanja odprta.

Pa tudi na popoldanski seji kontaktnega komiteja se je znova izkazalo, da očitno ni iskrene pripravljenosti, da bi se končno lotili resnega reševanja bistvenih in življenjskih problemov koroških Slovencev, kajti vse dosedanje „reševanje“ se omejuje na obravnavanje posameznih konkretnih bolj ali manj postranskih vprašanj.

Tako je pravosodni minister obljubil konkretno reševanje odprtih vprašanj v zvezi z zakonom o sodnem jeziku in se bo dne 24. julija s tem bavil poseben pododbor. V zvezi s pospeševalnim manjšinskim pravom so slovenski zastopniki protestirali proti sistiranju službenega navodila za vodjo slovenskega kulturnega referata ter zahtevali čimprejšnjo ureditev s kompetencami samostojnega oddelka ali vsaj pododdelka. Hkrati so predlagali, da se temu uradu poverijo tudi naloge zveznega referata za ljudsko izobraževanje, v kolikor gre za kulturne potrebe slovenske narodne skupnosti. Kancler Kreisky je obljubil, da se bo tozadevno zavzel pri koroški deželni vladi, glede vprašanja prenosa nalog zveznega referata za ljudsko izobraževanje pa bo zadevo proučil. Nadaljnje kanclerjeve obljube so se nanašale na slovensko gimnazijo, katere po-

sloplje da bo dograjeno do jeseni 1975; na Kulturni dom v Celovcu, glede katerega da bo proučil vprašanje podpore; ter na državno podporo osrednjim slovenskim organizacijam, ki je bila zagotovljena v dosednji višini.

Torej je bilo po dosedanji praksi tudi na zadnji seji kontaktnega komiteja govora le o posameznih bolj ali manj nebitnih vprašanjih, medtem ko so se obravnavanju in reševanju načelnih in življenjskih problemov vsedoselej zelo spretno izogibali. Koroški Slovenci smo že v začetku postavili kot pogoj za sodelovanje v kontaktnem komiteju, da bomo sodelovali le tako dolgo, dokler se ne bi izkazalo, da tudi delo tega odbora služi samo zavlačevanju reševanja življenjskih vprašanj narodne skupnosti na Koroškem. Ob dosedanjih izkušnjah je vsekakor upravičeno vprašanje, kako dolgo še mislijo zlorabljeni potrpežljivost koroških Slovencev? Če se bo praksa dosedanjega „reševanja“ nadaljevala, potem bo prej ali slej treba resno premisliti, kako dolgo ima sploh še smisel, nadaljevati take pogovore.

Kanclerjeva ugotovitev, da so skoraj še vsa vprašanja odprta, pač samo dokazuje, da dosedanje „reševanje“ očitno le ni reševanje!

stvar zvezne vlade odnosno države in da dežela zato ne bo iniciativno posegla v reševanje. Tokrat pa se deželni glavar vmešava v zvezne zadeve in kar sam odloča, da bi predaja agend zveznega referenta za ljudsko izobraževanje, v kolikor se tiče slovenske narodnostne skupnosti, v reševanje slovenskemu uradniku — in nič več ni bilo zahtevano — pomenila kršenje načela „enakosti pred zakonom“. Res čudna logika! Ali ni baš obratno dejansko kršenje te enakosti, da avstrijskemu državljanu slovenske narodne skupnosti ne bi smele biti poverjene naloge koordinacije kulturne dejavnosti? Predvsem pa v tem primeru deželni glavar odstopa od svojega dosedanjega stališča, da v manjšinskih zadevah ne bo podvezemal nobenih pobud, ker so le-te zvezna zadeva. Torej velja neinicativnost očitno le za pozitivne ukrepe, na škodo manjšine pa so očitno iniciative mogoče, pa čeprav gre za izrecno zvezno zadevo, kakor je to zadeva zveznega referenta za ljudsko izobraževanje odnosno pospeševalni urad zveze za vzgojo odraslih na Koroškem.

Samo mimogrede naj bo še omenjeno, da je tudi dr. Gerhard Baumann prav tako uslužbenec koroške deželne vlade kakor dr. Pavel Apovnik, da pa se do danes v svoji funkciji kot zvezni referent za ljudsko izobraževanje še ni spomnil, da obstajajo in delujejo tudi slovenske kulturne organizacije, medtem ko se je kot manjšinski referent koroške deželne vlade vsekakor poskušal vključiti tudi v zadeve manjšinske politike, kjer pa je razumljivo naletel na odklon s strani slovenskih organizacij.

To so dejstva, ki jih bo morala upoštevati tudi deželna vlada, če hoče ostati na tleh realnosti, in iskreno razpravljati o upravičenih težnjah manjšin!

Koroški vsakdanjik

Manjšina ima po mirovni pogodbi iste pravice kot večinski narod - na papirju...

● KAKŠNA BO PRIHOD-NOST NOVEGA RODU. KI ZAPUŠČA SOLSKE KLOPI

Triintriideset slovenskih maturantov je prejšnji teden v Celovcu na slovenski gimnaziji opravilo zrelostni izpit. V soboto večer so se v slovenskem hotelu Korotan ob Vrbskem jezeru zbrali na valeti, skupaj s svojimi profesorji in starši, brez razkošnih toalet, ki so v domovini za to priložnost skoraj nepogrešljive. Bilo je dosti nagovorov, dosti lepih besed, spodbudnih in ne prezahtevnih.

Fantje in dekleta iz Roža, Podjune, Dobrle vasi in drugih nekoč slovenskih krajev so s pripetimi rdečimi nageljni sedeli za belo pogrnjeno mizo in potrpežljivo čakali, kdaj bo večerje in lepih nagovorov konec, da bodo odšli nadstropje niže v diskoklub.

● AUSSE JUGOSLAWENI GEMMA. GEMMA!

Kam bodo šli jutri, ko bo spet navaden vsakdanjik? Prihodnji mesec? Brez rdečih nageljnov?

Vsak na svojo stran. Študirat na Dunaj, v službo, na pedagoško akademijo. Varnega zavetja je konec — odslej se bo vsakdo na svojo roko prebijal in uveljavljal kot pripadnik narodnostne manjšine, ki ji ni posuto z rožicami.

Manjšinske pravice določajo med drugim tudi svobodno izbiro poklica. „Wo ham S' maturiert? Slovenisches Gymnasium? — Danke!“ Prepisano iz avstrijskega časopisa, ki se trudi, da bi bil objektivni (Kje ste maturirali? Na slovenski gimnaziji? — Hvala lepa!).

Ne, tistim, ki bodo hoteli ostati Slovenci na domačih koroških tleh, resnično ne bo posuto z rožicami. „Diskriminacija Slovencev je laži!“ vpijejo heimatdienstovci. „Fuj, banditi; ausse mit die Jugoslawen! Ausse, gemma!“ jim pritegnejo domovini zvesti Korošci. „Če hočete imeti Irsko, jo lahko imate že jutri — könnts es morgen schon hobn...“ Celo predsednik deželnega šolskega sveta Guttenbrunner ni izvzet: ker je priporočil prijavljanje za slovenski pouk, so mu lansko jesen „anonimneži“ grozili s smrtjo.

„Ruck, zuck üban Loibl zruck, ihr Tschuschn!...“ Takšna je ta reč o manjšinskih pravicah v praksi (in spet prepisana iz avstrijskega tiska).

● SLOVENSKA BESEDA JE IZZIVANJE JAVNOSTI

V Hrvatinih, ob slovensko-italijanski meji, se slovenski in italijanski otroci igrajo in pogovarjajo po slovensko ali po italijansko, kakor pride; celo otroci priseljencev iz Vojvodine, ki so komaj leto dni na Koprskem, že

znajo italijansko, v vseh slovenskih šolah v teh krajih učijo italijanščino in v italijanskih šolah slovensko. Jezik ni ovira, narodnost ni ovira, šola ni nikomur trn v peti.

Ko sem v Podravljah spraševal šolarje, kje so Podravlje, so me samo osuplo gledali in se nezaupljivo strnili v gručo, in ko sem nagovoril po slovensko dva dobrodušna možakarja s pipico v ustih, sta dedca šla naprej, potem je eden vzel pipico iz ust in pljunil: „Der kann eh Deutsch!“

Beseda, ki ponekod pomeni samo sporazumevanje ali nerazumevanje, je na Koroškem izzivanje. Takoj provokacija. Atentat. Slovenska beseda je komunistična agresija zoper vse-

č — se pa izgubijo tisti ljudje, ki so jih poslali zavedni Slovenci na gimnazijo ne samo zato, da bi enkrat postali doktorji ali profesorji ali duhovniki, marveč tudi zato, da bi imeli Slovenci enkrat tudi kakšno svojo inteligenco, ki bi agitirala doma med ljudstvom? Malo naprej je postreženo tudi z odgovorom: „Absolvent slovenske gimnazije zgubi kontakt do slovenskega ljudstva, zgubi prepričanje in občutek, da je član določenega, diskriminiranega, skoraj bi rekel na smrt obsojenega kolektiva, da je član slovenske skupnosti na Koroškem. In na smrt obsojeni smo, če slovenska gimnazija ne bo poskrbela za narodno zavedno, politično inteligenco, ki bo vse svoje

petdesetletnici plebiscita, je oblast ponudila Velikovcu (kot plebiscitno darilo, da bi odtegovalo slovenske dijake s tega področja) nemško gimnazijo, hkrati pa dala Slovincem zagotovilo, da bodo naposled zgradili tudi slovensko gimnazijo. Prosvetni minister je slovenski delegaciji na Dunaju slovesno obljubil, da bodo obe šoli začeli graditi hkrati in ju hkrati dokončali, do jeseni 1973. Jeseni 1973 je zmanjkalo denarja, dograditev je bila preložena na jesen 1974. Potem na pomlad 1975 — če bo potem denar še za notranjo opremo, ne ve nihče. Kar zadeva nemško gimnazijo v Velikovcu, ta bo do letošnje jeseni povsem pripravljena, da sprejme učence pod streho...

● JUTRI BO SPET NAVADEN VSAKDANJIK

Tako se uradna igra slepih miši nadaljuje, neuradno pa Feldnerjevi grupenführerji javno in glasno govorijo, kako je treba ravnati s Slovenci, da jih bo čimanj. Ker pa vsak pritisk rodi protipritisk — nič čudnega, da se tudi v mladih Slovincih poraja odločnejša volja po radikalnejših ukrepih.

Mladi fantje z rdečim nageljnom v gumbnici tega sobotnega večera niso veliko omenjali prihodnosti. Pač, ostali bodo Slovenci, kamor jih bo že zanesla pot, vsi po vrsti, s katerimi sem govoril: Stanko Mečina, Franc Serajnik, Sonja Sienčnik, Andrej Wakounig in vsi drugi.

Vam je bilo lahko, sem na glas podvomil, rodili ste se v zavednih slovenskih družinah, rasli med svojimi, zdaj odhajate po svetu, spoznali boste vsak svoje dekle, vsaka svojega fanta, morda bo to Nemka ali Nemec — ali ne bo to konec slovenske besede?

„Tega pa ne!“ je poskočil Andrej Wakounig. „Nikoli! Moji otroci bodo govorili po slovensko. Bom že našel za ženo Slovenko. Če pa ne bo Slovenka,“ je dodal malo bolj spravlivo, „se bo morala naučiti slovensko. Živinozdravnik dr. Sienčnik ima ženo iz Münchna, ko bi jo le slišali, kako lepo govori slovensko, in otroci tudi...“

Rekli so si na svidenje. Vsi smo mislili zares, ko smo si stisnili roko. Nihče ni ta trenutek pomislil, kje in kdaj.

Z nekdanjega slovenskega posestva ob Vrbskem jezeru so se hotelske luči ogledovale v motni gladini. Gostje so počasi drug za drugim odhajali, kajti ura je bila polnoč, pravkar se je začel navaden vsakdanjik. Navaden vsakdanjik brez rdečega nageljna, kakršnih bo za nov slovenski rod, ki stopa v življenje, še veliko...

Milan Maver
(ttd, Ljubljana, 25. 6. 74)



mogočno, edino pravilno in od boga dano nemstvo. Zato jo je treba iztrebiti.

● MAO CE TUNG JE ZA VROČE

Slovenska beseda in slovenska narodna zavest sta na Koroškem sloneli na slovenskem kmetu, ta se je kot gospodar samostojen, na svoji zemlji, najbolj trdovratno upiral potujčenju. Slovenskemu kmetu zdaj bije zadnja ura, izpodriva ga nov tip velikoposestniškega gospodarstva. Zateka se v turizem, kjer more, v industrijo. Otroci nekdanj trdnih slovenskih hiš odhajajo po svetu — najprej v Celovec, v gimnazijo, že res da v slovensko gimnazijo, od tam na Dunaj, postajajo pravniki, zdravniki, profesorji.

V Obračunu, glasilu skupine maturantov 1971 z Mao Ce Tungovim izrekom v naslovu, je zapisano tudi tole vprašanje: „Kam — za hudi-

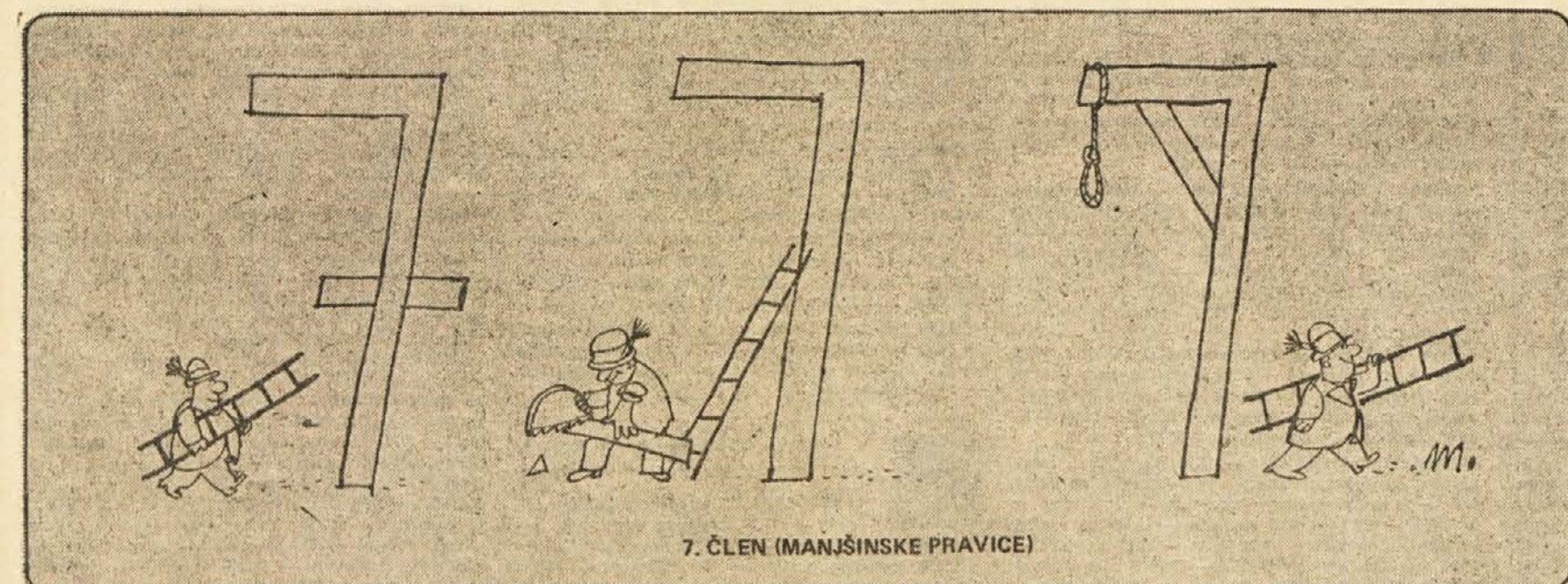
moči upirala za skupni boj s slovenskim ljudstvom — za popolno narodno, socialno in kulturno svobodo...“

● SLOVENSKA GIMNAZIJA ŽE 17 LET PODNAJEMNICA

Razborite besede, skoraj preglasne in prerobate za koroško vsakdanjost ter mukoma doseženo narodno enotnost.

Težko je namreč verjeti, da bi avstrijska oblast in njeni organi, že tako vseskozi na kolenih pred šovinističnim pritiskom, trpeli kaj dosti bolj revolucionarno šolsko vodstvo, kot ga šola ima.

Slovenska gimnazija je že sedemnajst let podnajemnica (v popoldanskem času) v Lerchenfeldstrasse. Poslopje za novo gimnazijo je bilo obljubljeno že zdavnaj, zgradili naj bi ga bili do jeseni 1965. Pisali smo že leto 1970, o novi gimnaziji še vedno ne duha ne sluha. Prav tedaj, ob



DOMISLICE

- Samo v bolečini, zlu in sovraštvu se človek uči, kaj je dobro.
- Nihče ni dolžan drugega bolj ljubiti kakor sebe.
- Dediščina, ki jo bomo zapustili potomcem, jih bo verjetno odvadila neke slabosti: čaščenja prednikov.
- Je že res, da naša kultura usiha; kljub temu pa je ne bi smeli zalivati z gnojnicami.
- Malo ve tisti, ki svoji ženi pove vse, kar zna.
- Na žalost postane vojna zločin šele po vojni.
- Kdor visoko leta, ima nizkoletne namene.
- Kadar so dolžnosti enake, bi morale biti tudi pravice enake.
- Vremenoslovcem se že sanja ne, kdo vse vedri in oblači.
- Nekaterim je vse življenje fraza, ki utruja.
- Norec ima vedno prednost pred nadarjenim človekom; vedno je zadovoljen sam s seboj.
- Ni človeka, ki ne bi hotel dobrega, kot ni vode, ki ne bi tekla dalje.
- Če hočete najti boga, verujte v človeka.
- Dolgočasnej govori običajno v prvi osebi, gobezdač v tretji, pravi zabavne v drugi.
- Komentator je človek, ki prežvekuje tuje misli.
- Tudi mali možki je možki.
- Pametnejši odneha, neumnejši pa vztrajajo.
- Človek postane moder šele takrat, ko mu izpadejo modrostni zobje.
- Z ljubljnim biljem je tudi slamnata koča raj.
- Za rojstvo „novega“ človeka sta potrebna najmanj dva „stara“ človeka.
- Enakopraven postaneš šele v smrti — pod pogojem, da zapustiš dovolj denarja za spodoben grob.
- Ne soli pamet tistemu, ki ima v glavi slaščice.
- Več ljudi se je utopilo v vinu kot v morju.
- Za dobro se je treba boriti kot vojak; vendar, kateri vojak lahko sam dobi vojno!
- Vsi tisti, ki hočejo osrečiti človeštvo, so v nečem navadno nesrečni.
- Anatomija je nekaj, kar ima vsak, a je videti lepše na dekletu.
- Kdor res ljubi ničesar ne obljublja.
- Ljubezen vedno vzbuja vero v tisto, o čemer bi morali najbolj dvomiti.
- Poljub je zmanjšanje ust zavoljo povečanja srca.
- Vsak odgovor poraja obenem novo vprašanje.
- Čas kosila je trenutek, ko otroci sedejo, da bi nadaljevali z jedjo.
- Pripadnik je privrženec, ki še ni spoznal resnice.
- Ljubezen je sila, ki vse lahko stori.
- Gentleman je tisti, ki nikoli nikogar ne žali ne namerno.
- Ljubezen je silna le zaradi naše slabosti.
- Kadar se ti zdi značaj kakega človeka nerazumljiv, si ogled njegove prijatelje.
- Ljubezen je večna zavzetost za nekega človeka.

