

Mjesečnik pravničkoga društva u Zagrebu, god. XXXII, je objavil v l. 1906 naslednje razprave: Dr. M. Košutić: Revizija občega gradjanskoga zakonika. — Dr. S. Posilović: Potreba revizije občega gradjanskoga zakonika glede prava nasljedstva. — Dr. I. Strohal: Razvitak združnoga prava u Hrvatskoj i Slavoniji. — M. Obuljen: Nadležnost sudskih dotično političnih vlasti u Dalmaciji za riešavanje sporova izmedju župnika i župljana u ime redovine. — Dr. I. Maurović: O reviziji občega austrijskoga gradjanskoga zakona. Dr. S. Posilović: Potreba reforme našeg gradjanskog parbenog postupka i ovršnog reda. — Fr. vit. Kruszelnicki: Dokaz preslušavanjem stranaka u austrijskom gradjanskom postupku. — J. Knežević: Iz obrazovne politike u Americi. — I. Wagner: K reformi nasljednoga prava. — Reforma gradjanskoga postupka. — Ž. M. Perić: O pravnoj sposobnosti kod ugovora o punomoćtvu. — Dr. J. Šilović: Deseti obći kongres međjunarodne kriminalističke udruge. — P. Petaj: Revizija občega austrijskoga gradjanskoga zakonika. — Dr. C. pl. Pellegrini: Običaji. — N. Z. Bjelovučić: Kada pomorski kapetani mogu glasovati sa punomoćju pri obćinskim izborima u Dalmaciji? — Skupština sudaca kraljevine Hrvatske i Slavonije — Dr. M. Zobkov: Emfiteza grčko-rimskoga prava. — Dr. A. Mihalić: O reformi uprave u Austriji s osobitim obzirom na upravu u Hrvatskoj i Slavoniji. — Hinko Već: O zakonu o izvlasbni nekretnina u gradovima. — Dr. Fr. Seifert: Iztražni zatvor i nastup kazni. — Zvonimir Žepić: Pogodovanje u plaćanju obćinskoga nameta. — Dr. Fr. J. Spevec: Ime u pravu. — Dr. Fr. Seifert: Vrste kazne.



Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. decembra 1906.

— (Osebne vesti). Njegovo c. in kr. Veličanstvo je predsedniku dež. sodišča v Trstu M. Urbančiču povodom zaprosenega vpokojenja podelilo plemstvo. Imenovani so: predsednik okrožnega sodišča v Gorici K. vit. Defacis za predsednika dež. sodišča v Trstu; viš. dež. sod. svetnik v Trstu H. Cazafura za predsednika okrožnega sodišča v Gorici; dež. sod. svetnik v Trstu S. Gandusio in dež. sod. svetnik v Gorici M. Gabrielčič ter dež. sod. svetnik v Trstu J. Marcolini za viš. dež. sodišča svetnike v Trstu; — za sodne pristave avskultantje: dr. A. Martinaz za okoliš viš. dež. sodišča tržaškega, dr. L. Jerovšek za Pazin, dr. J. Leoncellis za Ajdovščino, Fr. Vidmar za Montono in Fr. Posega za Kanal. — Premeščen je sodni pristav dr. H. Toman iz Ajdovščine v Gorico. — Vpokojena sta na svojo prošnjo dež. sodni svetnik K. Mo-

sche v Trstu in dež. sod. svetnik ter sodni predstojnik A. Jenčič v Višnji gori. — Odvetniško pisarno je otvoril dr. J. Červar v Voloski.

— (V zemljiškoodvezno dež. komisijo v Ljubljani) so imenovani za člane: dež. sod. podpredsednik J. Pajk in viš. dež. sod. svetnika G. Schneditz ter J. Polec, a za namestnika dež. sod. svetnik dr. V. Wagner.

— (Zveza slovenskih odvetnikov v Ljubljani) je sklicana na občni zbor dne 16. t. m. ob 10. uri dopoldne v mestni posvetovalnici z naslednjim dnevnim redom: 1.) Poročilo o društvenem delovanju v preteklem letu; 2.) poročilo blagajnikovo; 3.) poročila o justičnih razmerah v preteklem društvenem letu v posameznih deželah; 4.) volitev odbora (predsednika, 8 odbornikov, 2 preglednikov); 5.) slučajnosti.

— (Odvetniške pristojbine.) O likvidiranju pristojbin je izdalo vrhovno sodišče odločbo od 29. maja 1906 št. 4795, koja je priobčena v le-tem »Slov. Pravniku« po vsem obsegu. Vsled ničnostne pritožbe v obrambo zakona je pa vrhovno sodišče s plenarno odločbo od 24. oktobra 1906 št. 17.112 izreklo, da določila o likvidiranju in izterjanju odvetniških pristojbin v sodnem postopanju (dv. dekret od 4. oktobra 1833, zb. pr. z. št. 2633 in čl. V. uvod. zak. k civ. pr. redu) veljajo analogno tudi za kazensko postopanje (§ 395. kaz. pr. r.).

(Tar. točko 12 b odvetniške tarife) je vrhovno sodišče z odločbo od 11. julija 1906. št. 11.454 raztolmačilo končno tako: besedica vrh tega (»überdies«) pomeni, da je od zneskov, ki presegajo 2000 K, vrh tega t. j. vrh $\frac{1}{4}\%$ pristojbine priznati še $\frac{1}{20}\%$, da se je torej s tem hotelo izraziti vračunanje poprednjih $\frac{1}{4}\%$ pristojbine. Rekurzno sodišče je odmerilo za prejem zneska 41.000 K a) od 2000 K $\frac{1}{4}\%$, torej 5 K in b) od 39.000 K $\frac{1}{20}\%$, torej 19 K 50 h, skupaj 24 K 50 h. Vrhovno sodišče pa je kakor prvo sodišče po zmislu navedene razlage odmerilo 122 K.

— (Društvo sodnikov avstrijskih) se snuje na Dunaju. Namen mu je delati na to, da bi se sodniški stan oprostil uradniškega beležja in postal zares nezavisen. To bi se doseglo, če se odpravijo dosedanje stopnje sodnih služeb in uvede le ena stopnja sodnikov z avtomatskim napredovanjem po dobi službenih let. Nadalje naj se stremi za tem, da se od sodništva odločijo nesodniške funkcije. Tu gre torej za nov pojav, ki zasluhuje vso pozornost. Ker je s tem v zvezi javni interes, je gotovo, da bo nameravano društvo imelo mnogo simpatij, če bode zares nastopalo neustrašeno.

»Slovenski Pravnik« izhaja 15. dne vsakega meseca in ga dobivajo člani društva »Pravnika« brezplačno; nečlanom pa stoji za vse leto 10 K, za pol leta 5 K.

Uredništvo in upravništvo je v Ljubljani, Miklošičeva cesta št 26; naroča se tudi pri O Fischerju, knjigotržcu v Ljubljani, na Kongresnem trgu.