

»Shod slovenskih odvetnikov sklene osnovati zvezo vseh slovenskih odvetnikov kakor društvo, katero bo imelo namen varovati pravice odvetniškege stanu in koristi slovenskih strank, posebno pa potegovati se za enakopravnost slovenščine v vseh uradih, katero se naj dalje tudi peča z nasvetovanjem zakonovih prememb in novih načrtov, v kolikor to zahtevajo interesi slovenskega naroda«.

Predsednik notarske zbornice, g. I. Gogola iz Ljubljane je izjavil, da se bodo tudi slovenski notarji posvetovali o ustanovitvi podobne zveze za svoj stan.

Resolucija radi odvetniške zveze je bila na to odobrena in odkazana izvrševalnemu odboru, v katerega so bili izvoljeni po predlogu g. dr. Stora nastopni gospodje: dr. J. Dečko, dr. G. Gregorin (iz Trsta), dr. Kraut, dr. Krisper, dr. Majaron, notar J. Plantan (iz Ljubljane) in dr. I. Tavčar (iz Ljubljane).

Po tako dovršenem dnevnem redu je predsednik g. dr. I. Sernec zahvalil poročevalce, govornike in udeležnike za trud in zanimanje, dočim je njemu shod na predlog g. notarja I. Plantana izrekel zahvalo za vodstvo razprav.



## Iz pravosodne prakse.

Civilno pravo.

**a) V pravadah o položenem računu razpravljati je izključno le o pojedinih slovkah računa.**

Z razsodbo od 14. novembra 1894. leta, št. 4750, potrjeno v drugi in tretji instanci izreklo je c. kr. okrajno sodišče v Bolzetu to-le: »Toženec A. K. dajte tožiteljici, občini Bolzeški v 14 dneh izogibom eksekucije točen in potančen, dokazili podprt račun o dohodkih in razhodkih mestne občine Bolzeške za ves čas svojega županovanja, namreč od 4. avgusta 1870. leta do 15. aprila 1873. leta in od 1. januarja 1877. leta do 6. avgusta 1885. leta, ako ne volite namesti tega platiti jej v istem času 1515 gld. s 5% obrestmi vred od 22. dec. 1891. leta (rekše od dne po dostavljeni tožbi od 1. dec. 1891, št. 7483) dalje tekočimi.«

Toženec je vložil račun 26. maja 1895 pod št. 2246., in z odlokom od 15. avgusta 1895. l., št. 3608., ukazalo je imenovano okrajno sodišče občini Bolzeški, da naj ga v mesec dan ali zahvali, ali pa, da vsaj mu očita v istem času pogrške.

V svoji tožbi in odnosno v svojih prigovorih od 28. novembra 1896. leta, št. 5271., povdarjala je tožiteljica, da napravljeni račun ne odgovarja prav v ničem razsodbi od 14. nov. 1894. l., št. 4750, da je računovodec sestavil svoj račun izključno le o osebnih svojih dohodkih in razhodkih, da ne objema dohodov in razhodov vseh pojedinih sedemnajst davčnih občin, stvarjajočih mestno občino Bolzeško in je pred vsem zahtevala, da naj se toženčev račun odbije in da naj se jo ovlasti, da sme izterjati od njega svršnim potem omenjen znesek 1515 gld., namreč primankljaj, ki ga je bil določil ob svojem času v tem znesku odposlanec deželnega odbora Poreškega; za slučaj pa, da ne bi vsprejelo sodišče tega zahtevanja, je prosila tožiteljica, očitavši razne pogrške toliko v stavkah o dohodu, kolikor v stavkah o razhodu, naj ob sodi sodišče toženca, da jej plati razliko med dohodom in razhodom v znesku 11600 gld. 36 novč.

Tožiteljčina navajanja so odgovarjala resnici, toženčev račun ni namreč prav v ničem odgovarjal gore navedeni razsodbi in obzirom na to je vsprejelo c. kr. okrajno sodišče Bolzeško z razsodbo od 11. septembra 1897, št. 3617., prvo od gore omenjenih zahtevanj in z odločbo od 27. jan. 1898, Br. 25198 potrdilo je višje deželno sodišče razsodbo prvostopnega sodnika.

Z odločbo od 23. junija 1898, šte. 8016., ukrnolo je pa c. kr. najvišje sodišče razsodbi obedveh nižjih sodišč in pobotavši med strankama pravnne troške in troške za pravne lekove ukazalo je okrajnemu sodišču v Bolzetu, da določi v smislu svojega odloka od 15. avgusta 1896. l., št. 3608., občini Bolzeški nov rok za odobrenje ali oprovrgavanje njej danega računa. To odločbo opiralo je najvišje sodišče na te-le razloge:

Tožba v oprovrgavanji računa od 28. nov. 1896, št. 5271., bila je podnesena v roku, določenem z odlokom od 15. avgusta 1896, št. 3608., in po določbah X. poglavja italj. sodn. postopnika (§-i 158. 159.), sme se razpravljati v takih pravnah samo o očitani pogrškov, storjenih v računu. Le-ta tožba sodržava sicer in zvinkom očitanja pogrškov v pojedinih stavkah računa, v bistvu svojem

nosi pa na prvem mestu predlog, naj se tožiteljico ovlasti, da iztirja eksekutivnim potom vsoto 1515 gld., določeno z razsodbo od 14. nov. 1894, št. 4750, a v tem zahtevanji ni se smelo razpravljati v tem sodnem postopanju.

Tožba sodržava torej dve zahtevanji, za kateri ni uporabljati istega sodnega postopanja. Na kolikor je bila vkljub temu razpravljana tožba po določbah, urejajočih postopanje o položenem računu, in na kolikor je bilo razloženo ne o pojedinih stavkah računa, negovanem zahtevanji, ki ne sodi v računsko pravdo o očitani pogreškov, ne stvarjala ni sodno postopanje, a niti razsodbi obeh nižjih sodišč pravne podlage za presojevanje in za razsojanje pravde na najvišem sodišči.

Ozirom na to bila je dolžnost prvostopnemu sodniku, odbiti (»a limine«) navedeno tožbo, saj ne dopušča razpravljanje, uvedeno na isto tožbo, temeljitega razsojanja o vseh predlogih, v njej storjenih, in ker sta koncem koncev krivi obedve stranki, da se je vršilo postopanje, po zakonih nepripustno, in sicer toženec za to, ker se je spustil v isto postopanje, ne more biti govora o prisojanji kakih stroškov, bodisi za iskanje pravice, bodisi za obrambo taiste in zato je tudi najvišje sodišče pobotalo med njima vse troške.

T.



## Razne vesti.

V Ljubljani, 15. avgusta 1898.

— (Odvetniška zbornica kranjska) je imela dne 17. pr. meseca izvanredno glavno skupščino, o kateri poročamo na drugem mestu te številke. Ker so se potem zbornični predsednik g. dr. Pfefferer; pravdnik g. dr. pl. Schöppl in njega namestnik g. dr. K. Ahazhizh (le-ta iz privatnih razlogov) odpovedali svojim mestom, vršila se je dne 6. t. m. nova izvenredna glavna skupščina, katera je najprvo izrekla odstopivšim funkcionarjem zahvalo za trudoljubivo delovanje, potem pa je prestopila k volitvam. Izvoljeni so bili: predsednikom zbornice g. dr. A. Mosché; podpredsednikom g. dr. Fr. Papež; predsednikom disciplinarnega sveta g. dr. Fr. Munda in pravdnikom zbornice g. dr. D. Majaron. Vsled tega je bilo treba nekaj dopolnilnih volitev, katere so se koj zvršile. Izbran je v odbor g. dr. V. Krisper, v disciplinarni svet pa gg. dr. I. Šušteršič in J. Vilfan. Namestniki so in sicer: pravdnika g. M. Pirc, v odboru g. dr. Dragotin Treo, v disciplinarnem svetu pa gg. dr. J. Jamšek in dr. Jos. Kušar. — Na isti