

Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. marca 1916.

(Odlikovanja.) Dobili so: deželnosodni predsednik Adolf Elsner v Ljubljani vitežki križec Leopoldovega reda; višji sodni svetnik Matija Rutar v Gorici red železne krone III. reda; deželnosodna svetnika in sodna predstojnika dr. Jos. Kronvogel pri sv. Lenartu in Jos. Sitter v Brežicah značaj in naslov višjega sodnega svetnika; državni pravdnik Makso Černe v Rovinji značaj in naslov prvega državnega pravdnika; državni pravdnik dr. Ed. Pajnič v Ljubljani, deželnosodna svetnika dr. Herman Neuberger v Ljubljani in dr. Anton Rojic v Celju, okr. sodnik Albert Komavec v Gorici in podtajnik v notranjem ministrstvu dr. Rudolf pl. Andrejka vitežki križec Fran Josipovega reda; okr. komisarja dr. Bogumil Senekovič in dr. Leopold Žužek v Ljubljani zlati zaslužni križec.

(Osebnosti.) Imenovani so: deželni komisar dr. Ignacij Rutar za deželnega tajnika v Ljubljani; notarski kandidatje za notarje: dr. Iv. Stojan za Senožeče, dr. Josip Krevel za Cerknico, dr. Vilj. Maurer za Logatec, Ivan Kolenc za Kranjsko goro, Fran Burger za Radeče. — Premješčen je notar Fran Jereb iz Radeč v Črnomelj. — Odpovedal se je odvetništvu odvetnik dr. Val. Krisper v Ljubljani. — Odvetniško pisarno je otvoril v Celju sod. svetnik v. p. Iv. Erhartič. — Umrli je dr. Anton Tušar, predsednik okrožnega sodišča v. p. v Rovinju.

(Ali se sme odvetnik v svrhu namestovanja drugega odvetnika trajno nastaniti v kraju pisarne substituentove?) Odvetnik dr. A v B (okoliš odvetniške zbornice kranjske) je bil poklican v vojak ter je imenoval substituta za svojo pisarno v B. Pozneje je bil vojaščine prost ter je prevzel substitucijo vpoklicanega odvetnika dra. Č., ki ima pisarno v Ž., v okolišu odvetniške zbornice štajerske. Odbor te zbornice pa ni hotel vzeti na znanje, da je postavil dr. Č. za svojega substituta dra. A, ker le-ta spada v drugi zborniški okoliš, torej pod drugo disciplinarno oblast, odgovorni substitut pa mora spadati pod kompetenco iste zbornice, kakor njegov substituent. Dr. Č. je na ta sklep zlasti ugovarjal, da je odvetnik upravičen, ne glede na to, kje da ima svoj uradni sedež, zastopati kjerkoli, nadalje da ima odvetnik, ki je delj časa zadržan, pravico, imenovati svojega namestnika in to le naznaniti svojemu odvetniškemu odboru. Ker je odbor odvetniške zbornice štajerske vstrajal na stališču, sta se odvetnika dr. Č. in dr. A. obrnila z nadzorstveno pritožbo na c. kr. justično ministrstvo. To je z razpisom od 29./8. 1915 št. 25.446 izjavilo, da nima povoda ukreniti kaj proti sklepu odvetniškega odbora v Gradcu. Razlogi: Justično ministrstvo je pač tudi tega mnenja, da ni zakonite ovire, da namestuje odvetnika delj časa odvetnik iz drugega zborničnega okoliša, kakor ni ovire za takšno namestovanje v posameznem slučaju (§ 14 odv. r.). Toda justično ministrstvo misli, da sme namestujoči odvetnik vršiti namestovanje le s svojega dosedanjega uradnega sedeža, ne sme pa v svrhu namestovanja popolnoma ustaviti svojega delovanja na prejšnjem sedežu in ga dejansko premestiti v novi kraj. Namestujoči odvetnik lahko gre časih v svrhu namestovanja v kraj, kjer

namestuje, ne more pa tja čisto prestaviti središča svojega zastopniškega delovanja. Če pa to hoče, mora predvsem zadostiti predpisom o premembi stanovališča. Z namestovanjem, kakršno se je naznanilo odboru graške zbornice, bi se lahko prikrla preselitev in bi se ž njim ognilo predpisom § 21. odv. r., zato ga ni moči vzeti pravoveljavno na znanje. To tudi ni drugače, če namestujoči odvetnik izjavlja, da vzdržuje svojo, dejansko v B. opuščeno pisarno in da hoče v B. zopet izvrševati odvetništvo, ko se povrnejo mirne razmere. Kajti taka izjava ne brani odvetniku, da se lahko vsak čas premisli, da naznani preselitev, da po treh mesecih svojo dejansko itak neizvrševano pisarno v B. popusti in svojo bivališče v Ž., kjer se je zasedaj v svrhu namestovanja trajno nastanil, spremeni v pravno stanovališče. Po tem ovinku bi se dalo doseči, da bi se stanovališče takoj premestilo v Ž. brez ozira na preselitveni rok.

(K vpisovanju v imenik odvetniških kandidatov). Odbor odvetniške zbornice kranske ni ugodil prošnji za vpis v imenik odvetniških kandidatov, ker ni bilo izkazano, da je dotični kandidat izbrisan iz imenika odvetniških kandidatov pri odvetniški zbornici goriški, kjer je poprej služboval. Prositelj je ugovarjal, da se je goriška zbornica po izbruhu vojne z Italijo razpršila in da tudi ni znano, kje da se nahaja odvetnik, pri katerem je bil za koncipienta vpisan. Njegovemu prizivu ni ugodilo niti višje dež. sodišče v Gradcu, niti c. kr. vrhovno sodišče, ki je svojo odločbo z dne 14. marca 1916 o. št. R VI 15/16/2 utemeljilo tako-le: Imenik odvetniških kandidatov ni zgolj evidenčni zaznamek, marveč je tudi zakonito določen izkaz o pravilnem zaposlenju odvet. kandidata v tej lastnosti pri gotovem odvetniku in o dobi tega zaposlenja (§§ 28 b in 30 odv. r. ter §§ 4, 12 d, 26 in 58 disc. st.) in treba je torej, da se vpisi v tem imeniku popolnoma strinjajo z dejanskimi razmerami. Posledica tega je, da mora biti dotični kandidat poprej izbrisan v imeniku tiste odvet. zbornice, v katere okoliš je doslej pripadal, predno je vpisan v drug imenik odvetniških kandidatov. Ta pogoj se v tem slučaju ni izpolnil in se tudi zaradi vojnih dogodkov prezreti ne da, ker ni jasno, da bi bili ti dogodki onemogočili omenjeni izbris. Zato se je po pravici zabilil zaproseni vpis.

(GUV: zbirka civilnopravnih odločb c. kr. vrhovnega sodišča) je dobila novega sourednika Henrika Štěpána, dvornega svetnika in ravnatelja evidenčne pisarne na vrhovnem sodišču. Ta je prevzel funkcijo dosedanjšega sourednika Vincenca Krupškega, senatnega predsednika na upravnem sodišču, ki se stopil v pokoj. Tako bosta sedaj redakcijo zbirke opravljala prof. dr. Jos. baron Schey in dv. svetnik H. Štěpán. Češki „Pravnik“ pričakuje od novega sourednika, ki je znamenit sotrudnik njegov, da pridejo v zbirko tudi važne vrhovnosodne odločbe, ki se objavljajo v českih pravniških listih, ker se to doslej ni godilo. Poroča tudi, da je pri redakciji zbirke velezaslužno sodeloval odstopivši Vincenc Krupský od l. 1893 pa do l. 1915, torej največ v dobi novih pravnih zakonov, ki so povzročili dosti bogato judikaturu.

(Odvetniška zbornica goriška.) Glasom uradnega poročila odbora te zbornice tačas sploh ne posluje, ker so njegovi člani odsotni. Predsedstvene zadeve te zbornice pa oskrbuje njen predsednik dr. Franc Marani, ki sedaj biva v Haagu na Nižeavstrijskem.

(Pristojbine za prepis protokolarnih tožba.) Razpis just. ministrstva z dne 29. januarja 1916 št. 540: Prepis protokolarne tožbe, ki je namenjen za tožence, je sodni prepis in torej po t. p. 5. nov. o sod. prist. zavezan pristojbini 50 h, če je sporni predmet vreden do 100 K, a pristojbini 2 K za vsako polo, če vrednost znaša več.

(Pristojbine pri zasebnih obtožbah, če intervenira državno pravdnišтво.) Razpis just. ministrstva od 29. januarja 1916 št. 39713/16: Ako državno pravdnišтво prevzame zastopanje zasebnega obtožitelja po § 46 zadnji odst. k. pr. r., uživa vsled določbe § 11 odst. 1 nov. o sod. prist. in vsled t. p. 75 prist. zak. z dne 9. februarja 1850 drž. zak. št. 50 osebno pristojbinsko prostost in ga zategadelj ne zadeva jamstvo za pristojbine v zmislu § 9 navedene novele. Brez vpliva pa je to na pristojbinsko dolžnost stranke, ki jo zastopa državno pravdnišтво. Poveljnik, ki po ces. nar. z dne 27. oktobra 1850 drž. zak. št. 228 povzroči preganjanje radi žaljenja stanovske časti vojaka, in častnik, ki zastopa tožbo, uživata po t. p. 75 a prist. zak. osebno pristojbinsko prostost. Ravno tako tudi ni zavezan pristojbini vojak, radi čegar časti poveljnik ukrene kazensko postopanje.

(Pristojbine za ločene izvršilne predloge proti več zavezancem temeljem istega izvršilnega naslova.) Razpis justičnega ministrstva od 2. marca 1916 št. 2186: Ako se temeljem istega izvršilnega naslova vložijo ločeni izvršilni predlogi proti več zavezancem, je plačati pristojbino za prvo izvršilno dovolilo (t. p. 6 D nov. o prist. zak.) le od predloga, s katerim se zahteva prvi izvršilni korak proti najprvo v izvržbo vzetemu zavezancu.

(Pristojbine za zapisnike v skrbstvenih rečeh.) Po razpisu justičnega ministrstva z dne 2. marca 1916 št. 2186 niso pristojbini podvrženi zapisniki v skrbstvenih rečeh, ki jih sodišče napravi uradoma za oskrbovance; potem zapisniki o zaobljubi varuhov in kuratorjev, ali zapisniki, ki pripravljajo vpis legitimacije nezakonskih otrok v rojstveno matico in ki obsegajo le izjave po zmislu predpisov o maticah, končno tudi ne zapisniki o vzdrževalni dolžnosti nezakonskega očeta, ako ne posvedočujejo niti pripoznanja očetovstva niti zaveznosti za vzdrževanje. Pač pa so zapisniki o objavi poslednjevoljnih odredb zavezani k pristojbini po tar. p. 17 lit. a nov. o sod. prist., ker se tar. p. 80 lit. a prist. zak. od 9. februarja 1850 drž. zak. št. 50, ki je tem zapisnikom priznala pristojbinsko prostost, ne da uporabiti na sodne pristojbine vsled § 49 odst. 2 št. 1 nov. o sod. prist.

„Slovenski Pravniki“ izhajajo 15. dne vsakega meseca in ga dobivajo člani društva „Pravniki“ brezplačno; za nečlane pa velja za vse leto 10 K, za pol leta 5 K.

Uredništvo in upravništvo je v Ljubljani, Miklošičeva cesta št. 24 oz. 22.