

guće da zastupnik državnog odvjetništva u Trstu zagovara na sudu zapljenu hrvatskih ili slovenskih novina u talijanskom jeziku, akoprem se u takih slučajevih vodi od strane suda razprava u jeziku dotičnih novina i akoprem taj isti zastupnik državnog odvjetništva, dodje li prilika da zagovara zapljenu niemačkog lista, govori niemački a ne talijanski.

Ali zar se nemože oblast otresti izključivosti talijanskog jezika? Nijedan zakon nepropisuje toga, da bi talijanski jezik bio uredovni za oblasti u Primorju, a tobože starodavni običaj nije nego starodavna nepravda, što se je dogadjala našem narodu kano i drugim prije godine 1848 odnosno, da predjemo dobu absolutizma, prije godine 1867. Narodnostno načelo netrpi takvih starodavnih običaja, koji ubijaju dušu naroda, i to načelo zado-bilo je kriepost zakona u Austriji, baš u članku 19 temeljnih državnih zakona.

Trst, 7. listopada 1899.

Dr. I. Z.



Šopek vrhovno - sodnih razsodil

k civilnopravnemu in eksekucijskemu redu.

(Dalje.)

62.) Razs. od 14. februvarja 1899. l., št. 1127.

Na § 530. št. 7. civ. pr. r. oprto obnovno tožbo je po §-u 532. odst. 2. civ. pr. r. vložiti na sodišči višje inštanice, ko je le-t o izreklo na podlagi v nižji inštanci storjenega dejanskega stanja obnovnemu tožitelju neugodno odločbo, čije odpravo le-ta zahteva (§ 536. št. 5. civ. pr. r.).

63.) Razs. od 28. februvarja 1899. l., št. 3131.

Določbe §-a 527. odst. 2. civ. pr. r. ni uporabljati v postopanju o tožbah radi motenja posesti (§ 518. c. pr. r.).

64.) Razs. od 28. februvarja 1899. l., št. 2980.

Dokler še ni uvedena prisilna uprava v najem dane hiše, je dopuščeno zvršilo z rubežnijo in preodkazom v bodoče dospelih najemninskih terjatev. — (§-a 294., 303. eks. r.).

65.) Razs. od 14. marca 1899. l., št. 4094.

Revizijski rekurz tudi tedaj ni dopuščen po §-u 528. civ. pr. r., ko je druga inštanca sklepom potrdila razsodbo, izdano od prve inštanice glede troškov.

66.) Razs. od 21. marca 1899. l., št. 3982.

Stranski udeležnik, čigar zanimanje v pravdi je identično z onim glavne stranke, nima pravice zahtevati vročitev posebnega odpravka razsodbe. (§-fi 14., 20., 98., 414. odst. 3. civ. pr. r.)

67.) Razs. od 16. marca 1899. l., št. 2862.

Proti zaznambi izpodbijavne tožbe, po §-u 46. zak. od 16. marca 1884. l., št. 36. drž. zak. dovoljeni, je dopuščen v §-u 397. eks. r. označeni pravni lek upora (čl. XIII. št. 8., in XXVII. uv. zak. k eks. r. in § 397. eks. r.). —

68.) Razs. od 6. aprila 1899. l., št. 4949.

V §-u 151. odst. 3. eks. r. oznamljena prepoved predloga vnovične uvedbe dražbenega postopanja pred pretekom pol leta velja tudi za slučaj, ko ni pristopil (prišel) noben ponudnik na dražbeni narok. —

69.) Razs. od 26. aprila 1899. l., št. 6116.

Predmet predloga na obistinitev v zmislu §-ov 236. in 259. civ. pr. r. morejo biti samo takšna pravna razmerja ali pravice, ki so za tožbeni zahtevek prejudicijalnega pomena, ki torej snujejo popolnoma ali deloma pogoj tožbenega zahtevka.

Prašanje, je li tožna pravica zastarenjem ugasnila, ne more ustvarjati predmeta obistinitve v zmislu napominane zakonske določbe.

70.) Razs. od 25. aprila 1899. l., št. 6287.

Zoper sklepe prizivnega sodišča, katerimi je bila razsodba prve inštanice kakor ničevna razveljavljena, je rekurz tudi tedaj dopuščen, ako je bilo prvemu sodniku istočasno vnovično razsojenje zaukazano (§ 519. civ. pr. r.).

71.) Razs. od 12. maja 1899. l., št. 7139.

Pretres in ustanovitev dražbenih pogojev za z razsodbo za stran razločbe dovoljeno dražbo vkupne nepremičnine tičeta k izvedbi eksekucije ter spadata ob to v področje eksekutivnega sodišča.

Frustriranjem za takšno dražbo določenega naroka ni ustrezno dotični razsodbi (wird das betreffende Urtheil nicht consumirt). (§ 352. eks. r.)

72.) Rzs. od 10. maja 1899. l., št. 7071.

Tudi na ničnostno tožbo zoper odločbo, izrečeno v postopanju v malotnih stvareh je uporabljati postopanje v malotnih stvareh. (§ 533. civ. pr. r.).

73.) Rzs. od 7. junija 1899. l., št. 8575.

Sodnik, kateremu je bila vsled očividne velike nemarnosti naložena povrnitev troškov, ne more zahtevati od strank povračila troškov svojega uspešnega rekurza, od sodišča druge inštanice pa samo tedaj, ako je le-to zakrivilo očividno veliko nemarnost. (§ 51. odst. 2. civ. pr. r.).



Iz pravosodne prakse.

Civilno pravo.

a) Občina mora ovršiti rabote, na katere se je pravnokrepno obvezala.¹⁾

Dejansko stanje.

Slovom zapisnika redne starejšinstvene seje v Velikem dolu na Komenščini od 18. grudna 1893. leta pod A, bilo je občinskim zastopstvom soglasno skleneno, da prevzema občina privažanje kamenja, peska in družega gradiva, potrebnega za zidanje novega šolskega poslopja, ki se je imelo zidati v šolski občini velikodolski, v katero so prisojedinjene krajna občina velikodolska in davčni občini Tublje in Kregolišče. S pogodbo, skleneno v Sežani 7. rožnika 1896. leta pod B. je prevzel tožitelj Anton Vrač, zidarski nastavnik iz Merčan na Sežanščini, zidanje omenjenega šolskega poslopja za vsoto 8200 gold., določeno v istej pogodbi, v kateri je pa tudi rečeno, da je občina velikodolska sicer zagotovila privažanje vsega gradiva, za šolsko poslopje potrebnega, da ne prevzame pa okrajni šolski svet nobene odgovornosti, ako bi nastal v tem oziru kak spor. — Uže navedeni svoj sklep preklicalo je

¹⁾ Le-te razsodbe prinašamo po maticah, nam priposlanih, ker so bile vročene prav v teh oblikah ne samo obema strankama, nego tudi c. kr. pristojbinskemu uradu v Trstu. Razpravljanje vršilo se je namreč na prvi in drugi sodni oblasti čisto v slovenskem jeziku. Prevod razsodbe c. kr. vrhovnega sodišča priredilo je c. kr. višje dež. sodišče tržaško.

Uredništvo.