

# SLOVENEK.

Političen list za slovenski národ.

Po pošti prejeman veljá: Za celo leto predplačan 15 gl., za pol leta 8 gl., za četrt leta 4 gl., za en mesec 1 gl. 40 kr.  
V administraciji prejeman veljá: Za celo leto 13 gl., za pol leta 6 gl. 50 kr., za četrt leta 3 gl. 30 kr., za en mesec 1 gl. 10 kr. V Ljubljani na dom pošiljan veljá 1 gl. 20 kr. več na leto. — Posamezne številke veljajo 7 kr.  
Naročnino prejema upravništvo (administracija) in ekspedicija, Semeniške ulice št. 2.

Naznanila (inzerati) se sprejemajo in veljá tristoletna petit-vrsta: 8 kr., če se tiska enkrat; 12 kr., če se tiska dvakrat; 15 kr., če se tiska trikrat. Pri večkratnem tiskanju se cena primerno zmanjša.

Rokopisi se ne vračajo, nefrankovana pisma se ne sprejemajo.

Vredništvo je v Semeniški ulici h. št. 2.

Izhaja vsak dan, izvemši nedelje in praznike, ob 1/8. uri popoldne.

Štev. 47.

V Ljubljani, v petek 27. februarja 1885.

Letnik XIII.

## Državni zbor.

Z Dunaja, 26. februarja.

### Gospodska zbornica

je včeraj po temeljiti razpravi brez dvombe sprejela postavu, ki vravnava razmere med mojstri in delavci. Razun že včeraj omenjenih govornikov spregovorila sta o tej zadevi še baron Helfert in baron Bezecny, ki se je zlasti spodtikal nad tem, da se obrtna dela za ženske omejujejo. Pri posebni obravnavi oglašil se je bil tudi kardinal Schwarzenberg, ter je izrekel svoje obžalovanje, da se tudi za praznike ni določil enak počitek kakor za nedelje. Postava namreč le določuje, da morajo o praznikih gospodarji svojim delavcem dati le priliko, da se morajo vdeležiti dopoldanske službe božje. Kardinal vendar izreka zaupanje, da bodo pošteni in človekoljubni gospodarji svojim delavcem tudi o praznikih dajali ravno tak počitek, kakor ob nedeljah, in da bodo s svojim zgledom vplivali tudi na svoje sovrstnike. Zato se kardinal ne protivi dotični določbi, ampak bode za-njo glasoval. — Današnji listi poročajo, da škofi v svoji konferenci pretresajo tudi posvečevanje nedelj in praznikov in da bodo cesarju o tej zadevi izročili posebno spomenico.

V odsek za duhovensko kongruo je bil včeraj izvoljen kardinal Ganglbauer in pa Fürstenberg.

Po dovršeni včerajšnji seji so vsi škofje obedovali pri cesarju.

### Zbornica poslancev

rešila je včeraj vse predmete dnevnega reda, izvzemši peticije, katerih je bila cela rešta in so se zaradi tega odložile za eno prihodnjih sej. Pred sklepom se je poslanec Schönerer zahteval, naj se pristojbinskemu odseku naroči, da naj v 14 dneh izdela borzno postavu, kakor jo je zahteval poslanec Ruf. Ta nasvet je bil nekaka nezaupnica za omenjeni odsek, ki le zaradi tega še ni mogel imeti v zadnjem času nobene seje, ker sta načelnik in namestnik njegov bolna. Dasi toraj večina želi borzno

postavu, iz omenjenega vzroka vendar ni marala glasovati za Schönererjev predlog, ki je bil toraj zavržen s 131 glasovi proti 61. Na vrsto je prišla tudi še neka interpelacija poslanca Mengerja do g. ministerskega predsednika, misli li kaj storiti v tej zadevi, da diurnisti ne bodo ostali brez pomoči, ako zbolé, ali se jim primeri kaka nesreča?

Ob treh je g. predsednik sklenil sejo in prihodnjo napovedal za jutri.

Razun nekterih manj važnih reči pride jutri na vrsto državni proračun.

## Enakopravnost in naše železnice.

S Štajarskega, 26. februarja.

Minulo je že leto dni, kar je „Süd. Post“ v svoji št. 3. l. 1884 z ozirom na posebni slučaj, ki se je dogodil pri sv. Jurji na južni železnici, mirno pa jasno razložila naše razmere do društva južne železnice, kateri dohajajo skoro vse železniške proge, ki so po slovenski zemlji napeljane, ter je tudi povedala, kaj da imamo Slovenci po pravici od tega društva zahtevati, in kako bi se dala naša zahtevanja doseči.

Ker se vsled omenjenega spisa od nobene strani ni nihče ganil ter je vse ostalo, kakor je bilo prej, in ker so razmere na Kranjskem in Primorskem gledé južne železnice jednake onim na Štajarskem, zato se mi zdi primerno na to reč z nova opozoriti, in sicer v „Slovencu“, ki se čita po vsej slovenski zemlji — morebiti bodo zdaj in na tem mestu te vrstice več vspeha imele, kakor so ga v „Süd. Post“ pred letom dni.

Da so proge Špielfeld-Trst, Maribor-Celovec, Pragerje-Čakovec, Zidanmost-Zagreb, Št. Peter-Reka, Divača-Pulj, Nabrezina-Kormin in Ljubljana-Beljak na slovenskih tleh in da prebivalci ob teh progah v slovenščini občujejo, tega pač nihče ne bo tajil, in vendar se vodstvo južne železnice na to skoro nič ne ozira, ker nastavlja tukaj uradnike, katerih nekteri še slovenščine zmožni niso ter poslujejo tudi

tam, kjer ljudje nič nemški ne vejo, izključljivo le v nemščini.

V že omenjenem članku so navedene tudi naše zahteve, katerih vodstvo južne železnice ne bi smelo Slovincem odreči, in so v naslednjih petih točkah:

1. Po Slovenskem morajo vsi železniški uradniki, ki z občinstvom v dotiko pridejo, slovenski znati.

2. Vsi napisi na železniških poslopih (imena postaj, napisi uradnij itd.) morajo tudi slovenski biti.

3. Vse tiskovine (tudi vožnji listki), ktere občinstvo v roke dobi, morajo imeti tudi slovenski tekst.

4. Pri vlakih za osebe morajo spredvodniki tudi slovenska imena postaj klicati.

5. Oglasi po kolodvorih in oznanila občinstvu namenjena morajo se slovenski razglaševati.

To gotovo niso prenapeta zahtevanja in društvo jih je v stanu takoj izvršiti, ko bi le dobro voljo imelo.

Morebiti bi prosti opomin v tem smislu od naših poslancev pri centralnem vodstvu južne železnice vloženi, imel kaj vspeha, če ne, pa bi se morali obrniti do trgovinskega ministerstva, ki ima pravico in oblast, društvu zaukazati, kar se mu zdi za občeno korist potrebno.

V pomislek gospodom državnim poslancem in drugim, ki imajo pri tem kaj vpliva ali lahko kakšno veljavno besedo zastavijo — naj to zadostuje. Nam se dozdeva, da je potrebno tudi od te strani za našo narodno enakopravnost se potegovati.

## Politični pregled.

V Ljubljani, 27. februarja.

### Notranje dežele.

Trgovinska politika v najnovejših naših pokrajinah v *Bosni* in *Hercegovini* razvija se od

## LISTEK.

### „Človeka nikar“.

(Dalje.)

Potem, ko je g. M. „predragemu Mirkotu“ naznanil, „da mu je težko, ker se boji nemilo soditi in preveč reči — o tej reči izpregovoriti odločno besedo, ki bi bila tudi za njegovo (Mirkotovo) mnenje o tem pesniku odločilna“, in ko pové, „da mu gre tu za pesni, kakoršne nahaja tiskane v znani knjigi, ne pa za pesnika subjektivno mnenje“: vzame najprej v pretresovanje in razsodbo Gregorčičevo pesen: „Človeka nikar“, v kateri „je vse ali nič“. To pesem pa tudi zato najprvo, ker se dá „iz te pesni precej jasnih besed razlagati še marsikaj drugega, kar bi (mu) bilo sicer nejasno“.

G. M. prilastuje pesniku v ti pesni — bolje: v osmih poslednjih verzih te pesni — „nazore, ki so v nasprotju z verskimi resnicami“, trdeč, da ni v onih verzih, če tudi sam pesnik „jasno“ pravi: „A eno te prositi smem“ izražena prošnja pesnikova

do Stvarnika, ampak „svět ali nauk“, ali „celó postava“, „ki jo pesnik Bogu Stvarniku daje“. — Glavni punctum saliens dokazila za svojo trditev stavi g. M. v „velevnikovo obliko“, v „kateri so ti stavki (tu jih ponapiše) pisani“, kakor pravi sam: „Tu je vse ali nič“. Iz te „oblike“ izvaja in izvija vse one „zoperverske“ spake, ktere smo gori omenili.

„Iz praha vzgôji ti cvetico,  
Podári logu pévko-ptíco,  
Katórokoli vstvari stvar“.

„Ti stavki — pravi gosp. M. — v velevnikovi obliki, imajo dovolitven ali dopusten pomen, kakor bi rekel: moreš (ali prav za prav: smeš, ker itd.), toraj ali moreš ali smeš iz mojega prahu vzgojiti cvetico.“

Po tem takem je tedaj: „eno te prositi smem: vzgôji ti cvetico“ = eno in isto): smeš vzgojiti, in to zopet = moraš (= ukazujem ti) vzgojiti cvetico. Kdo pač ne vidi že na prvi pogled bistvene razlike teh stavkov in njih pomena?

Tako razlaga gosp. M. pesnikove „precej jasne besede“ in tolmači pomen „velevnikove oblike“. Poglejmo pa natančneje, kaj je gosp. M. „velevnikova

oblika“ in kaj slovenskim slovničarjem. Levstik, opisujoč v svoji slovnici naklone našega jezika in njih pomen, piše med drugim na str. 52 (Die slovenische Sprache, Laibach 1866, VII. Hauptstück) tole: „Weil das Slovenische keine eigene Form für die Wunschart besitzt, so drückt man den Wunsch, je nach Umständen entweder durch die Bedingungsart, oder durch die Zulassungsart, oder durch die zulassende Bedingungsart aus.“ Tako tudi J. Šumanova „Slovenska slovnica“ ne pozná železnega naklona, s katerim bi mogli izraževati svoje želje in prošnje, ampak služi nam, pravi Š., v to svrhu „Velevník“, kterega pomen opisuje na str. 194, § 276. (Glej J. Š. „Slov. slovnica“, V Celovci 1884.) A. Janežič ima sicer ta naklon, kot zasebno obliko slovenščine, kteremu pripisuje v prvi vrsti a) pomen „napovedi kake želje ali vošila“, a daje mu potem b) tudi pomen velevnika, v kterem se povelje v „manj osorni obliki izrazuje“, d) za zaznamnenje dopuščenja; Nemeec rabi v tem primeru po navadi „mögen“ — kar je vse kaj drugega nego g. M. velevne oblike pomen. Besede pod b) ponavlja v § 397, razpravljajoč pomen velevnega naklona (lit. a) za tretjo osebo, ter piše: „Velevní naklon





