

Stenografični zapisnik

dvanajste seje

deželnega zbora kranjskega
v Ljubljani

dné 25. aprila 1899.

Navzoči: Prvosednik: Deželni glavar Oton pl. Detela. — Vladni zastopnik: C. kr. deželni predsednik ekscelenca baron Viktor Hein in c. kr. deželne vlade tajnik Viljem Haas. Vsi članovi razun: knezoškof dr. Anton Bonaventura Jeglič, Franc Košak, Josip Lenarčič, dr. Danilo Majaron, Franc Modic, Franc Schweiger, dr. Ivan Tavčar. — Zapisnikar: Deželni tajnik Jožef Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika XI. deželnozborske seje dné 21. aprila 1899. l.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 54. Poročilo deželnega odbora, da sme deželno stolno mesto Ljubljana najeti posojilo v znesku 800.000 gld.
4. Priloga 55. Poročilo deželnega odbora, da sme mestna občina ljubljanska najeti posojilo v znesku 32.000 gld. v svrhu delnega pokritja neke kupnine.
5. Utemeljevanje samostalnega predloga gospoda poslanca Franc Povšeta, zadevajoč olajsave pristojbin pri pododovanju in prevzemanju malih in srednjih posestev (k prilogi 49.).
6. Ustno poročilo finančnega odseka o peticijah, in sicer:
 - a) društva zdravnikov na Kranjskem za prispevek za Löschnerjevo ustanovo;
 - b) prof. Alfonza Pavlina za podporo za izdajo herbarija kranjskih rastlin;
 - c) dramatičnega društva v Ljubljani za brezplačno prepušitev lož v deželnem gledišči.
7. Ustno poročilo finančnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca Andreja Kalana gledé dovolitve kredita v svrhu prireditve obrtne razstave v Ljubljani.

Stenographischer Bericht

der zwölften Sitzung

des krainischen Landtages
in Laibach

am 25. April 1899.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto v. Detela. — Regierungsvertreter: k. k. Landespräsident Excellenz Victor Freiherr v. Hein und k. k. Landesregierungssecretär Wilhelm Haas. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Anton Bonaventura Jeglič, Franz Košak, Josef Lenarčič, Dr. Danilo Majaron, Franz Modic, Franz Schweiger, Dr. Ivan Tavčar. — Schriftführer: Landschafts-Secretär Josef Pfeifer.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolles der XI. Landtags-Sitzung vom 21. April 1899.
2. Mittheilungen des Landtags-Präsidiums.
3. Beilage 54. Bericht des Landesausschusses, betreffend die Bewilligung zur Aufnahme eines Anlehens von 800.000 fl. für die Landeshauptstadt Laibach.
4. Beilage 55. Bericht des Landesausschusses, betreffend die Bewilligung zur Aufnahme von 32.000 fl. für die Stadtgemeinde Laibach behufs theilweiser Deckung eines Kauffchillings.
5. Begründung des selbständigen Antrages des Herrn Abgeordneten Franz Povše, betreffend die Gebührensbegünstigungen bei Uebernahme von kleinen und mittleren Grundbesitzen (zur Weil. 49.).
6. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über Petitionen, und zwar:
 - a) des Aerztevereines in Krain um Subvention für die Löschnerstiftung;
 - b) des Prof. Alfons Pavlin um Subvention behufs Herausgabe des herbarium carniolicum;
 - c) des dramatischen Vereines in Laibach um unentgeltliche Ueberlassung der Logen im Landestheater
7. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Andreas Kalan, betreffend die Bewilligung eines Credits behufs einer Gewerbeausstellung in Laibach.

Deželni glavar:

Potrjujem sklepčnost visoke zbornice ter otvarjam sejo.

Prosim gospoda zapisnikarja, da prečita zapisnik zadnje seje.

1. Branje zapisnika XI. deželnozborske seje dné 21. aprila 1899. l.

1. Lesung des Protokolls der XI. Landtags-sitzung vom 21. April 1899.

Tajnik Pfeifer:

(Bere zapisnik XI. seje v slovenskem jeziku. — Liesst das Protokoll der XI. Sitzung in slovenischer Sprache.)

Deželni gavar:

Želi kdo gospodov poslancev kak popravek v ravnokar prečitanem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, izrekam, da je zapisnik zadnje seje potrjen.

2. Naznanila deželno - zborskega predststva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Deželni glavar:

Naznanjam, da sta gospoda poslanca Modic in Lenarčič opravičila odsotnost od današnje seje in tudi prosita za dopust, katerega jima s tem dajam.

Izročene so zopet sledeče peticije:

Gospod poslanec Božič izroča prošnjo Nikolaja Peljhan, bivšega dacarja v Štiriji, za podporo oziroma miloščino.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzansichusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Pakiž izroča prošnjo županstva Sodražica za podporo za popravljanje ceste od Sodražice do sv. Gregorja.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzansichusse zugewiesen.)

Izročen mi je bil samostalni predlog gospoda poslanca Šubica in tovarišev.

Prosim gospoda zapisnikarja, da ga izvoli prečitati.

Tajnik Pfeifer:

(bere: — liest:)

„Samostalni predlog poslanca Ivana Šubica in tovarišev.“

Visoki deželni zbor skleni:

1. Ustanovi se deželna obrtna komisija, kateri bodi naloga, naslanjaje se na c. kr. trgovin-

skega ministerstva osrednjo akcijo v povspesevanje malega obrta, skrbeti za podporo, povzdigo, razvoj in procvit kranjske obrtnije.

To nalogo izvršuje deželna obrtna komisija osobito s tem, da razširja in vpeljuje nove priznane pripomočke in metode; da oživotvarja učne kurze za obrtnike, prireja razstave in preskrbi obrtnikom razna delavska sredstva; da pospešuje gospodarsko organizacijo malega obrta s snovanjem zadrug in končno, da vpliva na dajanje kredita za male obrtnike.

2. Deželna obrtna komisija sestoji iz devet rednih članov s triletno funkeijsko dobo in sicer:

- a) iz 4 zastopnikov deželnega odbora,
- b) iz 1 zastopnika deželne vlade,
- c) iz 2 zastopnikov trgovinske in obrtniške zbornice,
- d) iz 1 zastopnika deželnega stolnega mesta Ljubljane,
- e) iz 1 zastopnika učiteljskega zbora obrtne šole v Ljubljani, oziroma iz njenega ravnatelja.

Predsednika deželni obrtni komisiji določi deželni odbor iz srede njenih članov.

Predsedniku je dano na prosto voljo, k posameznim sejam deželne obrtne komisije povabiti znane veščake in strokovnjake na obrtnem polju.

Člani deželne obrtne komisije opravljajo svoj posel kot častno službo brez vsake nagrade.

3. Pisarniške posle deželne obrtne komisije oskrbuje od deželnega odbora v to določeno deželno uradništvo.

Tehnična stran poslov deželne obrtne komisije je izročena vrhovnemu vodstvu ravnatelja obrtne šole v Ljubljani.

4. Deželna vlada se naprosi, da moralično in materijelno podpira delovanje deželne obrtne komisije, osobito da odpošlje vanjo svojega zastopnika in dovoli sodelovanje učiteljskih močij obrtne šole.

5. Deželnemu odboru se naroča, da takoj po zasedanju deželnega zbora sestavi v smislu točke 2. deželno obrtno komisijo, ki bo na podlagi zgorenjih principov izdelala statut za svoje delovanje.

6. Deželnemu odboru se naroča, da takoj po zaslišanju deželne obrtne komisije stavi v prihodnjem zasedanju deželnega zbora primerne predloge gledé prispevkov dežele v namene deželne obrtne komisije.

7. Statut deželne obrtne komisije odobri deželni odbor po zaslišanju visoke c. kr. deželne vlade.

V Ljubljani, 21. aprila 1899.

Ivan Šubic.

Ivan Hribar. Schwegel. Murnik. Božič. Perdan. G. Jelovšek. Višnikar. Dr. Papež. V. Pfeifer. F. Modic. Pakiž. Klein. Povše. Leop. Frh. Liechtenberg. Žitnik. F. Košak. Rechbach. Zelen. Lenarčič.

Deželni glavar:

Dalje mi je bila izročena tudi interpelacija gospoda poslanca Loya in tovarišev do prečastitega gospoda deželnega predsednika.

Prosim gospoda zapisnikarja, da jo izvoli prečitat.

Tajnik Pfeifer:

(bere: — liest:)

„Interpellation

an Se. Excellenz den Herrn Landespräsidenten.

Bereits seit Monaten lassen die Zustände der öffentlichen Sicherheit in den Grenzgebieten gegen Kroatien viel zu wünschen übrig. Dabei ist es notorisch, daß man es nicht mit bloßen Landstreichern, herumziehenden Zigeunern oder Gelegenheitsdieben zu thun hat, sondern es steht die behördlicherseits erhobene Thatsache fest, daß sich in der Gegend von Ogulin in Kroatien eine förmliche und wohlorganisirte Einbrecherbande gebildet hat.

Wie frech diese Bande ihr Handwerk betreibt, beweisen folgende Thatsachen:

Am 7. November v. J. gelangte vom königlichen kroatischen Gendarmerieposten zu Plaški bei Ogulin an die k. k. Bezirkshauptmannschaft Gottschee die telegraphische Anzeige, daß eine Einbrecherbande nach Gottschee sich aufgemacht habe, um dort Cassen zu berauben. — Trotz der seitens der Behörden damals getroffenen außerordentlichen Maßnahmen gelang es den Einbrechern doch, im Bräuhause zu Gottschee eine Wertheim-Casse zu erbrechen und zu berauben.

Die Bevölkerung des Bezirkes befand sich hierauf wochenlang in begreiflicher Beunruhigung und Aufregung und es wurde seitens der Gemeinden überall ein außerordentlicher nächtlicher Sicherheitsdienst organisiert.

Raum hatten sich die Gemüther einigermaßen beruhigt, als am 9. Jänner l. J. vom vorgenannten kroatischen Gendarmerieposten in Plaški neuerdings ein Diensttelegramm an die k. k. Bezirkshauptmannschaft in Gottschee einlangte mit der Mittheilung, daß eine aus sechs bewaffneten Räubern bestehende Bande nach Gottschee aufgebrochen sei.

Am 12 und 17. April trafen in Gottschee neuerliche Warnungstelegramme ein u. zw. vom kroatischen Gendarmerieposten in Rakovica und vom k. k. Bezirkshauptmann in Tschernembl.

Laut amtlichen Rapportes des Gendarmeriepostens in Gottschee sind seit 9. April folgende vier Einbrüche constatirt worden:

I. In Kagendorf bei Gottschee in der Nacht vom 9. auf den 10. April,

II. in Buchberg, Gemeinde Nesselthal, in der Nacht vom 10. auf den 11. April,

III. in Neufriesach in der Nacht vom 17. auf den 18. April d. J. und zwar bei drei Besitzern,

IV. in Banjaloka in der Nacht vom 18. auf den 19. April.

Der erhobene Gesamtschade beträgt gegen 2000 fl. Außerdem fanden auch am 20. April in Weinitz und in der Nacht vom 21. April in Gradac, Bezirk

Tschernembl, Einbrüche statt, welche wahrscheinlich von der gleichen Bande verübt wurden.

Die Bevölkerung ist durch die vielfachen Einbrüche begreiflicherweise in steter Besorgnis gehalten und allgemein herrscht die Ueberzeugung, daß die derzeitigen Organe der öffentlichen Sicherheit in so schwierigen Zeitläuften, selbst beim größten Diensteifer, nicht genügen können, dies umsoweniger, da die Posten an der Kulpa, z. B. Ossiuniz, Petrinja, Pölland-Bornschloß einer telegraphischen Verbindung mit Gottschee entbehren, wodurch eine rasche Verständigung fast unmöglich erscheint. — Für eine schärfere und wirksamere Invidigierung der Grenze gegen Kroatien sind die erwähnten Gendarmerieposten dormalen auch zu schwach besetzt.

Auch begegnet der Verkehr unter diesen Posten selbst dadurch einer gewissen Schwierigkeit, daß dieselben in zwei verschiedenen Bezirkshauptmannschaften gelegen sind.

Die Schaffung eines einheitlichen Sicherheitsdienstes an der Grenze wäre da gewiß sehr zweckdienlich und wünschenswerth.

Man sollte es kaum für möglich halten, daß in der gegenwärtigen vorgeschrittenen Zeit Erscheinungen zu Tage traten, die an die traurigen Verhältnisse vergangener Jahrhunderte erinnern, wo das Leben und Eigenthum so oft durch räuberische Ueberfälle aus Kroatien und Bosnien gefährdet erschien und durch einen eigenen Grenzcordons geschützt werden mußte.

Wir richten somit an die hohe Regierung die Anfrage:

I. Sind derselben die oben geschilderten Thatsachen und Vorkommnisse bekannt?

II. Gedenkt die hohe Regierung zur Sicherung der Landesgrenze gegen räuberische Einfälle geeignete Vorkehrungen zu treffen, damit in die geängstigte, in ihrem Eigenthume bedrohte Bevölkerung wieder das Gefühl der Beruhigung einkehre?

III. Ist die hohe Regierung insbesondere geneigt, Maßnahmen zu treffen, durch die eine rasche Verständigung der Gendarmerieposten an der Landesgrenze unter einander sowohl als auch mit den betreffenden k. k. Bezirkshauptmannschaften ermöglicht wird?

L o y

Schwegel Lenkh. Rechbach. C. Luckmann Leop. Freiherr Liechtenberg. Langer. Barbo. Schaffer "

Deželni glavar:

Ich habe die Ehre, diese Interpellation dem Herrn Landespräsidenten zu überreichen.

k. k. Landespräsident Excellenz Freiherr v. Hein:

Meine Herren! Soviel es mir möglich ist, werde ich die eben vorgelesene Interpellation sogleich beantworten. Auf den Wortlaut derselben brauche ich wohl nicht mehr zurückzukommen, da er ja eben vorgelesen wurde und allen Herren im Gedächtnisse ist.

Bezüglich des ersten räuberischen Einfalles im November des vorigen Jahres möchte ich bemerken, daß damals, wie auch in der Interpellation erwähnt wurde, Sicherheitsvorkehrungen in umfassendster Weise getroffen

wurden. Wenn es gleichwohl möglich war, daß im Brauhause Jaklitsch ein Kasseneinbruch stattfinden konnte, so ist das einem eigenthümlichem Zustande zuzuschreiben, in welchem sich die Wächter befunden haben, deren Aufgabe es war, den Einbrechern im Brauhause entgegenzutreten.

Es wurden nämlich mit Aufgebot der Gendarmerie, der Finanzwache und der städtischen Wache in Gottschee die intensivsten Patrouillierungen vorgenommen und sämtliche Abicationen bewacht; nur im Brauhause Jaklitsch hatte sich der Besitzer, welcher über eine Reihe handfester Knechte verfügt, bereit erklärt, diese Wache selbst zu besorgen. Er hat dies auch gethan, scheint aber seiner Wache mit zu großer Liberalität Getränke zur Verfügung gestellt zu haben (Veselost — Heiterkeit), denn die Wache wurde vom Schlafe übermannt, so daß der Einbruch in dem unmittelbar anstößenden Locale erfolgen konnte, ohne daß die aufgestellte Privatwache von diesem Einbruche, der ohne Geräusch gewiß nicht vor sich gegangen ist, irgend etwas wahrgenommen hätte. (Ponovljena veselost. — Erneute Heiterkeit.) Wenn also hier ein Einbruchdiebstahl verübt wurde, so ist die Schuld an dem Gelingen dieses Diebstahles weniger den mangelhaften Maßnahmen zuzuschreiben, als einem etwas zu weit gehenden Entgegenkommen des Dienstherren gegenüber den durstigen Kehlen seiner Wächter.

Die Interpellation bezüglich der übrigen Punkte, der Wisi, die aus Kroatien an die hiesigen Behörden gelangt sind, ist, soweit ich mich erinnere, sachlich vollkommen richtig; ich könnte nur noch beifügen, daß in dem letzten Telegramme sogar die Namen und Personsbeschreibungen der von Kroatien nach Krain herüberdrängenden Räuber und Einbrecher genau angegeben waren, ein Beweis, daß diese Leute den kroatischen Behörden in ihren Eigenschaften sehr genau bekannt waren.

Die Landesregierung hat schon anläßlich der früheren Fälle Gelegenheit genommen, sich mit der Landesregierung in Agram in Fühlung zu setzen und sie hat in dieser Richtung insbesondere betont, daß, da derartige Wisi kamen, es den kroatischen Behörden denn doch bekannt sein mußte, wer die Einbrecher sind, und daher die Möglichkeit gegeben sein dürfte, durch raschestes Nachheilen diese Einbrecherbanden noch auf kroatischem Territorium zu erreichen und vom Uebertritte über die Grenze abzuhalten.

In dieser Richtung sind Unterhandlungen mit der kroatischen Landesregierung im Zuge, sowie sich auch schon im Herbst des vorigen Jahres die Landesregierung mit der Post- und Telegraphen-Direction in Triest ins Einvernehmen gesetzt hat zu dem Zwecke, daß eine telegraphische Verbindung, wie sie auch in der Interpellation angestrebt wird, zwischen den an der Grenze gelegenen Gendarmerieposten und den Telegraphenstationen des Landes activiert werde, mit einem Worte, daß diejenigen Ortschaften, in welchen sich Gendarmerieposten an der kroatischen Grenze befinden, in das österreichische Telegraphennetz einbezogen werden. In erster Linie bezieht sich das auf die Ortschaften Weinitz, Banjaluka und Petrinja.

Bei der Postdirection hat die Landesregierung auch bis zu einem gewissen Grade freundliches Entgegenkommen gefunden und Verhandlungen wegen Aufstellung dieser Stationen sind im Zuge. Ich glaube somit die berechnigte

Hoffnung aussprechen zu können, daß diese telegraphische Verbindung auch bewerkstelligt werden wird.

Es ist leider richtig, daß uns die Nachbarschaft von Kroatien nebst anderen Unnehmlichkeiten von Schweinepest, Blatterninfectionen usw. auch noch Zigeuner und Diebsbanden über die Grenze sendet. Infolgedessen ist die Landesregierung bestrebt, eine Vermehrung der Gendarmerieposten an der kroatischen Grenze überhaupt zu erzielen, und zwar eine Vermehrung insoferne, als es sich um die Aufstellung von neuen Posten handelt und weiters in der Richtung, daß die bestehenden Posten entsprechend verstärkt, oder wenigstens stets auf dem normalen Stande erhalten werden.

Von Seite der politischen Behörde wurde weiters auch jetzt wieder in den Gemeinden ein Wachdienst organisiert, der deshalb nothwendig ist, weil bei allem Aufgebote der Gendarmerie und bei der angestrengtesten Thätigkeit der Mannschaft die staatlichen Sicherheitsorgane der Unterstützung durch die Bevölkerung, welche in erster Linie für die locale Polizei zu sorgen hat, auf keinen Fall entrathen könnten. Es wurden daher auch die theilhaftigen Gemeinden durch die Bezirkshauptmannschaften zur Aufstellung der Nachtwachen angehalten und ist zu hoffen, daß diese Institution sich in den Gemeinden dauernd einbürgern werde. Denn ohne eine solche Institution ist es gar nicht denkbar, daß unter den gegenwärtigen Verhältnissen den Einbrechern, die von Kroatien kommen und so geheimnisvoll, wie sie kommen, wieder verschwinden, mit Erfolg entgegengetreten werden könnte. Selbst wenn die Entsendung einer Militärabtheilung und eine intensivere Ueberwachung durch beständigen Patrouillendienst eingeführt werden könnte — eine Maßregel, von der ich mir übrigens keinen dauernden Erfolg verspreche — so könnte dies doch nur auf eine gewisse Zeit erfolgen. Während dieser Zeit wäre selbstverständlich die Maßregel von einer gewissen Wirksamkeit, aber auch nur von einer gewissen Wirksamkeit, denn die Grenzrayons sind so ausgedehnt, daß für eine permanente Abpatrouillierung derselben, welche jeden Uebertritt von kroatischer Seite unmöglich machen würde, ein colossales Truppenaufgebot nothwendig wäre. Aber diese Maßregel könnte, wie erwähnt, nur so lange wirken, als eben dieses große militärische Aufgebot an der Grenze sich befinden würde. Während dieser Zeit würden wahrscheinlich unsere kroatischen Freunde den Uebertritt vermeiden. Sobald aber das Militär wieder zurückgezogen würde, würde sich dieser Zustand höchstwahrscheinlich wieder erneuern und deshalb glaube ich, daß die Institution der Nachtwachen in den Gemeinden zu einer dauernden werden müßte, weil sie allein es möglich macht, derartige Raubzüge auf die Dauer hintanzuhalten. Die Regierung wird bestrebt sein, in dieser Richtung den geeigneten Einfluß auf die Gemeinden zu nehmen und ich möchte heute die Erwartung aussprechen, daß der Landesauschuß Hand in Hand mit der Regierung auch seinen Einfluß auf die Gemeinden in dieser Richtung geltend machen werde.

Damit glaube ich vorläufig die Fragen beantwortet zu haben, welche in der Interpellation gestellt wurden, denn diese Fragen beziehen sich auf die Durchführung gewisser Vorkehrungen und auf die telegraphische Verbindung der Gendarmerieposten. Beifügen möchte ich noch,

dafs der gesammte Stand der Gendarmerie für das laufende Jahr bereits eine entsprechende Vermehrung allerdings zunächst nur auf dem Papier erhalten hat, dafs es aber Aufgabe des Landgendarmeriekommando und der politischen Behörde sein wird, diese derzeit auf dem Papiere stehende Vermehrung auch so rasch als möglich durchzuführen durch Acquirierung geeigneter Mannschaft, die natürlich erst wieder geschult werden mufs, um den Dienst vollkommen und in flagloser Weise zu versehen.

Ich bitte aus dieser Beantwortung die Ueberzeugung zu schöpfen, dafs die Landesregierung diese Angelegenheit von einem sehr ernsten Standpunkte auffafst und gewifs bemüht ist, soweit es die Verhältnisse erlauben, den räumlichen Einfällen mit Thatkraft und Umsicht entgegenzutreten. Gleichzeitig aber wird die Landesregierung es nicht unterlassen, gegenüber der slavonisch-dalmatinischen Landesregierung in Agram neuerdings Schritte zu unternehmen, welche dahin abzielen, dafs diese Kånberbanden, deren Mitglieder dem Namen nach den kroatishen Behörden bekannt sind, wenn sie schon nicht vom Uebertritt nach Krain gehindert werden, wenigstens bei der Rückkehr nach Kroatien verfolgt und der gerichtlichen Abstrafung zugeführt werden. (Odobranje. — Beifall.)

Deželni glavar:

Preidimo na dnevni red.

Točka:

3. Priloga 54. Poročilo deželnega odbora, da sme deželno stolno mesto Ljubljana najeti posojilo v znesku 800.000 gld.

3. Beilage 54. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Bewilligung zur Aufnahme eines Anlehens von 800.000 fl. für die Landeshauptstadt Laibach.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

4. Priloga 55. Poročilo deželnega odbora, da sme mestna občina ljubljanska najeti posojilo v znesku 32.000 gld v svrhu delnega pokritja neke kupnine.

4. Beilage 55. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Bewilligung zur Aufnahme von 32.000 fl. für die Stadtgemeinde Laibach behufs theilweiser Deckung eines Kaufschillinges.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Daljna točke dnevnega reda je:

5. Utemeljevanje samostalnega predloga go spoda poslanca Franc Povšeta, zadevajoč olajšave pristojbin pri podedovanju in prevzemanju malih in srednjih posestev (k priloga 49).

5. Begründung des selbständigen Antrages des Herrn Abgeordneten Franz Povše, betreffend die Gebührenbegünstigungen bei Uebernahme von kleinen und mittleren Grundbesitzen (zur Beilage 49).

Gospod poslanec Povše ima besedo, da utemelji svoj samostalni predlog.

Poslanec Povše:

Visoki zbor! Ze ponovljeno se je priznalo od strani cesarske vlade, od državnega zbora in raznih ljudskih zastopov, da se kmetski stan nahaja v jako neugodnih razmerah in odnošajih, da zadolženje kmetskih domov čedalje bolj narašča, tako da so svote le za poravnavo obresti od vknjiženih dolgov štirikrat večje od splošnega državnega direktnega zemljiškega davka. Čedalje bolj naraščajo potrebsčine države in tudi dežel in ni čuda, da je toliko raznih davščin, naklad, da jim je komaj imena. Rekel sem, da je davščin mnogo in prav v tem tiči tudi preobremenjenje malih kmetskih posestev, kajti poleg direktnega davka je nebroj indirektnih davkov in tudi davki takozvane pristojbine so, ki zelo obremenjujejo osobito malo, zelo zadolženo posestvo. Ne bom obširno govoril o pristojbinah sploh, o katerih se je že tolikokrat ne le v deželnih zborih, ampak tudi v državnem zboru govorilo ter zahtevalo od cesarske vlade, da bi že zastareli zakon o pristojbinah sploh predelala in preuredila, da bo milejši in tudi jasnejši. Jaz mislim, da ne bom žalil nobenega v visoki zbornici, ako trdim, da tudi odvetniki in notarji se vsikdar ne spoznajo natančno na pristojbinski zakon, ki se tako nekako zvito glasi, da je dejansko, da so se že stranke, ki so dale pisma napraviti pri odvetnikih in notarjih, potem pri pristojbinskem uradu kaznovale zaradi nezadostnega koleka. (Poslanec Jelovšek: — Abgeordneter Jelovšek: „Res je!“) To se je tudi meni že zgodilo. (Poslanec Jelovšek: — Abgeordneter Jelovšek: „Meni tudi!“) Če pa je katera pristojbina za kmeta težka, je to gotovo ona iz podedovanja ali prevzemanja kmetskega doma od strani otrok od roditeljev, starišev. Če pogledamo pri nas na Kranjskem v zemljiško knjigo, videli bomo, da je skoraj ni strani, ki ne bi bila prenapolnjena z beleškami o bremenih in hipotekah. In kako žalostno je v tem oziru, imel sem priliko, prepričati se, ko je deželni odbor imel po sklepu deželnega zbora razdeliti onih 100.000 gld. med kmetske posestnike, katerim so hiše bile podrte ali poškodovane po potresu l. 1895. Vzlic temu, da je deželni odbor jemal 20—25kratno vrednost in ozir jemal tudi na vrednost hiš, torej prekoračil mejo, ki je predpisana hranilnicam pri odmerjenju posojil, vendar ni bilo vzlic velikemu številu prošenj mogoče, tistih 100.000 gld. razdeliti, ako je hotel zvesto po sklepu deželnega zbora ravnati, da ni tam posojila dajal, kjer bi jih bil znal izgubiti. Gospodje, ki živite med narodom, dobro veste, v kako zadrego

pride sin, ako prevzame dom po očetu, ki se je, če tudi ne rad, odločil, prepustiti dom sinu. Bremena, ki so očeta težila, so tolika, da jih ne more več zmagovati in v nadi, da sin najde nevesto z denarjem, mu prepusti dom, želeč, da se poravnajo vsaj najhujši dolgovi, kar bi omogočilo, da se dom za rodbino ohrani. Pa tudi če stariši umró, zapustivši z dolgovi preobremenjeni dom, tudi taki slučaji spravljajo dediča ali sina, ki prevzame dom v last, pogostoma v veliko zadrego, ker pogostoma ne najde toliko denarja, da bi mogel troške, narastle za časa bolezní roditeljev, troške za pokop in druge troške poravnati in že dobi nalog za poravnanje pristojbine za podedovanje posestva in ni čuda, da se v obupu zateče k onemu upniku, ki ne gleda na visokost vknjiženega dolga, ampak le na visokost obresti, in pogostoma je tak začetek tudi začetek izgube doma, ker dotični upnik požene sina raz doma. (Poslanec Jelovšek: — Abgeordneter Zelovšek: »Res je!«) Ponovljeno so ljudski zastopniki od vlade zahtevali, da bi omilila pristojbino vsaj za ona posestva, ki prehajajo od starišev na otroke, oziroma ki ostanejo v rodbinah. Vlada cesarska se je l. 1890. vendar odločila in napravila je posebno pristojbinsko novelo, po kateri se je za najmanjše domove dovolila olajšava, da so mala kmetska posestva do vrednosti 500 gld. bila oproščena immobilijarne pristojbine. (Poslanec Zelen: — Abgeordneter Zelen: „To ni prav nič!“) Malo je bilo, ali za najrevnejše vendar nekaj, kajti pri takem človeku je včasih 1 ali 2 gld. več, kakor pri premožnemu 100 gld. (Poslanec Jelovšek: — Abgeordneter Zelovšek: „Tako je!“) in če navedem, da so v širni Avstriji štiri kronovine, v katerih je precejšen odstotek posestev, ki niso vredna več, kakor do 500 gld., namreč Primorsko, Dalmacija, Galicija in Kranjska, tedaj vidimo, da je bilo tudi s to malo olajšavo vendarle vsaj najpotrebnejšim nekoliko pomagano in kdor pozna naše bore ljudstvo, mora reči, da je ono tudi za drobtinice, ki odpadejo, hvaležno. (Pritrjevanje na levi. — Zustimmung links.)

Toda ogromni množini malih kmetskih posestev ni prinesla novela olajšave, kajti pri današnji vrednosti zemljišč je kmalu prekoračena številka 500 gld. tudi pri kajzarjih in bajtarjih. Zato so v državnem zboru poslanci ponovljeno zahtevali od vlade, da že prenaredi zakon o pristojbinah, po kateri prenaredbi naj se kmetskimi posestvom izdatne olajšave dajo, in res, s hvaležnostjo moramo priznati, da je sedanja vlada, sedanji finančni minister upošteval glas ljudskih zastopnikov in da je vlada predložila državnemu zboru posebno pristojbinsko novelo, zadevajočo pristojbine pri prepisavanju premoženjskih imovin obeča je ob enem, da ona ima sedaj resno voljo, da sploh zakon iz leta 1850. o pristojbinah dožene do zboljšanja in dotično prenaredbo svojedobno državnemu zboru predloži v končno odobrenje. Ta novela, ki je sedaj državnemu zboru Avstrijskemu izročena bila, ima dva glavna dela. Prvi del je, da se sploh immobilijarna pristojbina uravna in drugi del pa določuje pogoje za olajšave, oziroma popustke pri pristojbini, in sicer

za male domove, ki ne presegajo gotove meje vrednosti, toda ne le za kmetske domove, ampak sploh za mala posestva, ako so v lasti mož, ki s svojo dlanjo, tedaj lastnoročno obdelujejo svojo kmetijo oziroma svojo obrt, torej tudi hiše malih obrtnikov, v katerih stanujejo obrtniki in imajo svojo obrt, v nizkih vrednostnih mejah so deležne teh olajšav. Olajšave pa normira sedanji zakonski načrt sledeče:

Kakor sem že omenil, je doslej novela iz leta 1890. določevala, da so mala posestva do 500 gld. vrednosti prosta immobilijarne pristojbine. Novi zakonski načrt pa pomnožuje to vrednostno mejo za petkrat, namreč na 2500 gld. ali 5000 kron. Kdor pozna vpiske naših posestev na Kranjskem, mora pritrditi, da ogromna večina posestev spada v to vrsto, ki ne presegajo 2500 gld. vrednosti. Po tej določbi imajo vsi kmetski domovi in tudi vsa posestva, ki dejansko služijo svojo obrt izvršujočim rokodelcem, v kolikor ne presegajo vrednosti 2500 gld., popolno prostost od immobilijarne pristojbine. To je pomisljiva in velika dobrota. Toda tudi nad 2500 gld. do 5000 gld. vrednosti znašajoča posestva imajo pri prevzemanju kmetskih domov od starišev delne in primerne olajšave in sicer tudi tak dom, ki ne presega 5000 gld., bo imel po novem zakonu, ako je podedovan, ali od starišev prevzet $\frac{1}{2}\%$ pristojbine brez priklade. Če vzamemo, da je ogromna večina kmetskih naših domov takih, ki ne presega vrednosti 5000 gld., in če upoštevamo, da bo pri podedovanju ali prevzemanju od starišev plačati le $\frac{1}{2}\%$ pristojbine, od katere tudi odpade po novem zakonu 25% priklada, takozvani „Kriegszuschlag“, moremo priznati, da bi imela Kranjska dežela od tega novega zakona velike dobrote in olajšave. Pa tudi še druga olajšava se kmetskimi posestvom brez ozira na sorodniške razmere daje in sicer pod tem pogojem, da dotičnik res obdeluje sam svoj dom. Torej jaz ne bom deležen te dobrote, ker ne obdelujem posestva sam, ampak za kmeta je le veliko storjeno. Torej tudi gledé kupljenega — ne podedovanega — posestva bo imel kmet plačati, ako vrednost posestva ne presega 2500 gld., polovico pristojbine, pri vrednosti posestva do 5000 gld. pa $\frac{3}{4}$ pristojbine, tako da se torej prvim sicer veljavna pristojbina zniža za 50%, drugim pa za 25%. Poleg tega pa ima po novi pristojbinski noveli sploh za vsaktere vrednosti odpasti dosedanja 25% stara vojna priklada.

Izdatna dobrota pa je tudi od vlade dovoljena v tej noveli za takozvane stare kmetovalce ali stariše, ki si izgovoré, ko izročijo posestvo sinu, takim imenovani starostni živež in tu je vlada res humano postopala, s tem pa tudi odpravila trdo in, opravičeno rekel bi, kruto krivico, da se je živež starišev računil s 15kratno vrednostjo in od te pa pristojbino zahtevala. Kedaj pa mati ali oče izročita posestvo? Že v ostarelosti in večina takih starišev — to vlada sama priznava po svojih poizvedbah — ni doživela petnajstletne dobe, za katero se je morala pristojbina plačati. Po novi zakonski noveli pa se bo vrednost izgovorjenega živeža računila samo

za pet let in to je trikratna olajšava tega bremena, z eno besedo, priznavati moramo, da se tu vendar enkrat ravna za zakon, ki je ne le nekoliko pravičen, ampak kaže tudi nekaj srca za ubogega kmeta trpina.

Pa ne le pri prepisovanju kmetijskih, ampak tudi drugih posestev med tujimi osebami se ozira nova pristojbinska novela na nižje, delujoče slojeve, ker znaša pristojbina pri mestnih hišah ali drugih posestvih pri vrednosti do 5000 gld. samo 3%, dočim je dosedaj znašala 3½% in poleg tega odpade še navadna 25% takozvana vojna priklada; pri vrednosti nad 5000 gld. do 20.000 gld. znaša pristojbina 3% in pri vrédnosti nad 20.000 gld. pa 4% in poleg tega odpade 25% priklada. Pri tej celi noveli pa odpade razložek gledé dobe in bo tako plačati od posestva predpisana pristojbina ne gledé na čas, ko je prešlo posestvo iz ene roke v drugo.

Ako si ogledamo še statistični uradni izkaz, s katerim podpira državna vlada to svojo predlogo, izkaz namreč o pristojbinah, ki so bile vplačane vsled prepisov posestev v letu 1896., moremo še-le presoditi, da bo po tej pristojbinski noveli vendarle ogromna večina malih in srednjih posestev v Avstriji sploh dokaj velike olajšave deležna postala. L. 1896. — zneske bom prečital — je znašal immobilijarni promet v Avstriji sploh od posestev izročeni od starišev otrokom in sicer:

v vrednosti	do	1.000 gld.	28.356 posestev
"	"	od 1.000 "	2.500 " 11.152 "
"	"	" 2.500 "	4.000 " 4446 "
"	"	" 4.000 "	5.000 " 1475 "
"	"	" 5.000 "	8.000 " 2131 "
"	"	" 8.000 "	10.000 " 672 "
"	"	" 60.000 "	80.000 " 79 "
"	"	" 80.000 "	100.000 " 48 "

Te številke kažejo, da je v celi Avstriji bila ogromna večina ravno posestev, ki še vrednosti 1000 gld. niso presegala, in če vzamemo, da se naša Kranjska sme uvrščevati med one kronovine, ki imajo največ jako malih posestev — Zwerghirththäften — moramo priznati, da so za našo kronovino te olajšave več tisočev znašajoče.

V istem letu 1896. prodanih je bilo

v vrednosti	do	1.000 gld.	13.438 posestev
"	"	od 1.000 "	2.500 " 2017 "
"	"	" 2.500 "	4.000 " 790 "
"	"	" 4.000 "	5.000 " 304 "
"	"	" 5.000 "	8.000 " 479 "
"	"	" 8.000 "	10.000 " 140 "
"	"	" 60.000 "	80.000 " 18 "
"	"	" 80.000 "	100.000 " 4 "

Te številke veljajo za celo državo in gotovo veljajo, ker v naši deželi prevladujejo v ogromni večini mala posestva, ti postavki v prvi vrsti tudi za našo kronovino.

Ministerstvo je podalo k noveli pa tudi izkaz, koliko bo za naprej izpadlo na leto na podlagi računov sklenjenih po primeri več let in iz

tega izkaza je videti, da bo svota pristojbin vsled prepustitev posestev pri podedovanju na leto manj znašala 2,055.303 gld. in od te svote bo lep del prišel v prid deželi Kranjski in poleg tega se bo pristojbina za izgovorjeni živež za trikrat znižala, ker se bo namesto sedanje 15kratne le 5kratna vrednost jemala za odmerilo pristojbine in to bo veliko izdalo. Poiskal sem v statistiki in našel, da je leta 1896. znašala svota vrednosti živeža za roditelje in stariše, ki so kmetijo izročili otrokom, samo za Kranjsko ogromno svoto 439.000 gld. in od teh 439.000 gld. se je odmerila potem pristojbina za takoimenovani izgovorjeni živež. Ker se bo torej podlaga za odmerjenje pristojbine za živež za stariše znižala za trikrat, bo to gotovo izdatna olajšava za deželo Kranjsko, pa tudi za celo Avstrijo bo v dotični določbi precejšnja olajšava, kajti navajam, da je leta 1896. svota, ki se je vzela kot podlaga za odmerjenje pristojbine za izgovorjeni živež, znašala 17,717.549 gld.

Da ne bom predolgo mudil visoke zbornice, sklepam, nadejaje se, da so te številke, katere sem navedel, dokazale opravičenost mojega predloga (Pritrjevanje na levi. — Zustimmung links.) Jaz se ne bom spuščal v nobeno politično debato in ne bom delal rekriminacij, ampak če se vlada upa in smatra opravičeno potom § 14. izdajati druge troške, pobirati potom tega § 14. državni budget, znašajoč nad 600 milijonov goldinarjev, katerega moramo nositi, in pobirati tudi krvni davek ali rekrutni kontingent, menim da je ravnotako opravičena zahteva, naj se na podlagi istega § 14. izdajajo tudi taki zakoni, ki služijo v korist in veliko razbremenjenje najrevnejših slojev, ako ne bi kmalu prišlo do normalnih parlamentarnih odnošajev, kar je, kakor se je že ponovljeno povdarjalo v javnih zborih, želeli, ker če kateri rod, je osobito naš rod opravičen in ima povoda dovolj želeli, da ima torišče, na katerem more svoje gospodarske in narodne zahteve vršiti in opravičevati.

V formalnem oziru pa predlagam, da izvoli visoki deželni zbor moj predlog izročiti upravnemu odseku v nadaljno posvetovanje.

(Živahno odobravanje in ploskanje na levi. — Lebhafter Beifall und Händeklatschen links.)

Deželni glavar:

Gospod poslanec Povše predlaga v formalnem oziru, da se njegov predlog izroči v posvetovanje upravnemu odseku.

Želi kdo besede o tem formalnem predlogu?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati in prosim gospode, ki se ž njim strinjajo, da izvoliijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Na vrsto pride točka:

6. Ustno poročilo finančnega odseka o peticijah, in sicer:

a) društva zdravnikov na Kranjskem za prispevek za Löschnerjevo ustanovo.

6. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über Petitionen, und zwar:

a) des Ärztevereines in Krain um Subvention für die Löschnerstiftung.

Poročevalec ces. svetnik Murnik:

Visoki zbor! Vodstvo društva zdravnikov na Kranjskem obrnilo se je, kakor že mnogo prejšnjih let, do visokega deželnega zbora s prošnjo, da bi mu dovolil kolikor mogoče izdaten prispevek k od Löschnerja ustanovljeni ustanovi v prid vdovam in sirotam zdravnikov na Kranjskem. Finančni odsek je bil, kakor druga leta, preverjen, da je vsekako potrebno, da se tako lepa ustanova, kakor je Löschnerjeva, za katero tudi drugi faktorji in posamezniki večkrat kaj prispevajo, tudi od strani deželnega zbora iz deželnih sredstev podpira, ker ima le blagi namen, potrebe vdov in sirot zdravnikov podpirati. Z ozirom na to je bil mnenja, da je to prošnjo kakor prejšnja leta rešiti in zato predlagam v imenu finančnega odseka:

„Deželni zbor naj sklene:

Društvu zdravnikov na Kranjskem podeli se iz deželnega zaklada prispevek 100 gld. k Löschnerjevi ustanovi.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje poslanci, ki pritrujejo predlogu finančnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

b) prof. Alfonza Pavlina za podporo za izdajo herbarija kranjskih rastlin.

b) des Prof. Alfons Paulin um Subvention behufs Herausgabe des herbarium carniolicum.

Poročevalec ces. svetnik Murnik:

Visoki zbor! Gospod profesor Alfonz Pavlin se je v svojem imenu in v imenu svojih sotrudnikov obrnil do deželnega zbora s prošnjo, v kateri naslednje navaja:

(Bere: — Sieht:)

„Visoki deželni zbor! Naša z naravnimi krasotami tako bogata dežela ima vsled svoje zemljepisne lege kakor tudi zbog svoje mnogolične navpične razdelbe pač najzanimivejšo in najmnogovrstnejšo floro med vsemi deželami širne monarhije. Po zemljepisni legi se stikajo na naših domačih tleh tuji veliki rastlinski areali, namreč srednjeevropski, pontiški in sredozemski, in vsled tako mnogolične navpične razdelbe nahajamo v teh arealih najraznovrstnejše rastlinske formacije, tako v nižavah in v brdju, kakor po gorah in planinah, ki obsegajo toliko različnih rastlinskih vrst, da bi jih zaman iskali po drugih deželah z enakim podnebjem.

Ni se torej čuditi, da je toliko zaminiva flora naše domovine vzpodbujala k natančnejšemu opazovanju kmalo potem, ko je slavni Linné sploh šele znanstveno utemeljil sistematično botaniko, in da se je naša dežela izvzemši Skandinavijo smelo ponašala prva med vsemi evropskimi in izvanevropskimi deželami z znanstveno opisano floro. Kajti že devet let potem, ko je izšlo Linnéjevo temeljno delo „Species plantarum“, izdal je J. A. Scopoli v prvem, in dvanajst let pozneje, 1. 1772., v drugem natisu pod naslovom „Flora Carniolică“ znanstveno kranjsko floro, za tedanji čas korenito, a sedaj seveda že davno zastarelo delo.

Scopoli ni ostal brez posnemovalcev. Lepo število mōž, kakor Wulfen, Haquet, Zois, Hladnik, Graf, Freyer, Dolliner, Plemel, Deschmann, Hopp, Tommasini, Stur, Kerner, Robič sledilo je Scopoliju ter dalje raziskovalo naše rastlinstvo. Dasi pa te moze zahvaljamo za marsikatero zanimivo najdbo, so njih spisi vendar-le odlomki, v katerih pogrešamo zlasti onih podatkov, katere znanost dandanes posebno uvaževa.

Celotne kranjske flore opisati pa se od Scopolijevih časov sploh ni nikdo lotil. Zbog tega stoji Kranjska v tem oziru na zastarelem stališču, katero je zavzemala pred več nego 120 leti, in katera so prehitela že davno novejša raziskovanja.

Dočim se ponašajo vse ostale dežele naše države z moderno popisanimi florami, preostaja nam edino, že več nego 120 let staro Scopolijevo delo. Kajti pregled flore Kranjske (Übersicht der Flora von Krain), ki se je tiskal v izvestjih kranjske kmetijske družbe za leto 1844. in katerega je sestavil A. Fleischmann, je kompilacija z mnogimi napakami in tedaj le manje vrednosti.

Vzrokov teh nikakor ne veselih prikazni, vsled katerih je naše znanje gledé rastlinskih odnošajev Kranjske še jako pomanjkljivo, moramo pač zlasti iskati v velikih časovnih žrtvah, katere zahteva raziskovanje flore tako mnogolično porazdeljene dežele po sedaj veljavnih načelih, in ki pojedincu skoraj onemogočijo dovršiti spisatev znanstvene flore tekem jedne človeške dōbe, ako se mu ni izključljivo, ampak le semtertja pečati s tem zamudnim delom. Seveda nam je tu v poštev vzeti tudi velikih stroškov, truda in težkoč, katere povzročata potovanje, nabiranje in priredba potrebnega rastlinskega gradiva.

V našem slučaju so pa težave še tem večje, ker se je nam ozirati zvečine le na nova lastna raziskovanja. Kajti kakor sem uže omenil, so starejši na kranjsko floro se nanašajoči spisi le malo vredni, ker se skoraj nikakor ne ozirajo na one točke, ki utemeljujejo ekološko rastlinsko geografijo, in katere dandanes posebno uvaževajo pri spisovanju flore pojedinih dežel.

Istotako pa hranijo tudi starejši herbariji le malo porabnega gradiva. Kajti jedina večja zbirka posušenih kranjskih rastlin namreč „Herbarium Carniolicum“, katerega hrani deželni muzej, je precej pomanjkljiva, ker ji ne dostaja rastlin iz marsikaterih krajev naše dežele, in ker je mnogo njenega gradiva le v odlomkih ohranjenega ali slabo prirejenega. Vrh tega je vsebina rastlinam priloženih listkov zvečine jako pomanjkljiva, tako da čestokrat niti vpoštevati ne moreš posušenega gradiva te zbirke. Akoravno sem si svest vseh teh omenjenih težav, ki ovirajo raziskovavca flore kranjske, žrtvujem že več let čas in denar, da bi izvršil one naloge, ki bi konečno omogočile spisovanje moderne flore kranjske dežele. Ker ti je v tem oziru glavna naloga nabirati rastlin po raznih krajih dežele, potujem zvršujoč to nalogo že več let v prostih urah po Kranjskem, in smelo trdim, da sem dosegel precej lepih uspehov. Usojam se v tem oziru opozoriti na priložene razprave (*A, B, C, D*), v katerih sem objavil seveda le malenkostni del svojih raziskovanj.

Ker je večkratni pohod posameznih krajev v raznih fazah rastne dōbe toli zamuden, da mi zbog mojega poklica nikakor ne dostaja potrebnega časa, poskusil sem pred tremi leti pridobiti si sodelavcev, ki naj bi nabirali rastlin v raznih krajih. Tako bi bilo mogoče pridobiti hitreje za opis flore potrebnega gradiva, vrh tega pa tudi prirediti novo zbirko kranjskih rastlin, ki bi zadoščala sedanjim znanstvenim zahtevam.

Razposlal sem v to svrhu oklic, in da bi pridobil tudi širše kroge, zlasti turiste v svoj namen, priobčil sem odlomek dotičnega oklica tudi v „Planiškem Vestniku“ (glej prilogo *E*, str. 54, 55, 66, 69).

Moj oklic ni imel popolnoma zaželjenega uspeha, kajti oglasilo se je le malo število sodelavcev, in sicer sledeči gospodje: I. Armič, nadučitelj v Sorici, R. Justin, nadučitelj v Vremah, K. Mulley, sodnijski tajnik sedaj v Ljubljani in V. Roblek, magister farmacije v Radovljici.

Z ozirom na pičlo število sodelavcev sklenili smo izdati zbirko vseh kranjskih cevnatih rastlin (Herbarium Carniolicum) v 12 eksemplarih. Izmed teh dvanajst eksemplarov naj bi dobil sleherni sodelavec po jeden eksemplar, jeden eksemplar naj bi se izročil deželnemu muzeju in jeden c. kr. botaničnemu vrtu v Ljubljani, ki bi postal o svojem času last botaničnega muzeja bodoče univerze. Po jeden eksemplar naj bi se pa podaril ces. dvornemu muzeju in botaničnemu muzeju dunajske univerze.

Da bi bilo mogoče izdati vse cevnete rastline kranjske flore, katerih štejemo okoli 2500 vrst, v doglednem času, zavezal se je vsak sodelavec nabirati

in prirediti na leto po šestdeset vrst v približno 3000 eksemplarih. Sleherni posušena vrsta tega herbarija bi imela pridejan listek, takozvano „schedo“, s tiskanim vsebilom, katero opisati bi bila moja naloga. Tem listkom bi bila ona oblika, kakor jo imajo „Schedae“ zbirke „Flora exiccata Austro-Hungarica“, katero izdaja botanični muzej dunajske univerze s podporo (letnih 2000 gld.) ces. akademije znanosti in na kateri sodelujeva tudi podpisaneec in g. Mulley (primerjaj prilogo *F*, št. 3, 43, 59, 61, 75, 76 in prilogo *G*).

Da bi pa bilo mogoče tudi širšim krogom uporabljati podatke teh listkov, zlasti opise novih vrst, in zemljepisno razširjenost posameznih vrst na naših tleh, bi se ti listki izdali tudi združeni v knjižni obliki (primerjaj prilogo *G*).

Za nameravani novi „Herbarium Carniolicum“ je sedaj nabranih blizo 500 vrst, izmed katerih bi letos izdajali 400 vrst. V prihodnje bi sledilo na leto po 200 vrst, tako da bi bila cela zbirka dovršena v desetih letih.

Za papir (6000 pol) za mape in tiskane naslove prvih štiriindvajset zvezkov, ki bi obsegali 400 vrst, bi se potrošilo 100 gld. Tisk približno deset tiskanih pol obsegajočih listkov, ki bi se v knjižni obliki izdali v 500 eksemplarih, stal bi 300 gld., tako da bi veljala izdaja prvih 400 vrst okoli 400 gld.

Tu naj izrečno poudarim, da ni v tej svoti nikakoršne odškodnine vračunjene za denarne in časovne žrtve in za trud posameznih sodelavcev, kakor tudi nikakoršne meni pripadajoče nagrade za spisovanje okoli deset tiskovnih pol obsegajočih listkov. Sodelavci hočemo žrtvovati čas in denar, le da bi omogočili delo trajne vrednosti.

Da bi bilo mogoče pokriti omenjene stroške v znesku 400 gld., ter tako izdati herbarij kranjske flore, usojam se v lastnem in v imenu svojih sodelavcev udano prošnjo predložiti.

Visoki deželni zbor blagovoli za letošnje leto dovoliti omenjenih 400 gld., v prihodnje pa do dovršitve herbarija po 200 gld. na leto.“

Finančni odsek se je jako obširno v dveh sejah bavil s to za našo deželo jako važno stvarjo. Misлил je po vsej svoji moči omogočiti izdajo te znanstvene zbirke, ki bi našo deželo postavila vsaj v ono vrsto, kjer je bila pred 100 leti, v vrsto tistih dežel, kjer je flora raziskana, in po sedanjem stanju botanične vede tudi znanstveno razpravljana v spisih. Misлил pa je, da bi se morda to tudi doseglo, ako bi se ne ustreglo popolnoma želji gospoda prositelja in njegovih sodelovalcev in da bi se morda to tudi doseglo, ako bi se dalo za prvo leto, namreč za letos 200 gld., in potem pa za daljnih devet let po 100 gld. na leto in z ozirom na to, da je finančni odsek v svoji večini bil temu pritrđil, nasvetujem tudi jaz v imenu finančnega odseka:

„Deželni zbor naj sklene:

Profesorju Alfonzu Pavlinu in njegovim sodelavnikom dovoli se iz muzejskega zaklada iz kredita 2000 gld. za muzejske najdbe leta 1899. prispevek 200 gld. in prihodnjih devet let pa po 100 gld. za v prošnji navedeni „Herbarium Carniolicum“.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

Gospod poslanec Šubic ima besedo.

Poslanec Šubic:

Visoka zbornica! Oglasil sem se k besedi, ker se mi zdi, da je stvar, o kateri je ravnokar poročal gospod tovariš ces. svetnik Murnik, toliko važnosti za našo deželo, da zasluži kar največjo pozornost in najširše zanimanje. Častita gospôda! Znano Vam je, da je dežela Kranjska nekak klasičen teren za rastlinstvo in da je njena flora že v davnih dneh vzbujala pozornost učenega sveta. Odkar je sloveči Joannes Antonius Scopoli, ki je od l. 1754. do 1767. deloval kot profotfizik v Idriji, na podlagi svojih razsežnih popotovanj po naši domovini izdal klasično svojo „Flora carniolica“ (l. 1760.), je zaslovelo ime te male deželice po vsej Evropi. Poleg Scopolija je na polju domače botaniške vede opat Frančišek Ksaver baron Wulfen od l. 1762 — 1763. z jednako temeljitostjo in ljubeznijo raziskoval razne kraje dežele Kranjske in njegov sloveči herbar se nahaja še danes kot 135 letna starina v dvornem muzeju na Dunaju. Naslednik Scopolijev v Idriji, rudniški kamedikalni kirurg Boltežar Hacquet, poznejši univerzitetni profesor v Lvovu, je bil vreden učenec prvega mojstra; knjiga njegova „Plantae alpinae carniolicae“ je bila nov, važen donesek k botaniški slavi Kranjske dežele. S pričetkom današnjega stoletja je Frančišek de Paula Hladnik jel širiti ime domovine naše v botaniškem oziru, in njegov herbar, plod 36 letnega neumornega dela, krasi od l. 1836. dalje rastlinski oddelek našega deželnega muzeja. Njegovi učenci Andrej Fleischnman, Ziga Graf in Henrik Freyer so nadaljevali delo svojega učitelja in širili znanje o rastlinskih zakladih dežele.

V novejši dôbi, nekako od l. 1853. naprej, nastopajo Jurij Dolinar, Valentin Plemelj in končno Karol Dežman kot paladini botaniške vede na Kranjskem, ki so z veliko ljubeznijo iskali novih botaniških zakladov in zapustili svoje razsežne zbirke večinoma deželnemu muzeju.

Našel sem te skromne zgodovinske podatke, ker dokazujejo, da imamo v botaniški vedi slavno zgodovino, s katero se mora malokatera druga kronovina našega cesarstva primerjati; slavno zgodovino, ki nam nalaga dolžnost, da stojimo kot potomci one častne dôbe na istem vzvišanem stališču in da zidamo dalje, kar je bilo pred več nego sto leti pričeto. Taka prilika se nam sedaj nudi. Našla se je družba rodoljubov botanikov, ki hočejo zopet izdati „Flora carniolica“ in to v posušenih eksemplarih, opremljenih s tiskanimi popisi in podatki.

Dela prej navedenih slovečih učenjakov so namreč danes zastarela, nepopolna. Veda je med tem ogromno napredovala in zavzema drugo stališče, nego za časa Scopolija, Wulfena in Hladnika. Sedanja dôba je našla na stotine novih vrst, dognala marsikatero napako prejšnjih raziskovalcev in obrnila

svojo pozornost na botaniške in geološke razmere rastlinskih vrst, kar poprej ni bilo v navadi. Potreba po novem botaničnem zapisku našega slovečega ozemlja je torej očitna in priznana. Ker se gre pri podjetju prof. Pavlina za podporo, katero naj daje dežela dolgih deset let, mi bote, častita gospôda, pač dovolili, da spregovorim tudi nekaj besed o jamstvu, ki ga nam daje prositelj za to, da se bo stvar častno in znanstveno izvršila. To jamstvo leži v dejstvu, da zavzema prof. Pavlin priznano stališče med botaniki ne le naše ožje domovine, temveč daleč čez njene meje. Tu opozarjam najprej na njegovo spretno vodstvo botaniškega vrta. Ko je l. 1887. prevzel to vodstvo, je rastlo v vrtu poleg mnogih kuhinjskih zelišč le kakih 300 vrst kranjskih rastlin. Začel je pomnoževati število rastlin, izdal vsako drugo leto katalog in stopil v zvezo z drugimi botaničnimi vrta. V kratkem času je narastlo število vrst na 3000 in sedaj je v stalnem zamenjalnem prometu z 80 evropskimi botaničnimi vrta; osnoval je posebne prostore za barsko, goljarsko, gorsko in planinsko floro; njega alpinetum je štel leta 1894. do 800 vrst. Vkljub napornemu delu v botaničnem vrtu je našel kustos še čas za razsežne botanične ekskurzije. Proučil je triglavsko pogorje, Sorške in Bohinjske planine, Karavanke, Notranjsko, hribovje ob Kolpi, Uskoške gore, Mokronoško, Krško in Litijsko okolico; našel je nad 300 novih, prej nepoznatih vrst in kot plod svojih študij objavil mnogo znanstvenih spisov, s katerimi si je priboril lepo ime med avstrijskimi botaniki.

Mož tedaj, ki v toliki meri pozna našo domovino in njeno floro, daje pač poroštvo, da bo v družbi s pripoznanimi botaniki-diletanti častno izvršil nameravano delo, častno zase in častno tudi za našo domovino in bati se ni, da bi dežela izdajala denar za neko podjetje, ki bi ne moglo prestati sodbe pred strogim znanstvenim sodiščem!

Gospôda moja, današnje dni, ko poje bojna tromba med strankami te dežele, ko si leže sinovi jednega in istega naroda v ljutem boju nasproti, ob jame človeka dobrodejen čut, ko čuje, da se je našla družba navdušenih mož, ki brez ozira na desno in levo iz ljubezni do domovine in vede, hoče ponoviti staro botaniško tradicijo in našo domovino zopet postaviti na nekdanje sloveče stališče, družbo mož, ki hoče brez lastne koristi in z velikimi materijalnimi in časovnimi žrtvami delati dolgih deset let, da nam vstvari „herbarium carniolicum“ a ž njim zasedi temelj za vsestransko moderno znanstveno floro kranjske dežele. Ta visoka zbornica bi pozabila na našo historično pozicijo v botaniški vedi, pozabila bi slavne preteklosti, ko bi soglasno ne votirala naprošenih neznatnih prispevkov za znanstveno podjetje, ki bo v čast deželi in ki po svojem prositelju nosi popolno poroštvo za popolni vspeh.

Moj predlog se glasi:

„Deželni zbor naj sklene:

Profesorju Alfonzu Pavlinu in tovarišem se dovoli za izdajo botaniške zbirke „Herbarium carniolicum“ v

tekočem letu prispevek 400 gld., v prihodnjih devetih letih pa letni prispevek po 200 gld. in to iz muzealnega zaklada.“

Deželni glavar:

Gospodje, ki podpirajo predlog gospoda poslanca Šubica, izvolijo ustati.

(Se podpre. — Wird unterstützt.)

Predlog je zadosti podprt in je torej v razpravi.

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec dr. Papež ima besedo.

Poslanec dr. Papež:

Pri tej točki se gre, slavna gospôda, takorekoč za unikum v strokovnjaškem delu botaniške vede in gre se tudi — lahko rečem — za aut, aut, to se pravi, če se ti zneski, ki so v peticiji izraženi in katere je sedaj sprejel gospod predlagatelj Šubic v svoj predlog, ne dovolijo, bati se je, da se ta čin, ki je nameravan, sploh ne začne in jaz mislim, da moramo vendar tudi na to gledati, da se gre za čast dežele. Dežela Kranjska ni popolnoma nepoznana po svetu; res je, da ima svoje specialitete, za katere pa ljudstvo ni nič storilo; marljive čebele, krške rake, ki smo jih imeli, podzemeljske jame, v katere iz celega sveta romajo (klici: — Ruže: „Volitve!“) — mogoče, da sem kako specialiteto tudi pozabil, n. pr. žalostno specialiteto kranjskih potresov, ampak da preidem zopet na resnost, priporočam častitim gospodom, da bi se prav odločno in, ako mogoče, enoglasno izrekli za predlog gospoda poslanca Šubica, katerega s tem visoki zbornici toplo priporočam v sprejem.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Šubic ima besedo.

Poslanec Šubic:

Po dogovoru z gospodom poročevalcem si dovoljujem svoj predlog v jezikovnem oziru tako spremeniti, da predlagam, da se v njegovem predlogu številka 200 spremeni v 400 in številka 100 v 200. Faktično je potem predlog tisti, kakor sem ga bil prej stavil, samo da je v jezikovnem oziru enak predlogu gospoda poročevalca. Glasi se tako-le:

„Deželni zbor naj sklene:

Profesorju Alfonzu Pavlinu in tovarišem se dovoli za izdajo botaniške zbirke ‚Herbarium carniolicum‘ v tekočem letu prispevek 400 gld., v prihodnjih devetih letih pa letni prispevek po 200 gld. in to iz muzealnega zaklada.“

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nič se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, — gospod poročevalce?

Poročevalec ces. svetnik Murnik:

Visoki zbor! Nasvetoval sem v imenu finančnega odseka, da bi se za to za našo deželo jako važno delo dovolilo 200 gld. za prvo in po 100 gld. za prihodnjih devet let. Jaz sem tukaj v nekem jako čudnem položaju, ali z ozirom na dovoljenje finančnega odseka tudi jaz za svojo osebo podpiram nasvet gospoda poslanca Šubica, da bi se za to delo to dalo, kar on nasvetuje in to pa posebno le iz tega vzroka, ker se vendar-le bojim, ako bi se sprejel predlog finančnega odseka, da bi se to delo vendar-le nekoliko zakasnilo. Gospod profesor Pavlin in njegovi somišljeniki ne zahtevajo nikake plače, ali vsak, ki se je kdaj nekoliko bavil z raziskavanjem naše lepe dežele gledé rastlin vé, da pridobitev rastlin potrebuje jako veliko časa in tudi jako veliko denarnih žrtev. Z ozirom na to, gospodje, ki se trudijo postaviti zopet našo deželo na ono mesto, da se lahko meri z vsako in v tem oziru tudi najbolj napredno deželo, zasluzijo, da se jim nekoliko pomaga, da bodo mogli to trudapolno in požrtvovalno delo tudi izvršiti. Dobiček bo pa to tudi za deželo našo, katera bo v tem oziru znanstveno raziskana, in če omenjam še, da v lansko leto od Fritscha izdanem spisu za Avstro-Ogrsko manjka 300 vrst kranjskih rastlin in da je gospod profesor Šubic že našel 200 vrst, ki so bile poprej napačno vdeljene v druge vrste, bo vsak sprevidel, da je Pavlinovo delo jako važno za deželo našo in jako velike vrednosti za znanstvo. Zato prosim v svojem imenu, da bi častiti gospodje poslanci gledé številčk pritrdili preminjalnemu predlogu gospoda poslanca Šubica.

Deželni glavar:

Glasovati nam je v prvi vrsti o preminjalnem predlogu gospoda poslanca Šubica, ki se glasi:

„Deželni zbor naj sklene:

Profesorju Alfonzu Pavlinu in njegovim sotrudnikom dovoli se iz muzejskega zaklada iz kredita 2000 gld. za muzejske najdbe leta 1899. prispevek 400 gld. in prihodnjih devet let pa po 200 gld. za v prošnji navedeni ‚Herbarium Carniolicum‘.“

Gospodje, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto, in s tem odpade glasovanje o predlogu finančnega odseka.

Daljna točka je:

c) dramatičnega društva v Ljubljani za brezplačno prepustitev lož v deželnem gledišču.

c) des dramatischen Vereines in Laibach um unentgeltliche Ueberlassung der Logen im Landestheater.

Poročevalec Hribar:

Visoka zbornica! „Slovensko dramatično društvo“ v Ljubljani je vložilo prošnjo, da bi se mu za bodočo sezono brezplačno prepustile lože v deželnem gledališču. To svojo prošnjo podpira z utemeljevanjem, da prav za prav ne dobiva 6000 gld. podpore, kakor bi se zdelo, ako se pregleda proračun deželnega zaklada, temveč faktično le 2400 gld., ker mora 3600 gld. plačevati deželi za lože. Kar se tiče tega argumentovanja, finančni odsek ni mogel pritrčiti mu, ker sloni na čisto napačnih premisah. Ako plačuje dramatično društvo 3600 gld. na leto za lože, mora pomisliti, da bi, ko bi ono ne prevzelo lož, potem stranke same, ki najemajo lože, jih plačevale deželnemu odboru respektive gledališkemu zakladu. Torej dramatično društvo v resnici prejema 6000 gld. letne podpore od dežele. Kar se tiče pa prošnje same, moram omeniti, da je finančni odsek sicer priznal, da bi bilo želeži, da bi dramatično društvo dobilo kak nov prispevek; vendar pa tej prošnji ni mogel pritrčiti zaradi tega, ker je proračun gledališkega zaklada za 1899 že rešen in se je v tem proračunu tudi na skupilo za lože oziralo.

Pod obstoječimi okolnostmi torej finančnemu odseku ničesar drugega ni preostajalo, kakor predlagati nastopno:

„Deželni zbor naj sklene:

Preko prošnje ‚Dramatičnega društva‘ v Ljubljani za brezplačno prepustitev lož pri slovenskih predstavah v deželnem gledališču preide se na dnevni red.“

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje poslanci, ki pritrjujejo predlogu finančnega odseku, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Na vrsto pride točka:

7. Ustno poročilo finančnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca Andreja Kalana glede dovolitve kredita v svrhu prireditve obrtne razstave v Ljubljani

7. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Andreas Kalan, betreffend die Bewilligung eines Kredites behufs einer Gewerbeausstellung in Laibach.

Poročevalec Hribar:

Visoka zbornica! V X. seji letošnjega zasedanja deželnega zbora je častiti gospod poslanec kanonik Kalan stavil naslednji predlog, ki je bil odkazan finančnemu odseku:

(Bere: — Liest:)

„I. Deželnemu odboru se naroča, da v podporo malemu obrtu priredi po dogovoru z deželno vlado prej ko mogoče vsaj štiri tedne trajajočo obrtno razstavo v Ljubljani.

V ta namen naj pošlje potom deželne vlade trgovskemu ministerstvu prošnjo, da se po njegovem naročilu vdeleži c. kr. tehnološki obrtni muzej te razstave, ki naj napravi ob tej priliki strokovni kurz za mizarje.

Poskrbi naj, da se troški za to pokrijejo, da se najde v ta namen primerne prostore, nastavi naj strokovnjaka za čas razstave, ki bo tolmačil razstavljene predmete. Vsaj jedno uro vsaki večer naj bodo stroji v delu.

Nastavi naj se izvedenec, ki naj ima vsaj vsako nedeljo predavanje, kako naj se snujejo gospodarske zadruge za male obrtnike.

V ta namen se dovoli potreben kredit.“

Finančni odsek je, posvetujoč se o tem predlogu, bil prepričan, da je izviral iz najboljšega namena, vendar se mu je pa nekoliko prenačljive zdel po besedilu. Marsikaj je namreč v tem predlogu obseženega, kar bi bilo bolje, ko bi se bilo izpustilo, zato, ker nekako na čuden način ilustruje glavno jedro tega predloga, namreč da se priredi v Ljubljani obrtna razstava. Ako se ima pa razstava prirediti, je samo po sebi umevno, da se mora tudi skrbeti za pokritje stroškov in ravnatoko za prostore, ker sicer bi bila razstava nemogoča. Torej oboje bi bilo lahko izostalo, ker je že v predlogu povedano, da naj deželni odbor uvažuje, kako bi bilo razstavo prirediti.

Dalje je v predlogu tudi rečeno, da naj se za čas razstave namesti strokovnjak, ki bi tolmačil razstavljene predmete. Finančnemu odseku se zdi, da ta del predloga nekamo predaleč sega. Kakoršne pa morajo, gospoda moja, biti take razstave, da bodo služile svojemu namenu? Razstava mora biti tako prirejena, da jo ob tistem času obiše več oseb, kajti razstava, ki ni dobro obiskana, ne izpolnjuje svojega namena. Ako se torej v Ljubljani priredi razstava, ki bi imela tako majhno privlačno silo, da bi jo obiskovalo samo par oseb na dan, s katerimi bi mogel strokovnjak, ki bi bil zato nameščen, hoditi od predmeta do predmeta in jim vse razkladati, potem bi ta razstava čisto gotovo svojega namena ne dosegla. Pa tudi strokovnjaka bi bilo težko najti takega, ki bi se v vseh zadevah dobro spoznal. Ali se bo spoznal v jedni ali v drugi stroki, da bi se pa našel kdo, ki bi znal ljudem razlagati vse razpostavljene stroje, ki bi jih znal voditi po gozdarskem, poljedelskem, ribarskem oddelku kakor tudi po oddelku, v katerem bodo razstavljene obrtni izdelki, ter jim tam dajati vsa zahtevana pojasnila, to, mislim, je težko pričakovati. Takega človeka, ki bi moral biti pravi univerzalni genij, bo težko dobiti. Če bi se pa tudi dobil, potem pa bi se ljudje smeli le počasi in po malem spuščati v razstavo, ker več, kakor kakih deset bi jih ne moglo ž njim v gruči hoditi, da bi mogle biti o vsem poučene, kar je razstavljeno. Razstave pa tudi tega namena in pomena

nimajo, ampak imajo pomen, da najde vsak za svojo stroko ono, za kar se zanima. Obrtnik se bo pred vsem zanimal za obrtni oddelek in tu zopet pred vsem za tisti pododdelek, ki se tiče njegove obrti; gospodar poljedelec se bo zanimal za poljedelsko razstavo, govedorejec za razstavo goveje živine, konjerejec za razstavo konj itd., tako, da se torej nikakor ne more pričakovati, da bi v taki razstavi mogla ena osoba vse tolmačiti in razlagati, kar bo razstavljenega. Istotako je tisti del predloga, ki govori o tem, da naj bi stroji bil vsak večer vsaj jedno uro v delu, po mojem mnenju neumesten, pa zato, ker je zopet preozek, kakor oni sega predaleč. Ako se priredi v Ljubljani razstava motorjev za malo obrt in izdelkov te male obrti, bi obrtniki profitovali iz tega le tedaj, ako bodo dotične stroje videli v delu. Take razstave se pa tudi drugače ne prirejajo, kakor da so motorji ves dan v delu, da se proizvajajo izdelki različnih obrtnih strok in da se na licu mesta vidi, kako dotični stroj funkcijonuje in kakošne koristi utegne prinašati obrtniku, ki ga pri izvrševanju svoje obrti rabi. V tem oziru je torej pri takih razstavah že preskrbljeno in pozneje bom imel priliko povedati, da, kar se tiče ljubljanske razstave, že eksistuje nekak dogovor.

Končno je častiti gospod predlagatelj kanonik Kalan mislil, da naj bi se nastavlil izvedenec, ki naj bi vsako nedeljo imel predavanje, kako naj se snujejo gospodarske zadrugе za male obrtnike. Finančnemu odseku se to ne zdi potrebno in važno, ker taka predavanja in poučevanja navadno ne vodijo do pravega uspeha. C. kr. trgovinsko ministerstvo je pa že samo izdalo vzorna pravila za snovanje takih obrtnih zadrug in sicer obrtovalnih in surovinskih zadrug. Kdor torej misli tako obrtno zadrugo ustanoviti, temu ni treba drugega, kakor da vzame ta pravila v roke in na podlagi teh pravil društvenike, oziroma tiste, ki naj bi k društvu pristopili, pouči, kako jim je ravnati, da stopijo za-nje ta pravila v veljavnost. Ta pravila se tudi dobijo v slovenskem prevodu in sicer ravnotako, kakor v nemškem, pri c. kr. trgovinskem ministerstvu, kateremu se bodo od tukaj poslala, ker se je prva taka gospodarska zadruga že v Ljubljani osnovala, respektive so pravila že predložena, samo da še niso dobila oblastvenega potrdila. Sicer pa je finančnemu odseku znano iz izjave častitega gospoda poslanca ces. svetnika Murnika, da hoče on v raznih krajih po deželi sklicevati obrtnike ter jim na podlagi teh pravil vsa potrebna pojasnila dajati. Rekel je, da potovanje v kratkem nastopi.

Če tedaj iz tega obširnega predloga izluščimo jedro, vidimo da je sledeče: V Ljubljani naj se napravi razstava motorjev za malo obrt in izdelke te male obrti. To je nameraval častiti gospod tovariš kanonik Kalan in to je hvalevredna namera, katera ugaja tudi finančnemu odseku. Predno se pa taka razstava priredi, treba je pred vsem rešiti še veliko vprašanj in zato se tak predlog ne more kar naravnost sprejeti, ker je tudi preveč splošen, ko pravi,

da naj se dovoli potrebni kredit. Finančni odsek je namreč mnenja, da mora deželni zbor vedno sklepati o konkretnih predlogih in da mu torej mora dobro znano biti, kakošen kredit mora to biti, ki naj se dovoli. V obče samo reči: „potrebni kredit“ je zato nemogoče, ker tacega splošnega sklepa v kontabiliteti ni mogoče uporabiti. Finančni odsek je torej zato, da se priredi razstava; pri tem je pa vzel na znanje, da je razstava motorjev za malo obrt že dogovorjena med c. kr. tehnološkim obrtnim muzejem na Dunaju in mestno občino Ljubljansko in sicer s podporo c. kr. trgovinskega ministerstva. Občinski svet ljubljanski je bil že za letos postavil večjo svoto v proračun, ker se je že letos nameravala prirediti taka razstava. C. kr. tehnološki obrtni muzej mu je pa naznanil, da se take majhne obrtne razstave po njegovih izkušnjah nikjer ne rentujejo, ker prvič nimajo posebno velike privlačne sile in drugič, ker ne donajajo takih dohodkov, da bi pokrivali troške. Zato se je c. kr. tehnološki obrtni muzej obrnil do mestne občine ljubljanske in jej je priporočal, da bi skušala prirediti v zvezi z razstavo motorjev tudi še kako drugo razstavo, n. pr. obrtnih izdelkov, zlasti pa poljedelsko razstavo. Mestna občina ljubljanska se je vsled tega obrnila do tistih dveh faktorjev, ki sta v prvi vrsti poklicana o tem se izreči, namreč do c. kr. kmetijske družbe kranjske in do kranjske trgovinske in obrtne zbornice, povabivši ju, da bi se te razstave udeležila. C. kr. kmetijska družba poslala je zanikovalen odgovor, trgovinska in obrtna zbornica pa še ni odgovorila. Jaz dobro vem, zakaj je c. kr. kmetijska družba se izrekla proti prireditvi razstave, namreč zato, ker je pred vsem uvaževala, da taka razstava veliko stane in da ni za-njo potrebnega pokritja. Če se ima pa razstava prirediti s pomočjo dežele, kakor tenduje gospod poslanec kanonik Kalan, je pa stališče čisto drugačno. Razstava motorjev za malo obrt, katere letos ni mogoče prirediti, preložila se je po želji c. kr. tehnološkega obrtnega muzeja na leto 1901., ker prihodnje leto zaradi razstave v Parizu ne kaže v naši deželi prirejati kako razstavo in bi tudi c. kr. tehnološki obrtni muzej pri njej ne mogel sodelovati. Z razstavo motorjev za malo obrt, ki je za leto 1901. dogovorjena med mestno občino ljubljansko in c. kr. tehnološkim obrtnim muzejem, bi se pa morebiti lahko zvezala splošna deželna razstava. Finančni odsek torej priznava, da se dá razstava prirediti z deželnimi sredstvi, da je prireditve razstave važna z narodnogospodarskega in kulturnega stališča in je prepričan, da se bo, če se ustanovi deželni meljoračni in zaklad za javna dela, tudi iz tega zaklada ravno iz naslova, katerega sem prej omenil, lahko dovolil večji prispevek za razstavo. Da se pa zamore deželnemu zboru jasno sliko podati o tem, kakošna bodi razstava, koliko bodo znašali njeni troški in kak naj bi bil prispevek dežele, je potreba, dá deželni odbor vse te stvari najprej natančno prouči, ter se informira tudi pri drugih faktorjih in izvedencih, in če treba, tudi skliče enketo. Vse to se da izvršiti v teku tega leta in ko bo deželni zbor

prihodnje leto zboroval v tej zbornici — ali v kakem drugem zborovališču, — tedaj bo deželnemu odboru mogoče, staviti visoki zbornici že primerne svoje nasvete. Gledé na to predlaga torej finančni odsek sledeče:

„Deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča, da uvažuje, če bi ne kazalo v zvezi z razstavo motorjev za malo obrt, ki je za leto 1901 dogovorjena med mestno občino ljubljansko in c. kr. tehnološkim obrtnim muzejem na Dunaji, prirediti splošno deželno razstavo, ter da o tem in zlasti kar se tiče deželnega prispevka za tako razstavo, poroča v bodočem zasedanju.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

Gospod poslanec kanonik Kalan ima besedo.

Poslanec Kalan:

Po obširnih in natančnih pojasnilih gospoda poročevalca mi je omeniti samo to, da se popolnoma strinjam s predlogom, katerega je stavil finančni odsek in sicer zato, ker je s tem namen, katerega sem jaz imel, ko sem stavil dotično svojo resolucijo, dosežen. Veseli me zlasti dvoje, namreč to, da smem opravičeno upati, da bodo v tem vprašanju vsi mero-dajni faktorji, mesto, vlada in tudi deželni odbor storili svojo dolžnost in drugič pa to, da so, kakor je bilo razvideti iz poročila gospoda poročevalca, nekateri gospodje, med njimi gospod ces. svetnik Murnik, pripravljeni, s svojo strokovno vednostjo iti obrtnikom na roko. Ker ima torej predlog finančnega odseka ta namen, da se o tej velevažni in pomenljivi stvari vršijo vse potrebne poizvedbe in da se gledé stvari same, da se razstava napravi, kakor je umestno in koristno, in pa gledé finančnih operacij vse dogovori, da ne bo končno razstava v zraku obtičala, zato izjavljam, da bom glasoval za predlog finančnega odseka.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, — gospod poročevalec?

Poročevalec Hribar:

Ne!

Deželni glavar:

Preidimo torej na glasovanje.

Gospodje poslanci, ki pritrjujejo predlogu finančnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

8. Ustno poročilo finančnega odseka o predlogu gospoda poslanca J. Božiča gledé subvencioniranja kmetijskih podružnic v svrhu pridelovanja cepljenk.

8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Antrag des Herrn Abgeordneten J. Božič, betreffend die Subventionierung der landwirtschaftlichen Filialen zum Zwecke der Production von veredelten Neben.

Berichterstatter Ritter von Langer:

Wie die Herren sich erinnern, ist in der V. Sitzung der heutigen Session der Beschluss gefasst worden, statt der aufzulassenden Popeniere in Laibach vier Filialen der landwirtschaftlichen Gesellschaft im Lande zu unterstützen und zwar derart, dass sie in der Lage sind, veredelte Neben, welche dem Bedarfe entsprechen, zu liefern und unter die Bevölkerung nach gewissen Grundsätzen zu vertheilen.

Es ist bestimmt worden, dass eine dieser Filialen, die unterstützt werden sollen, im Bezirke Gurkfeld, die zweite im Bezirke Rudolfswerth, die dritte im Bezirke Tschernembl und die vierte im Bezirke Adelsberg sich befinden soll. Dem Landesauschusse wurde die Wahl der betreffenden Filialen in diesen Bezirken anheimgestellt. Der Landesauschuss ist sofort zur Wahl der zu unterstützenden Filialen geschritten und hat sich für die Filialen Rudolfswerth, Rassenfuss, Wöttling und Brem erklärt. Brem ist bereits, bevor noch der citirte Beschluss gefasst worden ist, als eine zu unterstützende Filiale vom Landesauschusse in Aussicht genommen worden, da hiesür mehrere Gründe gesprochen haben. Einer dieser Gründe war der, dass Brem feuchtfrei ist und in Folge dessen von dort aus der Versandt von veredelten Neben vollkommen frei ist auch in jene Theile des Landes, welche feuchtfreie Weingärten haben.

Ein weiterer Grund war der, dass der Landesauschuss mit Beziehung auf die Äußerungen der Fachmänner Brem als sehr günstig angesehen hat im Gegensatz zu denjenigen Theilen vom Adelsberger Bezirke, wo die Bora die zarten Triebe der Anpflanzungen beschädigen könnte. Brem wurde also in Aussicht genommen. Nun ist der Herr Abgeordnete Božič mit seinem Dringlichkeitsantrage gekommen, der dahingeht, dass nicht Brem allein im Bezirke Adelsberg subventioniert werden möge, sondern auch eine Filiale im Wippacher Thale.

Der Finanzausschuss hat die Sache geprüft und ist zu dem Beschlusse gelangt, einen Antrag zu stellen, wonach dem Begehren des Herrn Abgeordneten Božič Folge gegeben wird, jedoch nicht so, dass dadurch die anderen Filialen von Unterkrain in den Quoten aus dem Credite von 5000 fl., die auf sie entfallen sollen, geschädigt würden, sondern in der Art, dass jeder der vier Bezirke für die in demselben liegenden Filialen eine gleiche Summe aus dem Credite von 5000 fl. erhält; wenn aber in einem Bezirke nicht eine, sondern zwei Filialen unterstützt werden, sollen aber diese beiden Filialen zusammen den vierten Theil von 5000 fl., das ist 1250 fl. bekommen.

Der Antrag des Ausschusses lautet also:

(bere — liest.)

„Der Landtag wolle beschließen:

Der Abſatz I. Punkt 2 des Beſchlusses des hohen Landtages in der V. Sitzung vom 23. März 1899 die Förderung des Weinbaues in Krain betreffend, wird außer Kraft geſetzt und ſtatt deſſen folgende Beſtimmung getroffen:

2. In den Bezirken Gurkfeld, Tſchernembl und Rudolfswerth je eine Filiale der k. k. Landwirtschaftsgeſellſchaft behufs Züchtung veredelter, amerikaniſcher Reben mit jährlich je 1250 fl., im Bezirke Adelsberg jedoch zwei Filialen der k. k. Landwirtschaftsgeſellſchaft und zwar die in Brem und eine ſolche im Wippacherthale mit zuſammen jährlichen 1250 fl. unter der Bedingung durch fünf Jahre zu ſubventionieren, daſs ſich der Landesauſchuſs für die Subventionszeit das Recht vorbehält, die betreffenden Anlagen und die Rechnungsführung über dieſelben zu conſtrolieren, über Antrag der Filialen ſowohl die zu wählenden amerikaniſchen Unterlagsreben und Edelforten, als auch den Preis und die Vertheilungsart der veredelten Reben zu beſtimmen. — Der Erlös aus dem Verfaufe von veredelten Reben kommt während der Subventionsdauer zur einen Hälfte dem Lande zur anderen Hälfte der ſubventionierten Filiale zugute, und iſt die Filiale verpflichtet, die ſubventionierte Rebanlage nach Ablauf der Subventionsdauer noch weitere fünf Jahre demſelben Zwecke zuzuführen, als während derſelben. Selbſtredend werden die betreffenden Filialen in dieſer zweiten fünfjährigen Periode den Preis der abzugebenden veredelten Reben ſelbſt beſtimmen und ihnen der ganze Erlös zuſallen.

Deželni glavlar:

Želi kdo beſede?

(Nihče ſe ne oglaſi. — Niemand meldet ſich.)

Ker ne, proſim glasovati. Gospodje poſlanci, ki pritrjujejo predlogu finančnega odſeka, izvolijo uſtati. (Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Na vrsto prideta ta točki:

9. Uſtno poročilo upravnega odſeka o peti- cijah, in ſicer:

- a) županſtva pri sv. Joſtu za uſtanovitev okrajne ceste iz Vrzdencu proti sve- temu Joſtu;
- b) županſtev Trata, sv. Joſt in Horjul za napravo okrajne ceste iz Vrzdencu na Trato.

9. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über Petitionen und zwar:

- a) des Gemeindeamtes St. Joſt um Errichtung einer Bezirksſtraße von Schönbrunn gegen St. Joſt;
- b) der Gemeindeämter Trata, St. Joſt und Horjul um Errichtung einer Bezirksſtraße von Schönbrunn gegen Trata.

Poročevalec Jelovšek:

Visoka zbornica! V imenu upravnega odſeka imam čaſt poročati o proſnji:

1. županſtva Sv. Joſt in županſtva Horjul;
2. županſtva Trata, kojo ſo tudi podpisale ob- čine Sv. Joſt in županſtvo Horjul.

Ker vse te proſnje imajo ſamo jeden smoter, namreč da ſe napravi okrajna ceſta iz Vrzdencu v Sv. Joſt in ker ſe vse te proſnje ſklicujejo na iſte razloge, tedaj ſtavim predlog, da ſe vse te proſnje ſkupno obravnavajo.

(Pitrjuje ſe. — Zuſtimmung.)

Županſtvo Sv. Joſt nad Vrhniko navaja v ſvoji proſnji z dné 27. novembra 1898 ſledeče glavne momente.

Vas Sv. Joſt obrača ſe vže 10 let na visoki deželni zbor, da bi on omogočil, da dobi ta vas, oziroma občina ſvojo okrajno ceſto.

Vže pred 7 leti izdelal je inženir Julij Hilbert načrt, kateri pa ſe je radi previsokih ſtroſkov zavrgel.

Kmalu potem izdelal je domačin nov načrt, katerega je nadinženir goſpod Jan Svitil odobril. V ſvoji proſnji navajajo proſilci, da že od leta 1848. plačujejo ceſarske in deželne davke, da pa ſe do danes nimajo nikake ceſte, po kateri bi zamogli izvažati ſvoje pridelke. Občina Sv. Joſt mora ſamo plačevati, a nima od tega nikake koristi. Proſijo torej, da bi dobili okrajno ceſto, ki bi vezala Sveti Joſt z Vrzdencem.

Županſtvo Horjul pa navaja v ſvoji proſnji z dné 2. decembra 1898. ſledeče:

(Bere: — Liest:)

„Okrajna ceſta, za katero proſijo občani Sv. Joſta po občinskem odboru, bo večinoma peljala po iſti črti, kakor je ſedaj občinska pot in ta pelje veči- noma po zemljiſču Horjulſke občine, toraj izjavlja županſtvo v Horjulu, da ne bo nameravani ceſti ſtavilo nikakih zaprek, temuč kar bo mogoče bo podpiralo njeno uſtanovitev. Ker bi nameravana okrajna ceſta iz Horjula, oziroma iz Vrzdencu v Sv. Joſt ne napravila nikake ſkode dotičnim poſest- nikom, ker uže itak pelje občinska pot po njihovim zemljiſču, zato je upati, da tudi poſestniki zemljiſča ne bodo napravljali nikakih zaprek, kjer bo deloma tudi njim v korist.

Uže zdravo načelo nas uči, da občanom v Sv. Joſtu ſe res krivica godi, kajti oni plačujejo na- klade za ceſto, voziti pa morajo po jako ſlabih in nevarnih potih in kjer je ſe večkrat ta popolnoma zanemarjena občinska pot po kakem naliwu tako po- ſkodovana, da jim je vozni promet zaprt radi udrtega plazu za par dni.

Temeljem omenjenih razlogov podpisano žu- panſtvo v Horjulu toplo priporoča uſtanovitev okrajne ceste iz Vrzdencu v Sv. Joſt, ter priporoča, naj visoki deželni zbor dovoli uſtanovitev omenjene ceste.“

Dné 14. marca 1899 dobila pa je visoka zbor- nica zopet proſnjo, katero ſo podpisali županſtvo Trata, županſtvo Sv. Joſt in županſtvo Horjul.

Ta prošnja se sledeče glasi:

(bere: — liest:)

„Sv. Joška občina je že bila v svojem imenu vložila večkrat prošnja za neobhodno potrebno napravo ceste iz Vrzdencu k Sv. Joštu, zadnjikrat dné 28. novembra 1898, št. 272.

A tudi občina Trata želi si imeti neposredno zvezo z Vrzdencem skozi Sv. Joško občino.

Zato je tudi omenjeno željo izrekla v svoji zasebni prošnji na visoko deželno zbornico meseca novembra pretečenega leta.

Toraj vse tri občine Horjul, Sv. Jošt in Trata si želé, siljeni po potrebi in nujnosti, združiti deželno cesto v Trati z okrajno cesto v Vrzdencu skozi Lučine in Sv. Jošt.

Podpisani občinski zastopniki prosijo visoko deželno zbornico v imenu vseh treh občin, naj se izvoli milostljivo ozirati na njihovo občno korist in naj konečno ugodno reši dolgoletno njihovo prošnjo.“

Vse tri prošnje za okrajno cesto so utemeljene in gola resnica je, da občina Sv. Jošt krvavo potrebuje vsaj jedne okrajne ceste. Občina Sv. Jošt plačuje 1307 gld. 43 $\frac{1}{2}$ kr. davka ter šteje 797 prebivalcev. Sosedna občina Trata, katera tudi prosi za to cesto, pa šteje 2436 prebivalcev a tudi nima nobene prave zveze z Vrhniko, oziroma Horjulom.

Prošnjiki so zelo pridni in veliki živinorejci ter zelo marljivi in umni sadjerejci, kateri leto za letom prodajajo velike množine zimskih jabolok. To lepo sadje morajo po pravih kozjih potih spraviti med svet. Brez dvombe bi dobili boljše cene za sadje in živino, ko bi sploh zamogel kupec, ki se ne plazi rad po takih potih, v Sv. Jošt.

Okrajni cestni odbor Vrhniški, ki se je že ope-
tovano pečal s to zadevo, priznal je veliko potrebo, da dobi Sv. Jošt okrajno cesto.

Vsa pogajanja, da se to koncem uredi, razbila so se vsled dveh uzrokov:

I. Ali bi ne bilo bolje, da se nova okrajna cesta izpelje iz Podlipo v Sv. Jošt, namesto v Vrzdenc?

II. Kako pokriti ogromne stroške, ki so po projektu Hilbertovem proračunjeni na 38.989 gld. 5 kr.?

Za cesto Podlipo-Sv. Jošt poteguje se občina Vrhnika in en del vasi Sv. Jošt. Ti podpirajo svojo zahtevo v glavnem sledeče:

1. Imajo prebivalci v sv. Joštu itd. vedno največ opravila na Vrhniku, kamor hodijo k c. kr. sodnim in davčnim uradom.

2. Imajo na Vrhniku vedno še kaj družega opravila in ob enem sedaj tudi železniški kolodvor.

3. Bi se, ako se zgradi cesta Sv. Jošt-Podlipa, tudi napravila cesta Zažer-Podlipa in bi se vasi Zažer, katera sedaj nobene ceste nima, zelo ustreglo.

4. Bi ta zveza bila jeden kos prihodnje edino prave ceste iz Žirov po Račevi.

Nasprotna stranka pa trdi, da bi zveza Sv. Jošt v Vrzdenc bila boljja iz sledečih uzrokov:

1. Želi veliko Šent Joščanov to progo.

2. Bi bili Šent Joščani po tej progí poprej v Ljubljani in ravno tako naglo na kolodvoru, kakor po nasprotni cesti.

3. Je za to progo cela občina Horjul.

4. Se lahko izpelje cesta drugače, kakor je inženir Helbert isto trasiral, ter bi po novem projektu ta cesta stala komaj 10.000 gld.

Ker se ta zadeva ne sme vedno in vedno odkladati in se je potreba pripoznala, ne kaže drugega nego to, da se skuša razne stranke zjediniti in potem to, za kar je večina cestnega odbora, tudi vpeljati, ter po tem napraviti nov načrt, pri katerem naj se pazi, da ne presega stroške tega projekta, kar je sploh izpeljivo za dotične razmere.

Upravni odsek predlaga:

„Deželni zbor naj sklene:

Prošnje občine Sv. Jošt, Horjul in Trata odstopijo se deželnemu odboru z nalogo, da takoj pozove vrhniški okrajni cestni odbor, da isti še letos izdela nov načrt za okrajno cesto, ki bi vezala vas Sv. Jošt z Vrzdencem oziroma Podlipo in da isti ta načrt predloži do prihodnjega zasedanja deželnemu odboru, kateri naj v prihodnjem zasedanju deželnemu zboru stavi primerne predloge.“

Deželni glavar:

Preidimo torej na glasovanje.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s predlogom upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

c) županstva Polhovgradec, da se okrajna cesta Ljubljana-Dobrova-Polhovgradec podaljša kot občinska cesta do sv. Jošta.

c) deš Gemeindeamtes Billichgraz um Verlängerung der Bezirksstraße Laibach-Dobrova-Billichgraz als Gemeindestraße bis St. Jošt.

Poročevalec Jelovšek:

Županstvo v Polhovgradcu prosi, da bi se okrajna cesta, ki pelje iz Ljubljane preko Dobrove v Polhovgradec kot občinska cesta, podaljšala preko Sv. Jošta do nove ceste, ki se namerava graditi od Vrhnike ob Podlipi v St. Jošt, tako da bi toraj nastala nova občinska cesta, ki bi držala iz Polhovgrada ob „Mladi vodi“ v Sv. Jošt.

Ta prošnja, ki je jako dobro utemeljena, navaja, da imajo posestniki ob projektovani novi cesti v gozdih še jako mnogo lesa, katerega pa morajo le plaviti, ako ga hočejo spraviti v denar. Po tej prošnji dohaja iz dotičnih hribov na leto 3—4000 hlodov in nad 1500 sežnjev drv in le polhovgrajski strojarji rabijo do 1100 metričnih stotov lubja, a škoda, katero trpi les vsled plavljenja se ceni na približno 1250 gld. na leto. Ako bi se napravila pot, za katero prosijo in ki je zdaj le steza, bi imel Polhovgradec jako lepo zvezo s St. Joštom in odtod dalje čez Podlipo na Vrhniko in na Zire. Utemeljuje

se prošnja tudi s tem, da je v teh krajih zelo razvita živinoreja in sadjereja, da pa ondotni prebivralci svojih pridelkov ne morejo s pridom spraviti na trg, ker ni pripravne ooti, preverjeni so prosilci pa tudi o tem, da bi nova cesta ne koristila samo njim, ampak tudi celi dolini, ki se razteza proti Lučnam n Trati.

Upravni odsek, preverjen, da je ta prošnja opravičena, predlaga sledeče:

„Deželni zbor naj sklene:

Prošnja občine Polhovgradec odstopi se deželnemu odboru, da poizve mnenje okrajnega cestnega odbora in da o tem poroča deželnemu zboru ter mu stavi primerne predloge.“

Deželni glavar:

Preidimo torej na glasovanje.

Gospodje poslanci, ki pritrjujejo predlogu upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Na vrsto pride točka:

d) občanov iz Vodice za uvrstitev občinske ceste od Kosez do Povodja med okrajne ceste.

d) des Gemeindeamtes Wodiz um Einreihung der Gemeindestraße von Kosez bis Povodje unter die Bezirksstraßen.

Poročevalec Jelovšek:

Visoka zbornica! Čast mi je v imenu upravnega odseka poročati o prošnji občanov iz Vodice za uvrstitev občinske ceste od Kosez do Povodja med okrajne ceste. Ta prošnja se glasi približno tako-le:

Spodaj podpisani občani Vodiške občine imamo občinsko cesto od Kosez do Povodja v domači oskrbi, katera proga je dolga nad tri kilometre. Ker se pa po ti cesti čedalje več prometa vrši in vsled tega ta cesta mnogo trpi, tembolj, ker so v novejšem času v Selu opekarne nastale in se od tukaj tudi v Mengeš in na kolodvor v Jarše vozi različno blago in domači pridelki, od spodnje strani pa proti kolodvoru v Vižmarje in Ljubljano, nam ta cesta napravlja ogromnih troškov in mnogo zamude, vrhu tega pa moramo še sami pesek (šuto) kupovati in jo dovažati. Prosimo torej preponižno: Visoki deželni zbor naj blagovoli to tolikanj potrebno občinsko cesto uvrstiti med okrajne ceste.

Po informacijah, katere sem v tej zadevi dobil, je ta cesta res važna in bi bilo koristno, ako bi se uvrstila med okrajne ceste. To pa se ne more zgoditi kar na podlagi te suhoparne prošnje, ne gledé, da manjka tudi izjave okrajnocestnega odbora. Upravni odsek z ozirom na ta položaj ne more družega predlagati, kakor to-le:

„Deželni zbor skleni:

Prošnja županstva občine Vodice izroči se deželnemu odboru z naročilom, da poizve mnenje okrajnega cestnega odbora in da o uspehih njegovega poizvedovanja poroča deželnemu zboru.“

Deželni glavar:

Preidimo torej na glasovanje.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s predlogom upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Na vrsto pride zadnja točka dnevnega reda, namreč:

10. Priloga 51. **Poročilo upravnega odseka o načrtu realčnega zakona** (k prilogi 15.).

10. Beilage 51. **Bericht des Verwaltungsausschusses über den Entwurf eines Realschulgesetzes** (zur Beilage 15.).

Poročevalec Šubic:

Visoka zbornica! Deželni odbor je vstregel naročilo visokega deželnega zbora z dne 3. marca 1897, po katerem mu je bilo naročeno, da predloži v sedanjem zasedanju načrt realčnega zakona. Ta načrt ste gospodje dobili v roke in upravni odsek ga je le v nekaterih točkah nekoliko — deloma tudi to utemelji — spremenil. Upravni odsek je podal pismeno poročilo o tem načrtu in zategadelj menim, da ne bo treba še enkrat čitati tega poročila in predlagam takoj, da na podlagi tega pismenega poročila vzame visoka zbornica v podrobno razpravo načrt realkega zakona. V formalnem oziru pa bi predlagal, da bi mi ne bilo treba čitati vseh paragrafov, ampak da bi se brali samo oni, ki imajo kako spremembo nasproti predlogi deželnega odbora. (Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: „Oder zu denen ein Änderungsantrag gestellt wird!“)

Predlagam torej v imenu upravnega odseka:

„Visoka zbornica skleni:

a) Pridejanemu načrtu zakona se ustavno-pravno pritrjuje;

b) deželnemu odboru se naroča, da izprosi za sklenjeni zakon Najvišjo sankcijo.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

a) Dem beiliegenden Gesetzesentwurf wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt;

b) der Landesauschuss wird beauftragt, für das beschlossene Gesetz die Allerhöchste Sauction zu erwirken.“

Deželni glavar:

Otvarjam splošno razpravo.

K besedi se je oglasil gospod poslanec dr. Schaffer.

Abgeordneter Dr. Schaffer:

Der Gegenstand, welcher soeben in Verhandlung steht, ist entschieden von großer Wichtigkeit, nachdem er ja die Ordnung der Verhältnisse auf einem großen Gebiete des Mittelschulwesens anstrebt. Dieser Gegenstand hat jedoch jedenfalls eine angenehme Eigenschaft in meinen Augen und ich glaube, sämtliche Herren werden meiner Meinung sein, nämlich die: daß er streng sachlicher Natur und demgemäß auch innerhalb der hiedurch festgesteckten Grenzen vom rein sachlichen Standpunkte zu besprechen ist.

Ich habe schon wiederholt, wenn diese Angelegenheit in früheren Sessionen einen Gegenstand der Verhandlungen des hohen Landtages bildete, Gelegenheit genommen, meine Meinung hierüber dahin zu präzisieren, daß ich die Erlassung eines Realschulgesetzes für Krain für nicht notwendig, in den Verhältnissen nicht begründet und daher für überflüssig halte. Der Grund ist der, daß wir in Krain seit Jahren nur eine einzige Realschule haben und daß es wahrscheinlich für absehbare Zeit bei dieser einen Schule bleiben wird, daher es sich, wenn ich den Ausdruck gebrauchen darf, nicht lohnt, den großen Apparat der Gesetzgebung für diese Anstalt in Scene zu setzen und zwar um so weniger, als die derzeitigen Verhältnisse an dieser Anstalt, ihre Einrichtungen und Erfolge befriedigender Natur sind und Klagen aus competenten Kreisen meines Wissens nicht zu vernehmen waren.

Der Anschauung, daß die Erlassung des Gesetzes nichts Dringendes und nichts Nothwendiges ist, dieser Anschauung gibt eigentlich auch der Bericht des Ausschusses Raum. Auch hier wird zugestanden, daß die Erlassung eines Realschulgesetzes als dringende Nothwendigkeit nicht bezeichnet werden könnte, und es wird die Schule in ihren Einrichtungen und Leistungen in einer noch stärkeren Art, als ich dies gethan habe, als vorzügliche Musteranstalt gekennzeichnet. Ich bin bereit diesem Lobe beizustimmen, welches jedenfalls zugunsten des Minoritätsstandpunktes weit mehr ins Gewicht fällt, als meine Ausführungen es im Stande wären.

Allerdings wird beigefügt, es sei nach einer Richtung die Sache nicht so geordnet, wie es den Verhältnissen entspricht, nämlich in sprachlicher Beziehung und dies sei der Grund, warum mit der Schaffung eines Realschulgesetzes vorgegangen werden müsse. Es wird daher nothwendig sein, gegenüber einer solchen Einwendung die Dinge nach dieser Richtung näher in Betracht zu ziehen, und ich hoffe später in Zusammenfassung meiner Meinung es gehörig begründen zu können, daß, was die Schüler slovenischer Nationalität betrifft, die Verhältnisse an der Oberrealschule für sie nicht ungünstig sind, daß sie mit Schwierigkeiten nicht zu kämpfen haben, daß vielmehr auch bei den slovenischen Schülern der Fortgang ein guter und der Erfolg ein vollkommen befriedigender genannt werden muß.

Wie steht die Sache in dieser Richtung, wenn man die praktischen Erfolge ins Auge faßt? Die Schüler der Oberrealschule lernen auf der einen Seite besser deutsch als die Schüler des Obergymnasiums und dies kann gerade mit Rücksicht auf den Character der Realschule, welche, wie auch der Berichterstatter betont hat, von eminent praktischer Bedeutung ist, mit Rücksicht auf den Character der realistischen Studien, sowie mit Rücksicht auf den

künftigen Beruf der Techniker, gewiß nur mit Freude begrüßt werden. Andererseits ist es ebenso bekannt, daß trotzdem die Ausbildung der Schüler in der slovenischen Sprache an der Oberrealschule eine vollkommen befriedigende ist, daß sie in ausgezeichnete Weise slovenisch lernen, und ebenso wird mir niemand bestreiten, der die Verhältnisse im Lande und die Persönlichkeiten kennt, daß auch für die spätere Zeit der Aufenthalt und der Unterricht an der Oberrealschule in keiner Weise geeignet ist, das echte nationale Gefühl, den guten slovenischen Patriotismus der Schüler zu beeinträchtigen.

Auch in literarischer Hinsicht steht der Unterricht an der Realschule, was die Slovenen betrifft — mindestens dem Unterrichte am Gymnasium nicht nach und es war ein Zufall, daß gerade der slovenische Poet, der in den letzten Tagen durch sein Werk einerseits und durch das Renommé, welches der Herr Fürstbischof ihm zu machen die Freundlichkeit hatte (Veselost — Heiterkeit) zu einer gewissen Berühmtheit gelangte, ein slovenischer Schüler der Laibacher Oberrealschule war.

Man könnte vielleicht sagen: Wenn auch alles richtig ist, so ist es doch nicht zu leugnen, daß die slovenischen Schüler bei der jetzigen Einrichtung mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen haben.

In dieser Richtung werde ich mir gleich eine Zahl anzuführen gestatten, welche die beruhigendste Aufklärung zu geben vermag. Die fatalste Stellung in dieser Richtung existiert für slovenische Schüler sicher im ersten Jahre, weil sie da von der slovenischen Volksschule kommen und wie man sagt, mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen haben. Diese Schwierigkeiten werden aber dadurch beseitigt, daß zwei Gegenstände, nämlich Religion und Unterrichtssprache in der Muttersprache gelehrt werden. Thatsächlich zeigen die Erfolge, daß was den Aufstieg der Schüler in die zweite Klasse betrifft — was doch entscheidend ist für die slovenischen Schüler — diese rückichtlich des bezüglichen Percentensatzes den deutschen nicht nachstehen, sondern sogar um eine Nuance, um $\frac{1}{10}$ Percent, wenn ich mich gut erinnere, im Vortheile sind. Ich bin überzeugt vom Eifer und Talente der slovenischen Schüler, aber trotzdem ist nicht zu leugnen, daß dieser Percentatz nicht zu erzielen wäre, wenn wirklich so erhebliche Schwierigkeiten existierten oder so unüberwindliche Leistungen von den Schülern verlangt würden, als man anzunehmen scheint, um die Nothwendigkeit des Gesetzes zu begründen.

Nach alledem wäre es eigentlich in gewisser Richtung nur consequent, wenn ich, von der bisher begründeten Anschauung ausgehend, daß das Gesetz dem praktischen Bedürfnisse nicht entspricht, den Uebergang zur Tagesordnung beantragen würde. Ich sehe aber davon ab, zunächst weil ich weiß, daß dieser Antrag keine Aussicht auf Annahme hat, zweitens, weil ich gerne bereit bin — und meine verehrten politischen Freunde werden sich mir anschließen — in dieser Richtung keinen so schroff ablehnenden Standpunkt einzunehmen. Ich werde daher am Schlusse meiner Ausführungen einen anderen Antrag stellen, welcher gewiß unser Entgegenkommen in diesem Gegenstande beweisen wird.

Ich wende mich sohin, nachdem ich von dem Antrage auf Uebergang zur Tagesordnung absehe, dem eigentlichen Gegenstande, der Beilage 51 zu.

Wie die Herren wissen, sind verschiedene Realschulgesetze, wie es so häufig vorkommt, nach einem bekannten Schimmel gemacht worden, und zwar scheint der steirische Schimmel der am meisten copierte zu sein. Die Herren, welche sich in dieser Hinsicht umgesehen haben, wissen, daß es zwei Gruppen — im Ganzen sind 11 bis 12 — von solchen Gesetzen gibt, und zwar eine ältere Gruppe, wozu auch das steiermärkische Gesetz gehört, welche nach einer Schablone vom Jahre 1869 verfaßt sind und eine spätere Gruppe, wozu insbesondere Istrien und Böhmen gehören, und es wäre vielleicht zweckmäßiger gewesen, wenn man letztere Gruppe auch bei uns zum Vorbilde genommen hätte, weil viele darin enthaltenen Bestimmungen mir viel zweckmäßiger zu sein scheinen.

Sei dem, wie es wolle, es ist nicht geschehen und wir haben es also im Ganzen mit einer Copie des Gesetzes für Steiermark zu thun.

Wenn man dieses Gesetz jedoch genauer betrachtet und mit anderen Realschulgesetzen vergleicht, kommt man sofort zur Einsicht, daß es in manchen Beziehungen ein Unicum ist, daß es eine Reihe von Bestimmungen enthält, die in gar keinem anderen Lande vorkommen, wo die Verhältnisse entweder identisch oder wenigstens analog mit unseren Verhältnissen sind, so daß man eine correspondierende Gleichheit in den betreffenden Bestimmungen hätte erwarten können. Ich werde bei der Besprechung einzelner besonderer Paragraphen Gelegenheit haben, auf solche Eigenthümlichkeiten des Gesetzes hinzuweisen.

Dieses Gesetz zeichnet sich aber auch dadurch aus, daß es vom Organisationsplane für die Realschulen und dem damit angestrebten Ziele weiter entfernt ist, als jedes andere Realschulgesetz. Man sieht dem Gesetze eigentlich an, daß es nicht nach Wünschen entstanden ist, die in den Kreisen der Eltern oder Lehrer oder Schüler laut geworden sind, sondern daß es mehr hervorgegangen ist aus dem Drängen der journalistischen Welt heraus, aus dem Drängen der politischen Kreise, es ist mehr das Product politischer Velleitäten, als das Product didaktisch-pädagogischer Erwägungen. Das gilt insbesondere bezüglich der Bestimmungen, die ich als besondere Eigenthümlichkeit unseres Gesetzentwurfes mir zu bezeichnen gestattet habe.

Nach dieser allgemeinen Charakterisierung des vorliegenden Entwurfes, der, wie gesagt, eine neue Type von Realschulgesetzen und eine neue Type von Anstalten in mancher Beziehung schaffen möchte, wende ich mich einzelnen besonders wichtigen Detailbestimmungen des Gesetzes zu. In dieser Richtung wäre die Auslese eine außerordentlich reiche, ich kann aber den Herren nicht zumuthen, alle minder wichtigen Unterschiede und Mängel zu behandeln und möchte mir nur Ihre Aufmerksamkeit für eine Reihe von Punkten erbitten, die mir besonders wichtig erscheinen. Ich übergehe daher die §§ 1—8 und komme zu § 9.

Im § 9 finden wir unter den freien Lehrgegenständen, welche an der Anstalt gelehrt werden sollen, unter anderen auch die kroatische Sprache. Ich habe selbstverständlich gegen das Kroatische nicht das geringste einzuwenden und anerkenne es als einen Vorzug, wenn jemand auch die kroatische Sprache kennt; aber ich glaube, es ist unpraktisch gewesen, diesen Gegenstand unter die

freien Gegenstände aufzunehmen. Und warum? Insofern es sich um den praktischen Gebrauch, um eine gewisse Beherrschung für den Umgang handelt, ist es bekannt, daß es für den gebildeten Slovenen — ich glaube die Herren, die auf diesem Gebiete noch vertrauter sind, werden mir Recht geben — nicht un schwer ist, im praktischen Leben sich das Kroatische anzueignen und bei einem Aufenthalte in dem betreffenden Lande bald soweit der kroatischen Sprache mächtig zu werden, als es nothwendig ist. Jeder, der gut slovenisch versteht, vermag ja kroatische Zeitungen mit Nutzen zu lesen. Von diesem Standpunkte des praktischen Bedürfnisses erscheint also die Aufnahme dieses Gegenstandes nicht nothwendig. Insofern es sich um das litterarische Bedürfnis handelt, so ist das eine andere Sache. Der jetzige obligate slovenische Unterricht an der Oberrealschule — so sagt man mir und ich glaube gut unterrichtet zu sein — ist ein sehr guter, intensiver und wird mit ausgezeichnetem Erfolge geführt. Es wird dabei schon auf das Kroatische Rücksicht genommen und sind sogar kroatische Schriftsteller gelesen worden. Das ist gewiß anerkennenswerth, ändert aber nichts an der Thatsache, daß es nicht nothwendig ist, die Schüler, die ohnedies soviel zu lernen haben, auch noch mit der kroatischen Sprache, deren Wichtigkeit ich wie gesagt durchaus nicht bestreite, zu plagen, weil der gewünschte Effect ohnedies erreicht wird, wobei ich noch absehe von der Frage, ob ein Percentatz von überflüssigen Technikern der nach Kroatien gehen müßte, bei uns vorhanden ist. Von einem solchen Ueberflusse kann überhaupt nicht die Rede sein, wir haben vielmehr einen großen Mangel an Technikern und auf Jahre hinaus kein Bedürfnis, Techniker nach irgend einer Seite, wenn ich so sagen darf, zu exportieren. Ob dies nach den Balkanländern überhaupt möglich wäre, darüber habe ich kein Urtheil, aber jedenfalls fällt der Umstand ins Gewicht, daß in den Balkanländern das rein Serbische vorherrscht, daß also dort mit dem Kroatischen allein das Auskommen nicht gefunden werden kann. Ich schließe also damit: es ist nicht nöthig, die Schüler mit diesem Unterrichte zu belasten, weil jeder gebildete Slovene das Kroatische zum täglichen Gebrauche in ein paar Monaten erlernen kann, wenn er es braucht. Soviel zum § 9.

Ich gehe nun zum § 10 über, welcher, wie alle Herren, die ihn gelesen haben, wissen, die eigentliche *pièce de resistance* dieser Vorlage bildet. Dieser Paragraph ist unter den Verhandlungen des Ausschusses zu einer solchen Ausdehnung gekommen, daß er acht Absätze zählt, und es ist nothwendig, um die Gegenstände nicht zu verquicken, die einzelnen Absätze abgesondert ins Auge zu fassen.

Gegen Absatz 1 wird nichts einzuwenden sein. Was den Absatz 2 betrifft, so halte ich ihn für überflüssig, weil ich glaube, daß er im gewissen Sinne schon im Absätze 1 enthalten ist. Im Absätze 1 wird nämlich erklärt, daß beide Landessprachen an der Oberrealschule Unterrichtssprachen sein können. Damit ist selbstverständlich auch gesagt, daß in einem oder dem anderen Gegenstande, in einer oder der anderen Klasse Deutsch oder Slovenisch die Unterrichtssprache sein kann. Mir scheint also eine solche Normierung nicht nothwendig und ich würde Absatz 2 einfach eliminieren; es hätte dies auch keinen Einfluß auf die Tendenz des Gesetzes.

Gegen die Absätze 3 und 4 habe ich auch nichts Wesentliches einzuwenden, nur mache ich auf den Zusammenhang von Absatz 4 mit den zwei folgenden Absätzen aufmerksam. Absatz 4 besagt: „Tragen mehrere hiezu bei, so wird die Unterrichtssprache durch Vereinbarung festgestellt.“ Dann kommen die Absätze 5 und 6, wo davon die Rede ist, was zu geschehen hat, wenn eine Vereinbarung nicht erzielt wird. In dieser Richtung, glaube ich, wäre ein außerordentlich einfacher Weg zu finden, wenn wir — da komme ich auf eine Bemerkung zurück, die ich früher gemacht habe bezüglich der Vorzüge einer zweiten Gruppe von Realschulgesetzen neuerer Zeit — wenn wir uns an das Gesetz von Böhmen halten würden, in welchem es heißt: „Tragen mehrere hiezu bei, so wird die Unterrichtssprache durch Vereinbarung bestimmt und in Ermanglung einer solchen durch das Unterrichtsministerium.“

Damit wird die Sache in sehr einfacher zweckmäßiger Weise geordnet. In Istrien ist, nebenbei bemerkt, die gleiche Bestimmung, und etwas, was in Böhmen keinen Aufstand erregt, was dort seit langer Zeit besteht und was zu Recriminationen von keiner Seite Anlaß bietet, das ist auch für uns, abgesehen davon, daß schon die Natur der Sache dafür spricht, ein sehr annehmbarer Ausweg, und ich würde, wenn ich dazu käme, daß ich in der Specialberathung diesen Paragraph zu amendieren hätte, sagen: Nehmen wir die Fassung, die auch in Istrien und Dalmatien zurecht besteht, an. Damit wäre die Sache einfach geordnet, damit wären die langwierigen Verhandlungen und Contraversen zwischen Landes Schulrath und Landesauschuß vermieden und man könnte selbstverständlich von den Absätzen 5 und 6, auf die ich noch zu reden kommen werde, vollständig absehen. Sollte dies aber der Majorität des hohen Landtages nicht genehm sein, so müßten natürlich die Absätze 5 und 6 einer näheren Erörterung unterzogen werden.

Da sind nun die Bestimmungen enthalten, welche platzgreifen, wenn nach den Verhandlungen, die ich eben vermieden wissen wollte, eine Vereinbarung nicht zustande kommt. Diese Vereinbarung soll durch Verhandlung zwischen dem Landesauschuß und Landes Schulrath erzielt werden, doch mit dem Beifügen, daß für die deutschen Schüler die deutsche, für die slovenischen die slovenische Sprache die Unterrichtssprache ist. Das wiederholt sich dann noch im Absatz 7 und das scheint mir aus demselben Grunde auch hier unannehmbar zu sein.

Zunächst ist dadurch das Recht derjenigen, die entscheiden sollen, ganz illusorisch gemacht. Wenn ich einerseits festsetze, wer das Recht zu entscheiden hat, aber auf der anderen Seite schon eine Bestimmung setze, vermöge deren der wichtigste Inhalt des Rechtes gegenstandslos wird, so hat der Betreffende in Wirklichkeit kein Recht mehr.

Dies ist der eine Grund, warum ich mich mit dieser Bestimmung nicht befreunden kann. Es existirt aber noch ein zweiter Grund. Mir scheint diese Statuirung, wie sie in den Absätzen 5, 6 und 7 enthalten ist, auch im Widerspruche zu stehen mit der derzeit geltenden Gesetzeslage und im Widerspruche mit den Rechten der Eltern, ihre Kinder in eine beliebige Abtheilung zu geben. Ich stehe auf dem Standpunkte und bin immer auf demselben gestanden — derselbe entspricht wie erwähnt auch der Gesetzeslage — daß es den Eltern frei steht, ihre Kinder

in irgend eine Abtheilung zu geben, in eine Abtheilung, die ihnen im eigenen Interesse und im Interesse des Kindes genehm ist. Es muß dem deutschen Vater freistehen, sein Kind in die slovenische, und dem slovenischen Vater, sein Kind in die deutsche Abtheilung zu geben, selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß das Kind dem Unterrichte folgen kann, daß es der Unterrichtssprache genügend mächtig ist. Dies ist die natürlichste Art, die Sache zu lösen, jeder andere Modus führt zum Zwange und zur Einmischung in die Familienverhältnisse.

Dies sind die Erwägungen, die mir diese Bestimmung des Paragraphes 10 in den Absätzen 5 bis 7 als vollkommen unannehmbar erscheinen lassen.

Ich möchte noch weiter gehen. Dieser Paragraph führt in seiner letzten Consequenz gerade vom Standpunkte derjenigen, die auf die nationale Seite Gewicht legen, dahin, daß die Eltern zu falschen Angaben verleitet werden, um die Knaben in die gewünschte Abtheilung hineinzu bringen, indem sie sagen, diese oder jene Sprache sei die Muttersprache. Es besteht schon an der Oberrealschule meines Wissens eine Art Verordnung über den Eintritt in die erste Klasse. Diese Verordnung ist aus den 80er Jahren, der Herr Berichterstatter wird sie kennen: da hat sich gezeigt — dies ist nicht ohne Interesse für die Beurtheilung dieser Frage — daß von dem Zeitpunkte an, da eine Art Anlauf zur zwaangsweisen Einreihung genommen worden ist, die Zahl der slovenischen Schüler abgenommen und die Anzahl der deutschen Schüler zugenommen hat, und zwar bis zum heutigen Tage. Das gibt einen Maßstab dafür, wie das Publicum diese Bestimmung auffaßt, und wie unzweckmäßig und unvereinbar dieselbe mit den pädagogischen und den richtigen, natürlichen Anschauungen und Rechten der Eltern ist.

Als allen diesen Gründen erscheint uns § 10, welcher der einschneidendste Paragraph der ganzen Gesetzes ist, als unannehmbar.

Jetzt komme ich zum § 11, den ich noch zu den wichtigsten Paragraphen des Gesetzes zähle. In diesem Paragraphen handelt es sich um die Einreihung der Kinder in Bezug auf den Sprachunterricht. Es soll der Sprachunterricht der Kinder an der Oberrealschule in nicht weniger als fünf Abtheilungen zerschlagen werden; es soll dann Zöglinge geben, welche neben ihrer Muttersprache deutsch und französisch oder deutsch und italienisch, dann solche, welche neben der Muttersprache slovenisch und französisch oder slovenisch und italienisch, oder französisch und italienisch lernen sollen.

Schon heute ist es ein Uebelstand, der aber mit Rücksicht auf den in der Realschule zu pflegenden Sprachunterricht unvermeidlich ist, daß eine Theilung beim Sprachunterricht gemacht werden muß, ein Uebelstand, der didaktische und räumliche Störungen hervorruft. Diese Schwierigkeit muß also mit Rücksicht auf den Zweck der Realschule in Kauf genommen werden. Die oberen Klassen, welche vielleicht 30 oder 40 Schüler zählen, sollen also künftig in fünf sprachliche Abtheilungen, beziehungsweise nach 5 verschiedenen Studienplänen eingetheilt werden. Auch hier verdient die gegenwärtige Organisation den Vorzug, und würden die Schwierigkeiten, von denen ich spreche, im selben Grade die slovenischen Studenten treffen, als die deutschen.

Auf die methodische Seite dieser Frage, auf die Fachfrage, gehe ich nicht ein, weil ich mir kein maßgebendes Urtheil zutraue, aber wenn man eine Enquête unbefangener Schulmänner beriefe, so würden dieselben sichtlich nach der pädagogischen und didaktischen Seite große Schwierigkeiten zu Ungunsten der Schüler constatieren.

Mit § 11 sind eigentlich die schwerwiegendsten Punkte des Gesetzes erledigt, aber auch unter den weiteren Paragraphen wäre noch eine reiche Auslese zu machen. Ich will jedoch nur ein Paar streifen. Da erscheint § 17 mit den doppel-sprachigen Zeugnissen. Dies ist kein wesentlicher Punkt, obwohl er uns auch ein Unicum vorführt, denn in keinem anderen Realschulgesetze findet sich eine solche Bestimmung. Wenn aber schließlich jemand eine Befriedigung darin findet, so wäre nichts einzuwenden. Aber ein anderes Moment zeigt § 17, welches wieder ein Beweis ist für die Art und Weise, wie das Gesetz gemacht wurde. Dieses Gesetz soll, wie jedes solche Gesetz, den Rahmen für eine Reihe von Realschulen angeben, es ist aber nur gemacht für die Laibacher Staats-Oberrealschule, daher kommt eine derartige Bestimmung — es sind aber auch noch andere — daß die Zeugnisse in beiden Landessprachen ausgefertigt werden müssen. Denken Sie sich aber die Möglichkeit, daß in Idria eine Mittelschule errichtet wird oder in Gottschee, sollen auch da die Zeugnisse in beiden Landessprachen ausgefertigt werden? Dies scheint mir doch in den Intentionen des Gesetzes nicht gelegen zu sein.

Im § 18 wäre auch das Gesetz von Böhmen heranzuziehen, wo in zweckmäßiger Weise bei Zusammen-setzung der Commissionen für die Maturitätsprüfung neben dem Landeseschulinspector auch für den Stellvertreter vorge-sehen wird. Im Uebrigen ist dies kein wesentlicher Punkt.

Endlich wäre noch § 24 hervorzuheben, der in der 1. Mlinea bestimmt: „Der Director muß befähigt sein, in jeder Unterrichtssprache der Anstalt zu lehren.“ Daß diese Bestimmung ein Unicum ist, brauche ich nicht aus-einanderzusetzen. Sie kommt in keinem anderen Realschul-gesetze vor und ist etwas stark durchsichtiger Natur. Man merkt die Absicht, ich aber bin wenigstens für meine Person, nicht verstimmt. Ich finde diese Bestimmung lehrreich, und wo man lernen kann, da ist kein Grund zur Bestimmung, sondern man macht nur seine entsprechenden Schlüsse.

Damit nähere ich mich dem Schlusse meiner Aus-führungen. Das Gesetz in der vorliegenden Fassung, das brauche ich kaum zu wiederholen, ist für mich und meine politischen Freunde unannehmbar. Wir halten dafür, daß es ein Gesetz ist, welches den Interessen der Schüler, der Lehrer und Eltern nicht entspricht, und welches für die Schüler beider Nationalitäten weniger günstige Verhältnisse schafft, als sie heute bestehen.

Ich will nun, um nicht zu lange zu werden, nur ein Moment noch hervorheben, das ist die Freizügigkeit. Gerade diese ist bei der Realschule viel wichtiger, als beim Gymnasium. Schon heute ist die Freizügigkeit, wie die Herren wissen, relativ beschränkt vermöge des Unterrichtes in der italienischen Sprache. Künftig wird die Beschränkung noch größer werden, und das trifft immer die Kinder beider Nationalitäten.

Wenn man unbefangen die jetzigen Verhältnisse der Realschule prüft, sieht man, daß dieselbe den pädagogisch-didaktischen Anforderungen beider Nationalitäten ent-

sprechen, und von diesem Gesichtspunkte ausgehend, gelange ich zu meinem Schlußantrage, der dahin geht, daß, wenn die Herren schon ein Realschulgesetz machen wollen — ich habe betont, daß ich dies nicht für nothwendig halte — sie sich an diejenigen Einrichtungen anschließen mögen, die durch eine Reihe von Jahren sich hier praktisch bewährt haben und welchen der Berichtersteller selbst in seinem Berichte volles Lob ertheilt. Auf dieser Grundlage möge man zu einer Gesetzesformulierung der jetzt im Ver-ordnungswege bestehenden Bestimmungen schreiten, in diesem Sinne erlaube ich mir folgenden Antrag zu stellen: (bere: — liest):

„Der Landtag wolle beschließen:

Der vorliegende Gesetzesentwurf, betreffend die Real-schulen, wird an den Landesauschuß mit dem Auftrage zurückgeleitet, denselben umzuarbeiten und dem neuen Ent-wurfe im Allgemeinen die an der k. k. Staatsoberrealschule in Laibach seit Jahren bestehenden und bewährten Ein-richtungen zugrunde zu legen.“

Ich glaube, wenn der Landesauschuß ein Gesetz in diesem Sinne vorlegen würde, so würde ein praktisches Gesetz zustande kommen, ein Gesetz, welches der studierenden Jugend beider Nationalitäten genehm wäre, welches von den Lehrern und Schülern mit Freude begrüßt würde, und weil ich diese Ueberzeugung habe, empfehle ich meinen Antrag zur Annahme. (Odobranje na desni. — Beifall rechts.)

Deželni glavar:

Gospodje, ki podpirajo predlog gospoda poslanca dr. Schafferja, izvolijo ustati.

(Se podprè. — Wird unterstützt.)

Predlog je zadosti podprt in je toraj v razpravi. Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Hribar ima besedo.

Poslanec Hribar:

Visoka zbornica! Jaz bi se danes ne bil oglasil k besedi, ko bi me ne bil gospod predgovornik naravnost izzval. Ne bom mu sledil k razpravi, katera prav za prav spada v podrobno razpravo, k raznim opombam gledé posameznih paragrafov, toda njegov uvodni govor je bil tak, da vsekako zahteva od-govora. On je namreč iz poročila gospoda poro-čevalca nekje čital, da je Ljubljanska realka uzoren učni zavod. Gospôda moja, tudi jaz sem prečital to poročilo, ali nikjer nisem našel, da bi bilo to po-vedano. Pač nahajam nek pasus, v katerem je rečeno, da je realka v obče tako organizovana, „da lahko tekmuje z vsemi jednacimi zavodi. Preskrbljena je z bogatimi učnimi sredstvi, nastanjena je v lepih prostorih in dasi so ji izborni pogoji za uspešno delovanje.“ — Gospôda moja, iz tega pa sklepati, da je Ljubljansko realko smatrati za uzoren učni zavod, je vendar nekoliko presmelo. Oglasil sem se torej k besedi, da naravnost protestujem proti temu, da bi se ta zavod imenoval uzoren zavod; prote-stujem pa proti temu zato, ker mi je znano, da je proti nekaterim na tem zavodu poslujočim osebam,

kakor tudi gledé nekaterih dogodkov zadnjega časa vpeljana preiskava pri c. kr. učnem ministerstvu. Da bi se torej naše molčanje napačno ne tolmačilo in da se izjava častitega gospoda predgovornika ne bi zlorabljala, oglasil sem se k besedi, da konstatum, da je realka Ljubljanska vse prej, kakor uzoren učni zavod, da je tako upravljan in da se tako poučuje na njem, da ga ni nobenega drugega učnega zavoda v naši deželi in morebiti — gledé na dogodke zadnjega časa — v širni naši državi sploh, ki bi mogel v tem oziru tekmovati s tem zavodom. Niso pa ti dogodki taki, da bi se Ljubljanska realka mogla za uzoren zavod smatrati, ampak ravno nasprotno in jaz le obžalujem, da poklicane oblasti niso že davno konec storile tem kričnim razmeram na ljubljanski realki in da nimajo volje jim konec storiti, kajti da bi ne imele moči za to, tega si vendar misliti ne morem. Vendar pa se, ker mislim, da utegne kasneje še prilika biti, izpregovoriti o tej stvari, za danes se omejujem samo na to, da protestujem proti temu, da bi se ljubljanska realka smatrala za uzoren učni zavod.

Dovolil pa sibom, še na neko drugo trditev gospoda predgovornika reagovati, katero hočem v pravo luč postaviti. Častiti gospod predgovornik pravi, da se na ljubljanski realki opaža, da ravno število nemških učencev prirašča. To je res, da se opaža priraščanje nemških učencev, ali na kak način, gospôda moja? Ker se umetno fabrikuje število nemških učencev. Pred sabo imam „Jahresbericht der f. k. Staats-Oberrealschule in Laibach für das Schuljahr 1897/98.“

Na strani 64. tega poučnega letnega poročila so razvrščeni učenci po njihovem materinem jeziku. Kdor vzame to poročilo v roke, bo takoj spoznal, da na realki Ljubljanski velja načelo, da se vsi učenci, ki se na nižjih razredih uvrščajo v paralelke, v prvi paralelki smatrajo za Nemce, pa naj imajo tudi slovenska imena in naj jih tudi pišejo s praviim slovenskim pravopisom. Drugače pa je gledé učencev v drugi paralelki, katera se per nefas imenuje slovenska paralelka. Tam se že dela razlika po narodnosti: tam imate Nemce in Slovence. Pravo mojsterstvo pa je, gospôda moja! ravnateljstvo te realke pokazalo gledé razvrščanja učencev po narodnosti ravno v poročilu za šolsko leto 1897/98. V III. razredu je bilo v obeh oddelkih 63 učencev; izmed teh je v a-oddelku bilo 29 Nemcev, 3 Italijani in jeden Čeh, v III. b-razredu, torej v slovenskem oddelku pa — čujte in strmite — bilo je ravnatoko 29 Nemcev in — jeden sam Slovenec! Sedaj si pa oglejmo, kakošni so ti „Nemci“, namreč tisti učenci, katere gospod šolski svetnik smatra za Nemce. V III. b-razredu so bili sledeči učenci:

(Bere: — Žišt:)

Apé Adolf iz Kranjske gore, Beuc Edmund iz Boh. Bistrice, Bojec Anton iz Dolenje vasi, Bonač Ludovik iz Begunj, Boncelj Jožef iz Železnikov, Brelich Peter iz Cerknega, Brinšek Bogomil iz Trnovega, Cesar Julij iz Peščenice, Dolenc Karl s Slapega, Franzl Henrik iz Dolskega, Gherbaz Emil

iz Ljubljane, Gladnigg Gustav iz Grosuplja, Grošelj Andrej, iz Ljubljane, Groschel Franc iz Ljubljane, Hočevar Ivan iz Cerkovske vasi, Jurca Adolf iz Postojne, Kagnus Adolf iz Ljubljane, Kopečny Ivan iz Ljubljane, Kremenshek Jožef iz Lazov, Kurent Milan iz Sevnice, Logar Jožef iz Dolenjega Zemona, Mally Ivan iz Tržiča, Pollak Karl iz Tržiča, Praprotnik Ferdinand iz Črnomlja, Rode Franc iz Zaperc, Rudman Milan iz Mekinj, Sajovic Evgen iz Ljubljane, Velkavrh Ivan iz Ljubljane, Wagaja Miroslav iz Jesenic, Widmaier Hugon iz Ljubljane.

(Poslanec Zelen: Abgeordneter Zelen: „Res sami pristni Nemci!“)

Torej, gospôda moja, to so tisti Nemci, katere izkazuje gospod šolski svetnik na 64. strani letnega poročila kot pristne Nemce. Na ta način se ni čuditi, ako gospod poslanec dr. Schaffer prihaja do spoznanja, da se število nemških učencev na realki množi. Seveda na tak način se mora množiti; če se pa takim številkam more kaj verjetnosti pripisati. je drugo vprašanje. Potemtakem je izkazanih na realki učencev nemške narodnosti 207, učencev slovenske narodnosti pa 123; razloček znaša torej 84. Če bi se pa bilo pravilno štelo, bilo bi razločka samo 26. Vidite torej, kako velik razloček je to! Vpraša se sedaj — in meni se je nehoté vrivala misel, ko sem pregledal to poročilo, če se ni gospod šolski svetnik, ko je sestavljal to poročilo, vrezal in če ni dijake slovenske narodnosti po pomoti postavil v rubriko za dijake nemške narodnosti, in tistega Nemčka pa po pomoti v rubriko za dijake slovenske narodnosti? Moral sem pa to misel, da je kaj tacega mogoče, naravnost od sebe odbiti, zakaj, da bi šolski vodja tako površno postopal v tako važni stvari, je vendar nemogoče. Recimo pa, da bi se bila vse jedno pri pisanju šolske štatistike zgodila kaka napaka, bi se moral jako čuditi, da šolski vodja, ki deset mesecev neprenehoma opazuje razmere na svojem zavodu, ne bi bil pri končnih številkah, ki kažejo 207 Nemcev in 123 Slovence, takoj na prvi mah spoznal, da je to precejšnja napaka. Jaz torej mislim, da je v tem zistem, in ako slišim danes častitega tovariša gospoda dr. Schafferja govoriti in hvaliti ta učni zavod in ako dalje premislim, da so številke, katere je navedel šolski ravnatelj v letnem poročilu, oficijelne številke, ki so merodajne za učno ministerstvo, in ako končno uvažujem, da bo učno ministerstvo imelo o načrtu realčnega zakona, ki leži danes pred nami, odločevati — kajti končna odločba je vendar od njega odvisna, predno se načrt predloži v Najvišjo sankcijo — potem, gospôda moja, jaz v tem vidim zistem in vidim, da se na realki hoče namenoma izkazovati manjše število slovenskih ko nemških dijakov.

S temi besedami se — kakor rečeno izzvan, ker bi drugače ne bil govoril — za danes zadovoljujem. Ko bi pa kdo gospodov govornikov iz katerekoli strani me hotel zopet izzvati, da bi moral odgovarjati, potem sem pa pripravljen, govoriti Vam o gorostasnih stvareh, ki se godé na veliki realki

Ljubljanski in povedati tudi, kako c. kr. šolska oblast, namesto da bi bila že davno strogo vmes posegla, ničesar ne stori, temveč pusti, da gre stvar v prejšnjem tiru naprej.

Deželni glavar:

Gospod deželni predsednik ima besedo.

C. kr. deželni predsednik ekszellenca baron Hein:

Visoka zbornica! Deželni odbor je predložil visoki zbornici načrt zakona o realkah, kateremu je tudi cesarska vlada pristopila, ker se ta načrt ozira na principijelne zahteve, katere mora staviti učna uprava, in ker se ta načrt naslanja na dobro in zdravo načelo gledé poučevanja obeh deželnih jezikov. Principijelno mora državna uprava zahtevati, da ostane vodstvo državnih zavodov izključljivo in popolnoma v rokah c. kr. učnih oblastev. Zdravo načelo pa, katero sem navajal, je to, da bo na realki nemščina obligaten predmet za slovenske učence, slovenščina pa tudi obligaten predmet za učence nemške narodnosti. Načrt, katerega je predložil upravni odsek in katerega imamo sedaj pred seboj, se ni oziral niti na principijelno zahtevo učne uprave, niti na ono zdravo načelo, katero dobro odgovarja jezikovnim razmeram v deželi Kranjski. Vsled tega mora učna uprava smatrati ta načrt v enem oziru nesprijemljivega, v drugem oziru pa napačnega ali nekoristnega. Državni zavodi se vzdržujejo iz državnih sredstev in za uporabo teh sredstev je vlada odgovorna državnemu zboru, kateremu je tudi odgovorna za namenu primerno uredbo teh državnih zavodov, in vsled te odgovornosti ne utegne državna uprava priporočati Najvišjemu potrdilu zakona, v katerem se omejuje pravica ministerstva, določati učni jezik na državnih zavodih. Ta načrt zakona je zategadelj za vlado nesprijemljiv vsled določbe § 10. Tudi iz stališča upravnega odseka pa mislim, da ta določba ni niti potrebna niti koristna. Upravni odsek postavil se je na stališče, da sploh takega zakona za Kranjsko ni treba, treba je le v to svrhu, da se aktivirajo na državni realki slovenske paralelke. To je glavni smoter načrta, katerega imamo pred seboj in glavni smoter tudi poročila upravnega odseka. Vprašuje se le, ali je ta zakon edino in pripravno sredstvo, da se doseže ta namen? Mogoča sta dva slučaja. Prvi slučaj je, da ima ministerstvo prepričanje, ali da pride v bodočnosti do prepričanja, da je aktiviranje teh paralelek koristna in potrebna stvar. V tem slučaju ministerstvo lahko aktivira te paralelke tudi potom odredbe, ako ima namreč to prepričanje; drugi slučaj pa je, da tega prepričanja nima, ampak da je preverjeno, da po slovenskih paralelkah se ne dá doseči namen realke, kakor to § 1. opisuje, namreč pripravljati za višje strokovne šole. Ako je ministerstvo tega prepričanja, ako je preverjeno, da po slovenskih paralelkah ta namen ni doseči, potem je tudi nemogoče za ministerstvo, izposlovati za ta zakon Najvišjo sankcijo, ker potem bi ministerstvo se pregrešilo proti svojemu lastnemu prepričanju. Jaz mislim za-

tegadelj, da je jasno, da z ene strani ni potreben ta zakon, z druge strani pa ni koristna določba § 10., ker s tem je principijelno izključeno, da ministerstvo priporoča zakon Najvišji sankciji.

Hiermit habe ich den Standpunkt der Regierung in einer Richtung präcisirt.

Ich würde zu verschiedenen anderen Paragraphen des Gesetzes noch Bemerkungen zu machen haben, die jedoch nicht so principieller Natur sind. Von principieller Bedeutung aber erscheint weiters die Bestimmung, die ich bereits früher erwähnt habe, des Grundsatzes nämlich, daß die slovenische Sprache obligater Unterrichtsgegenstand für die Schüler deutscher Nation und die deutsche Sprache obligater Unterrichtsgegenstand für die Schüler slovenischer Nation sei.

Ich habe bereits erwähnt, daß die sprachlichen Verhältnisse des Landes eine derartige Einrichtung als außerordentlich zweckmäßig erscheinen lassen und der hohe Landtag hat selbst in seiner Sitzung vom 14. Februar 1895 den gleichen Standpunkt eingenommen. Ich glaubte daher der Aufgabe überhoben zu sein, für diesen Standpunkt neuerlich eintreten zu müssen. Nachdem jedoch, wie aus der Vorlage, die uns jetzt von Seite des Verwaltungsausschusses zugekommen, zu entnehmen ist, auch in dieser Richtung wieder eine Aenderung, ein Wandel der Bestimmungen platzgegriffen zu haben scheint, so erachte ich es als meine Pflicht, auch in dieser Richtung den Standpunkt der Regierung neuerlich genau zu präcisieren und die Herren zu bitten, meinen Ausführungen Beachtung und Gehör zu schenken.

Bei der Erörterung dieser Frage müssen wir uns doch vor allem darüber klar sein, zu welchem Zwecke dergleichen Unterrichtsanstalten — ich kann wohl sagen — hier vom Staate erhalten werden, weil er der einzige ist, der hier eine solche Anstalt erhält. Welcher Zweck wird mit diesen Unterrichtsanstalten und den großen Opfern, die der Staat hiefür bringt, eigentlich angestrebt?

Dieser Zweck ist zunächst zu gliedern nach zwei Richtungen; der eine Zweck ist der, überhaupt der Bevölkerung, welche sich dem Kaufmannsstande, dem Gewerbebestande, der Industrie, der Technik widmen will und eine Erwerbsquelle auf Grund höherer technischer Ausbildung zu erlangen strebt, diese Ausbildung zu ermöglichen.

Der zweite Zweck ist — insbesondere bei den Staatsanstalten ist dieser der maßgebende Gesichtspunkt — jene Arbeitskräfte für den Staat zu gewinnen, welche der Staat als solcher für seine Aufgaben, insbesondere in technischer Beziehung, verlangt, seien es nun Forsttechniker, Baumeister, Ingenieure, Geometer usw.

Wenn dieser Aufgabe genügt werden soll, müssen jene Leute, welche aus der Anstalt hervorgehen, nicht nur eine gewisse Summe wissenschaftlicher Kenntnisse mit sich bringen, sie müssen auch jener Sprachen mächtig sein, welche in dem Lande, in dem sie zu wirken berufen sind, vorherrschen und ohne deren Verständnis sie ihrem Berufe absolut nicht gerecht werden können.

Wenn wir jene Stände ins Auge fassen, für welche die Realschule theils die abschließende Bildung, theils die Vorbildung geben soll, so sind in erster Reihe zu erwähnen — wie ich schon vorher angedeutet habe — die Kaufleute, die Gewerbetreibenden, die Industriellen aller Art, gewisse Handwerke höherer Kategorie, die Baugewerbe und der

Forstdienst. Mancher erhält für diese Berufsstände in der Realschule eine abschließende Bildung, anderen gibt sie die Vorbildung zum Besuche der Technik, der Hochschule für Bodencultur, zur speciellen Ausbildung in einer oder der anderen Richtung, endlich auch die Vorbildung für Forstleute oder zum Besuche der Staatsgewerbeschulen. Für alle diese Berufe — das werden die Herren kaum leugnen — ist, wenn sie später in Krain ausgeübt werden wollen, die Kenntniss der beiden Landessprachen die unerläßliche Vorbedingung.

Es ist also ein unbedingtes Erfordernis, daß, wer immer in Krain für den künftigen Kampf um's Leben entsprechend ausgerüstet sein soll, auch der beiden Sprachen mächtig sein muß. Der Grad dieser Mächtigkeit kann verschieden sein; wir werden nicht aus den Deutschen, wenn sie die slovenische Sprache obligatorisch erlernen, Schriftgelehrte erziehen, aber sie sollen soviel lernen, als sie für das praktische Leben wirklich brauchen.

Von diesem Standpunkte aus ist der Entwurf des Landesauschusses seitens der Regierung außerordentlich freudig begrüßt worden, weil die Regierung annahm, daß damit der hohe Landtag denselben Weg betreten werde, wie er bereits in Mähren, in der Bukovina, in Tirol und Dalmatien betreten wurde.

Bezüglich der Staatsbeamten, deren Heranbildung in weiterer Linie diese Schulen dienen sollen, kommen vor Allem in Betracht die Forsttechniker der politischen Verwaltung, die Forstleute zur Bewirtschaftung der ärarischen Waldungen, die Bergleute, die Geometer, sowohl beim Kataster, als bei den agrarischen Operationen und endlich die Bautechniker der politischen Verwaltung. Für alle diese Berufskategorien ist die slovenische Sprache ebenfalls *conditio sine qua non* vermöge der sprachlichen Verhältnisse im Lande, wo, von einzelnen kleineren Sprachinseln abgesehen, vollkommen reine geschlossene Sprachgebiete, die ausschließlich einer Sprache zufallen, überhaupt nicht existieren. Ich frage Sie, meine Herren, und ich wende mich dabei in erster Linie an die Herren Vertreter des Großgrundbesitzes, an die Vertreter der Deutschen im Landtage: Können Sie sich denken, daß Ihre Söhne für den Dienst im Lande, für die vielen Aufgaben in wissenschaftlicher, industrieller, forestaller, in gewerblicher und commercieller Richtung gewachsen sein sollen, wenn sie überhaupt die slovenische Sprache nicht kennen?

Die Regierung kann daher nur dem hohen Landtage dringendst empfehlen, diesem Momente durch Restituierung jener Bestimmung Rechnung zu tragen, welche im Entwurfe des Landesauschusses seinerzeit Aufnahme gefunden hat.

Ich erwarte, daß man mir entgegenen wird: Obligatorisch braucht deshalb der Unterricht nicht zu sein. Wenn selbst die Verhältnisse wirklich so klar liegen, wie ich mir einbilde, wie ich es mir zu skizzieren erlaubt habe, so würde es genügen — und dem ist ja auch im vorliegenden Entwurfe Rechnung getragen — daß der Unterricht der zweiten Landessprache für die Deutschen nicht obligatorisch, sondern facultativ sei und es dem freien Ermessen des Einzelnen überlassen bliebe, ob er von der dargebotenen Gelegenheit Gebrauch machen will, oder nicht.

Ich glaube, wer mit diesem Einwande kommt, der rechnet nicht mit jenen Eigenschaften, welche der Jugend

innewohnen, die bestrebt ist, den Kreis dessen, was sie erlernen soll, in der Regel so ziemlich einzugrenzen, der rechnet nicht mit dem Mangel an Fernblick, den die studierende Jugend allzuoft zeigt, der rechnet endlich nicht mit der Nachgiebigkeit der Eltern, die vielleicht einer besseren Überzeugung schon zugänglich geworden sind, aber dem Bitten und Drängen des armen studierenden Knaben, der ohnedies riesig überbürdet zu sein behauptet, nachgeben und ihm die Erlernung eines nützlichen Gegenstandes schenken, weil sie glauben, das könnte er später nachholen. Ich glaube, da wird durch die obligatorische Festsetzung dieser Bestimmung eben dieser mangelnde Fernblick und die Nachgiebigkeit der Eltern bekämpft und dies scheint mir als der einzige mögliche Weg, um diese beiden der facultativen Erlernung der Sprache widerstrebenden Eigenschaften sowohl bei den Eltern, wie bei den Kindern zu besiegen.

Ich möchte weiters darauf hinweisen, daß es geradezu ganz eigenthümlich erscheint, wenn man vergleicht, wie vorgegangen wird bei Erlernung einer anderen Sprache und der Sprachen, die hier im Lande in Betracht kommen. Wenn heute jemand daran denkt, in der Zukunft im technischen Dienste Carriere zu machen, sei es in England, Frankreich, Amerika oder Italien sein Fortkommen zu suchen, so wird er sich in erster Linie mit einem gewissen Feuereifer hinter die Grammatik setzen und jene Sprache zu erlernen sich bemühen, welche in jenem Lande gesprochen wird, in welchem einjmal zu wirken er sich berufen glaubt. Nur in der Heimat kommt man zu dieser Erkenntnis nicht, in der Heimat glaubt man, hier braucht man die andere Sprache nicht. (Pritrjevanje. — Zustimmung.)

Ich glaube, das ist eine ganz eigenthümliche Erscheinung und ich komme zur Conclusion, daß gegenüber diesen Verhältnissen der Zwang das einzige Mittel ist, welches dem Zwecke entspricht, welches sowohl den Interessen jedes Einzelnen, als auch den Interessen der Staatsverwaltung in dieser Richtung die einzige und beste Gewähr geben könnte.

Es ist aber noch ein anderer Gesichtspunkt, von welchem aus ich ebenfalls für eine derartige Bestimmung eintrete, wie sie der Entwurf des Landesauschusses bietet und wie sie seinerzeit — ich erinnere nochmals an den 14. Februar 1895, es sind kaum vier Jahre vorbei — vom Landtage selbst verlangt wurden. Dieser andere Gesichtspunkt, den ich in dieser Richtung noch erwähnen will, ist ein gesamtstaatlicher. Die Zerfahrenheit unter den Völkern Oesterreichs hat gewiß zum Bedauern aller Patrioten einen ungemein hohen Grad erreicht; sie ist bis zu einem gewissen Gipfel gediehen, an dem angelangt wir alle sagen müssen: Bis hierher und nicht weiter!

Alle diese Völker leben in einem Hause, sie sind in täglicher Berührung, eines ist auf das andere angewiesen und gleichwohl herrscht eine gewisse Abneigung gegen das Erlernen der Sprache des Andern.

Wenn nun die Erlernung der zweiten Landessprache obligatorisch an der Mittelschule eingeführt wird, so ist wohl zu hoffen, daß gewiß auch in dieser Richtung eine Besserung der Verhältnisse angebahnt und angestrebt werden wird; denn die erste Bedingung eines friedlichen Zusammenlebens und eines thatkräftigen Zusammenwirkens zweier Nationen ist immer die Achtung vor der Nationalität und

Sprache des Anderen. Die kann aber nicht besser gefördert und erreicht werden, als durch Erlernung der Sprache jenes Mitmenschen, mit dem zusammen zu leben, zusammen zu wohnen und zusammen zu arbeiten der Einzelne im Staate vermöge der Verhältnisse gezwungen ist. Also auch von diesem gesamtstaatlichen Gesichtspunkte aus wird die obligatorische Erlernung der beiden Landessprachen von Seite beider Schichten der Bevölkerung nur zum Ausgleich der Gegensätze führen; zum Ausgleich der Gedanken, der Überzeugungen und Anschauungen muß es aber kommen, denn nur dann überhaupt ist ein erfreulicherer Ausblick in Oesterreichs Zukunft denkbar. Also auch von diesem gesamtstaatlichen Gesichtspunkte aus möchte ich die frühere Bestimmung des Gesekentwurfes des Landesauschusses dem hohen Landtage dringendst empfehlen.

Ich glaube den Standpunkt der Regierung in dieser Frage gekennzeichnet zu haben und schließe hiemit meine Ausführungen.

Nur auf eine Bemerkung des Herrn Vorredners des Herrn Abgeordneten Hribar, muß ich zurückkommen, welcher der Unterrichtsverwaltung den Vorwurf gemacht hat, sie hätte Dingen an der Realschule zusehen, denen sie mit Gleichmuth nicht hätte zusehen sollen. Diesen Vorwurf muß ich auf das entschiedenste zurückweisen; denn die Unterrichtsverwaltung hat in dieser Richtung immer ihre Pflicht erfüllt. Allerdings kann der Herr Abgeordnete Hribar davon nichts wissen; denn derartige Schritte hängt man nicht an die große Glocke, darf man auch nicht an die große Glocke hängen, weil sie Gegenstand des Amtsgeheimnisses sind. Jene Schritte, welche in früheren Jahren und zwar wiederholt veranlaßt wurden, welche gegenwärtig, wie Herr Abgeordnete Hribar ja selbst erwähnt hat, auch wieder im Zuge sind, die wurden immer von Seite der Regierung und des Landes Schulrathes dann vorgenommen, wenn sich Anlaß dazu ergeben hat.

Seine Pflicht hat der Landes Schulrath in dieser Richtung in gar keiner Weise vernachlässigt und einen derartigen Vorwurf muß ich zurückweisen, ebenso aber auch jedes vorschnelle Urtheil, welches in jener Frage, die hier gestreift wurde, jetzt gefällt werden könnte.

Der Herr Abgeordnete Hribar hat bereits erwähnt, daß in dieser Richtung zwar Untersuchungen stattgefunden haben. Ich habe kein Interesse und keinen Grund, dies in Abrede zu stellen. Im Gegentheile, diese Untersuchung wird sogar in dreifacher Richtung geführt. Eine Untersuchung richtet sich gegen Schüler, was ja in allen Anstalten vorkommen kann; eine andere Untersuchung wurde von einem Lehrer selbst begehrt und eine dritte Untersuchung wird von Seite der Staatsanwaltschaft geführt. Ueber diese Frage aber zu discutieren, entzieht sich vollkommen jeder Möglichkeit. Das ist ein Gegenstand, über den heute nicht discutiert werden kann. Ich hoffe nur das eine und bin überzeugt davon, daß bei Austragung dieser Untersuchung nicht Parteileidenschaftlichkeit, nicht nationaler Antagonismus, sondern Gerechtigkeit und Objectivität zu Gericht sitzen werden. (Odobranje na desni. — Beifall rechts.) Erst dann kann man über die ganze Angelegenheit ein Urtheil fällen; vorher muß ich glauben, daß jedes Urtheil ein vorschnelles ist.

Hiemit glaube ich mich eben mit Rücksicht auf die gegenwärtige Sachlage begnügen zu sollen.

Die Bedenken, welche noch von Seite der Regierung zu einzelnen Paragraphen geltend gemacht werden müssen, werde ich im Laufe der Specialdebatte zum Ausdruck bringen, vorausgesetzt immer, daß jenes principielle Moment, von dem abzuweichen die Regierung nicht in der Lage ist, eine Berücksichtigung finden sollte. Wenn dies nicht der Fall wäre, würde ich überhaupt auf die weitere Betheiligung an der Specialdebatte verzichten.

Landeshauptmann:

Weiters hat sich zum Worte gemeldet der Herr Abgeordnete Seine Excellenz Baron Schwegel.

Ich ertheile ihm dasselbe.

Abgeordneter Excellenz Freiherr von Schwegel:

Der Appell, den Seine Excellenz der Herr Landespräsident an das Haus und an alle diejenigen gerichtet hat, welche gleich ihm auf die gedeihliche Förderung der öffentlichen Angelegenheiten in diesem Lande Werth legen — dieser Appell wird, glaube ich, nicht unverhallt verklingen; ich werde es mir jedesfalls zur Pflicht machen, im Geiste dieses Appells die wenigen Ausführungen vorzubringen, die ich an dieser Stelle für nothwendig erachte.

Seine Excellenz hat auf jene Anschauungen hingewiesen, welche bezüglich des obligatorischen Unterrichtes in beiden Sprachen an der Realschule bei einer früheren Gelegenheit hier zum Ausdruck gebracht worden sind und er hat direct an unsere Seite einen Appell in der Richtung gerichtet, sich gegenwärtig zu halten die Bedürfnisse, denen wir Rechnung zu tragen haben.

Dies zwingt mich, in dieser Frage sofort und mit aller Offenheit klar hervorzutreten.

Jene Anschauungen, denen wir vor einigen Jahren in diesem Punkte Ausdruck gegeben haben, sind dieselben Anschauungen, die wir auch heute alle theilen. Heute noch, sowie früher, sind wir der Überzeugung, daß es wünschenswert und nothwendig ist, an der Realschule für die Kinder des Landes den obligatorischen Unterricht sowohl der deutschen, wie der slovenischen Sprache einzuführen. An diesem Grundsatz, glaube ich, werden wir festhalten, und dieser Grundsatz, wenn sich alle dazu bekennen, wird ein glücklicher Ausgangspunkt für die Lösung vieler bedauerlichen Schwierigkeiten sein, mit denen wir zu kämpfen haben.

Ist es denn wirklich nothwendig, daß wir auf dem Gebiete des Unterrichtes, der uns so noththut, daß wir auch auf diesem Gebiete Streit und Parteileidenschaft herrschen lassen, statt uns zu vereinigen, um auf diesem Gebiete dasjenige zu schaffen, was wir mehr, als alle anderen brauchen, Unterricht?

Nicht Leidenschaft soll uns trennen, nicht Kämpfe und nationale Fragen sind die Aufgaben, die die Realschule zu lösen hat; sie soll tüchtige Männer für das öffentliche Leben, für die wirtschaftlichen Bedürfnisse des Landes schaffen. Ausgezeichnet hat der Herr Vorredner diese Bedürfnisse gekennzeichnet, ich brauche dieselben nicht zu wiederholen, sie sind alle klar erkannt.

Wenn nun der Antrag des Verwaltungsausschusses in dieser Richtung im Widerspruche steht mit den Anträgen, die vom Landesauschusse dem hohen Hause unter-

breitet worden sind, so gestehe ich, daß ich dies ebenso bedauert habe, wie viele andere Änderungen, die in dieser Richtung vorgebracht worden sind. Die Anträge des Landesausschusses wären ja vielleicht mehr weniger eine geeignete Grundlage für dieses Gesetz, wenn wir unter allen Umständen eines schaffen müssen. Ich huldige aber in gewissen Fragen, speciell in solchen, wo nationale Leidenschaften leicht erregt, leicht verletzt werden können, viel mehr dem Grundsatz *Quia non movere* und wenn je dieser Grundsatz richtig war, so ist er es hier bei der Realschule gewesen, bei einer Anstalt, die allein im Lande besteht und voraussichtlich für die längste Zeit keine Concurrenz erfahren wird, einer Anstalt, die aus dem opferwilligsten Zusammenwirken aller Kreise, nicht vielleicht der einen oder anderen allein hervorgegangen ist, einer Anstalt, die vom Lande geschaffen wurde und die wir mit Liebe und Sorgfalt pflegen, nicht aber den Keim des Zermürbisses in dieselbe hinein tragen sollen. Dies ist der erste Grund, welcher mich bestimmt, in dieser Frage an dem Bestehenden nicht zu rütteln, vorausgesetzt, daß das Bestehende wirklich den vorhandenen Interessen genügt.

Aus dem Berichte, der uns vorliegt, kann mit Anerkennung constatirt werden, daß die hiesige Anstalt, wie dies ausdrücklich schon textuell citirt wurde, in der Lage ist, mit jeder anderen Anstalt dieser Kategorie erfolgreich zu concurriren. Das Institut ist mit allen Mitteln ausgerüstet, um seine Aufgaben zu lösen, das Institut ist ein solches, daß wir es mit voller Beruhigung in seiner Wirksamkeit und unangetastet bestehen lassen sollen, wenn auch vielleicht der eine oder andere Wunsch nicht im ersten Augenblicke erfüllt werden kann, weil vielleicht Schwierigkeiten anderer Art, die wir nicht zu lösen in der Lage sind, einer sofortigen Lösung im Wege stehen.

Es ist eine k. k. Staatsrealschule, um die es sich handelt, und meine Herren, Sie haben die Ausführungen des geehrten Herrn Vorredners gehört und die Bedingungen, die die Regierung als die ausschließlich zur Leitung berufene Behörde, stellt, Bedingungen, an denen wir, wenn wir am Bestande der Sache nichts stören wollen, nicht rütteln dürfen, dies aber auch nicht im Stände wären, selbst wenn wir es thun wollten. Ich gestehe, daß ich aus diesem Grunde ernstlich gewünscht hätte, daß diese Frage eines eigenen Realschulgesetzes nicht auf die Tagesordnung des hohen Landtages gestellt worden wäre, weil sie nicht dringend, nicht nothwendig und in mancher Beziehung einfach nicht leicht lösbar ist.

Wenn aber schon die Angelegenheit den früher ausgesprochenen Resolutionen des Landtages entsprechend vorgebracht werden muß, dann gestehe ich aufrichtig, daß es sich doch empfohlen hätte, den Anträgen des Landesausschusses besonders nach einigen Richtungen, die heute schon beleuchtet worden sind, eine größere Beachtung zu schenken und an denselben nicht solche Abänderungen zu treffen, wie dies geschehen ist, weil auf diese Weise weder nach der einen, noch nach der anderen Richtung, glaube ich, etwas Zweckmäßiges oder Erfolgversprechendes geleistet werden könnte.

Der geehrte erste Herr Redner in der Debatte hat auf viele Momente hingewiesen, die thatsächlich den Entwurf, wie er vom Verwaltungsausschusse vorgelegt wurde, gegenüber dem Entwurfe, wie er von der Seite des Landes-

ausschusses vorgelegt wurde, als eine wesentliche Verschlechterung darstellen.

Ich werde die Details nicht nochmals vorführen, wenngleich auf einige Bestimmungen hingewiesen werden könnte, die es geradezu unbegreiflich erscheinen lassen, warum man die geänderten Formulierungen acceptirt hat, die durchaus selbst sachlich ganz unannehmbar sind.

Um beispielsweise etwas hervorzuheben, ist im § 9. bei dem Absätze, wo es sich um die freien Gegenstände handelt, ausdrücklich angeführt, daß als freie Gegenstände gelehrt werden unter anderen auch die französische und italienische Sprache. Unmittelbar vorher heißt es aber, daß unter die Gegenstände, welche an allen Realschulen gelehrt werden müssen, als obligate Gegenstände die französische und italienische Sprache gehören.

In dem Entwurfe, wie der Landesausschuss ihn vorgelegt hat, war dieser Gegenstand richtig formuliert und es hat geheißen, daß als freie Gegenstände die italienische und französische Sprache für jene Schüler gelehrt werden können, für welche diese Sprachen nicht obligate Lehrgegenstände sind. Warum dieser Beisatz weggefallen ist, ist mir nicht verständlich; aber es ist klar, daß die vorliegende Redaction ungenügend ist. Es ist in gleicher Weise eine Ergänzung bei § 24, glaube ich, beigefügt worden, indem der erste Beisatz „Der Direktor muß befähigt sein, in jeder Unterrichtssprache der Anstalt zu lehren“ in dem Entwurfe des Landesausschusses nicht enthalten war und thatsächlich eine solche Erschwerung begründet, daß ich glaube, daß derartige Dinge allein, weil sie nicht nothwendig sind in einem Rahmengesetze — und ein solches ist es ja — geradezu die Annahme eines solchen Gesetzes unmöglich machen, denn aus allen diesen Dingen können Konsequenzen abgeleitet werden, und wenn je eine Anstalt mit einer einzigen dieser Landessprachen errichtet würde, könnte es ja vielleicht geschehen, daß solche Bestimmungen dieses allgemeinen Landesgesetzes auf dieselbe Anwendung finden müßten ebenso wie die Bestimmung des § 17, wonach die Zeugnisse in beiden Landessprachen ausgefertigt werden müssen, was für Anstalten mit einer einzigen Unterrichtssprache doch vernünftiger Weise kaum nothwendig erscheinen könnte. Denn das ist nicht ausgeschlossen, daß ein Rahmengesetz in solchen Fällen Anwendung auf alle solche Institute finden müßte.

Diese und speciell noch einige andere Bestimmungen, die nach meiner Auffassung ganz unklar sind und sich darauf beziehen, welche Lehrgegenstände an den oberen Klassen der Realschule mit slovenischer Unterrichtssprache gelehrt werden sollen, machen das Gesetz aus inneren Gründen unannehmbar, weil aus diesem Gesetze Schlussfolgerungen abgeleitet werden könnten, die geradezu unmöglich sind; das Gesetz aber müßte für alle derartigen Schulen gelten. Wenn es heißt, daß in dem Falle, als in der angedeuteten Richtung keine Vereinbarungen getroffen werden, gewisse Grundsätze unter allen Umständen festzuhalten sind, erscheint es schwer begreiflich, wie unter der Herrschaft eines solchen Rahmengesetzes dies möglich wäre.

Diese Momente haben den ersten Redner bestimmt, in dieser Richtung dasjenige vorzuschlagen, was, wie ich glaube, das einzig mögliche ist. Es erscheint heute unmöglich, in der Specialdebatte Abänderungsanträge mit Aussicht auf Erfolg vorzubringen. Aus diesem Grunde

können und werden wir uns auch an der Specialdebatte, wenn sie trotzdem stattfinden sollte, nicht beteiligen, nur um die Zeit des hohen Hauses nicht überflüssiger Weise in Anspruch zu nehmen.

Wir sind der grundsätzlichen Ueberzeugung, daß dieses Gesetz, wie es vorliegt, unmöglich angenommen werden kann und aus diesem Grunde, um den Anschauungen des hohen Hauses Rechnung zu tragen, empfehlen wir, daß das Gesetz dem Landesauschusse zurückgestellt werde, damit er dasselbe auf Grundlage der gewonnenen Erfahrungen, die die bestehende Anstalt als vollständig entsprechend erscheinen lassen, umarbeite und eventuell dem Landtage wieder vorlege.

Die principielle Entscheidung ist eine durchaus rücksichtsvolle, weil sie nicht etwa mit einer Ablehnung, sondern mit einer entsprechenden Umarbeitung des Gesetzes in Verbindung gebracht wird.

Wir glauben auf diese Weise diejenigen Gesichtspunkte betont zu haben, die wirklich dieses Gesetz nützlicher machen werden, als es jetzt ist. Ich wiederhole, daß in dieser Richtung der obligate Unterricht in beiden Landessprachen uns von großer Bedeutung erscheint; wir glauben, daß jene Bestimmungen des § 10, die eingehend dargelegt und deren Unannehmbarkeit von verschiedenen Standpunkten betont wurde, nur auf diesem Wege eliminiert werden können und in dieser Hinsicht schaffen wir, denke ich, ein nützliches Werk, wenn wir einerseits diesen Zapfen durch Zurückweisung der Vorlage beseitigen, andererseits die Möglichkeit einer gedeihlichen Entwicklung in feiner Weise behindern.

Diese Möglichkeit ist vorhanden. Es wird zwar gesagt, daß die sprachlichen Einrichtungen nicht ausreichend sind; wer aber die einzelnen Auseinandersetzungen durchgeht, muß zur Ueberzeugung gelangen, daß thatsächlich im Rahmen dessen, was unter den gegebenen Verhältnissen möglich ist, alles geschieht, um die sprachlichen Bedürfnisse vollkommen zu befriedigen.

Auf einen Punkt aber möchte ich speciell hinweisen, der mir als besonders wesentlich erscheint in dieser Frage und der geeignet sein dürfte, die Schwierigkeiten, die vorgebracht wurden, bestens zu illustrieren. Das ist jene Bestimmung, welche sich auf die Charakterisierung der Rationalität der einzelnen Schüler bezieht.

Ich glaube, es geht unmöglich an, daß in dieser Richtung jener Zwang eingeführt werde, welcher an anderen Orten schon versucht, aber von ruhigen und maßvollen Leuten überall zurückgewiesen wurde. Ich glaube, daß es in Krain weder den Bedürfnissen, noch den Wünschen der Bevölkerung entsprechen würde, in dieser Richtung einen Zwang eintreten zu lassen.

Wenn der Herr Abgeordnete Dr. Schaffer darauf hingewiesen hat, daß er es außerordentlich bedauern würde, wenn die deutschen Eltern eines Schülers nicht in der Lage wären, ihr Kind zu verpflichten, in die slovenische Abtheilung einzutreten und umgekehrt, wenn slovenische Eltern nicht das Gleiche bezüglich des Eintrittes ihres Kindes in die deutsche Abtheilung thun könnten, dann kann ich mich dieser Anschauung nur anschließen. Nicht nationale Dinge sollen gefordert werden, sondern die Kenntniss dessen, was man braucht, das betone und wiederhole ich.

Was erreichen wir, wenn wir den Zwang dekretieren? Dasjenige, was leider jeder von uns constatieren kann,

daß so viele Kinder der besten slovenischen Eltern außerhalb des Landes die Erziehung in deutschen Schulen suchen und umgekehrt deutsche Eltern nicht in der Lage sind, ihren Kindern den gewünschten Unterricht in der slovenischen Sprache im Lande angedeihen zu lassen. Ist aber dies der Zweck unserer Schule? Sind denn das die Mittel, um eine Verständigung zu erzielen?

Möge der Name des einen oder anderen lauten, wie er wolle, möge einer von slovenischen oder deutschen Eltern abstammen, jedes Landeskind hat seine Aufgabe im Leben mit Ernst zu erfüllen und wir werden ihm dieselbe nicht erleichtern, wenn wir den Unterricht erschweren.

Von dem Standpunkte des gedeihlichen Unterrichts, vom Standpunkte einer Verständigung auf diesem Gebiete und um Alles fernzuhalten, was den nationalen Haß und Chauvinismus auf diesem Gebiete zu nähren geeignet erscheint, würde ich dringendst empfehlen, diese Angelegenheit nicht mit der nationalen Frage zu verquicken, sondern nur das Interesse der Schule, die Entwicklung und Ausbildung unserer Jugend im Auge zu behalten.

Wenn Schwierigkeiten und Unzukömmlichkeiten vorkommen, so sollen sie beseitigt werden.

Ich werde auf diejenigen Dinge, die Seine Excellenz der Herr Landespräsident zum Schlusse seiner Rede angeführt hat, weiter nicht zurückkommen; sie entziehen sich für jeden ernstern und gerechten Menschen unbedingt jeder Besprechung in dem Momente, da noch die Untersuchung schwebt. (Pritrjevanje na desni. — Zustimmung rechts.)

Sind aber Unzukömmlichkeiten welcher Art immer vorhanden, so sollen sie beseitigt werden; aber schaffen wir keine Schwierigkeiten, schaffen wir nicht Kämpfe, wo die Arbeit gut vonstatten geht.

Wenn wir auf diese Weise die Realschule, eine gemeinschaftliche wertvolle Schöpfung, nicht durch das Hineinmengen von derartigen fremden oder wenigstens unzukömmlichen Elementen verschlechtern, dann, glaube ich, werden wir allen Grund haben, entweder ohne dieses Gesetz auf der bestehenden Grundlage oder mit dem veränderten Gesetze, welches den bestehenden Grundlagen Rechnung trägt, das Auskommen zu finden.

Aus diesen Gründen werden wir uns dem Antrage des Herrn Abgeordneten Dr. Schaffer anschließen. (Odobranje na desni. — Beifall rechts.)

Deželni glavar:

Ker bo razprava še dalj časa trajala in ni videti, da bi se danes končala in ker ima odsek za pretresovanje načrta komasacijskega zakona ob 4. uri sejo, bomo današnje sejo sklenili.

V prihodnji seji se bo nadaljevala splošna razprava o realnem zakonu, razen tega pa pridejo na dnevni red še sledeče točke:

(Glej dnevni red prihodnje seje. — Siehe Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Finančni odsek ima sejo jutri dopoldne ob 10. uri in upravni odsek jutri popoldne ob 3. uri. Razen tega ima, kakor sem že prej omenil, danes popoldne ob 4. uri sejo komasacijski odsek.

Prihodnja seja deželnega zbora bo v četrtek, dné 27. t. m., ob 10. uri dopoldne.

Sklepam sejo.